

BIBLIOTEKA
Zakl. Nar. Im. Ossolińskich

XVII 869

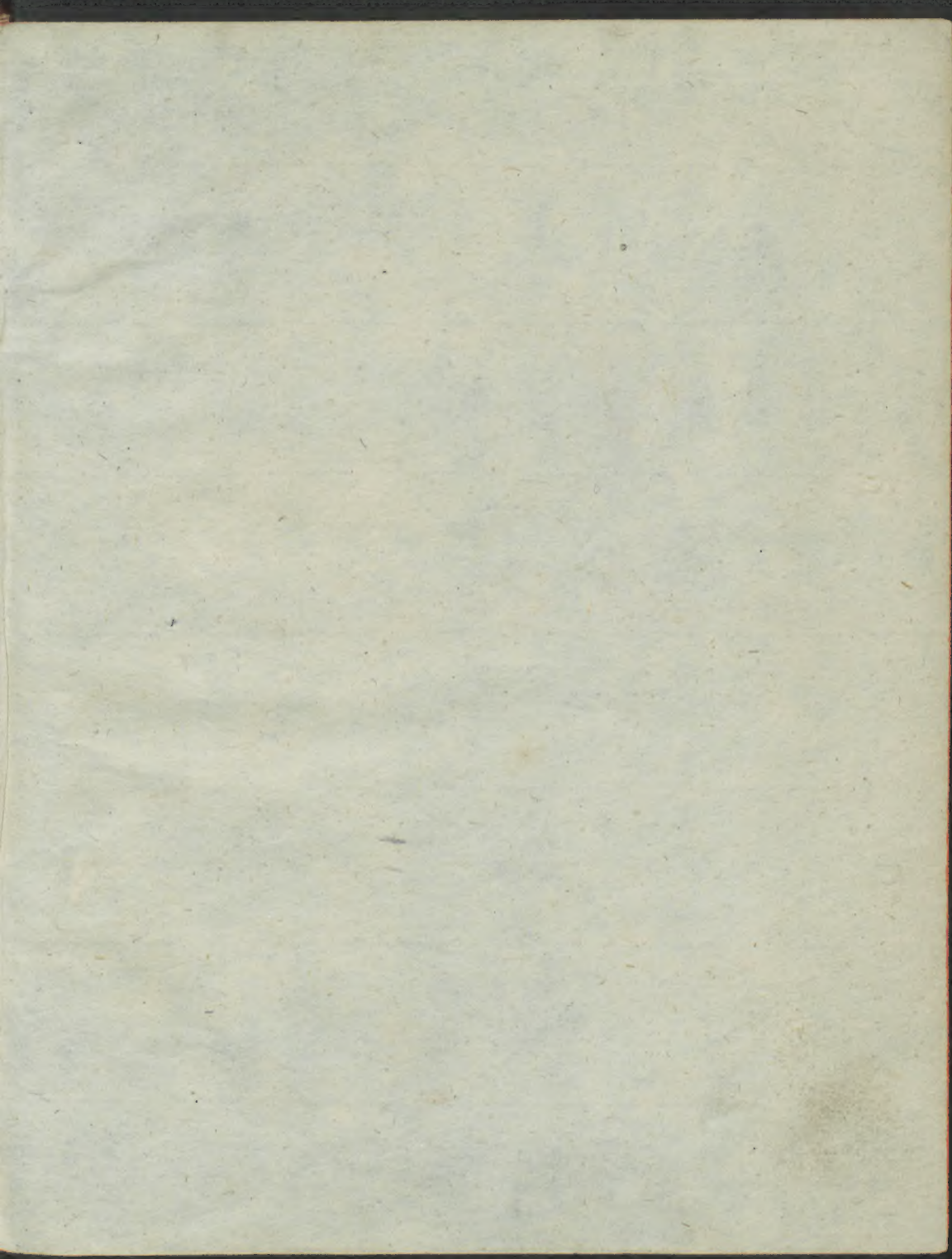
William A. Hall
1835

W. A. Hall
1835

veg

Lv. D. 2-

Lapinsana 1835



RESPONSIO
AD LIBRUM

MARTINI Smigleccii JESUITÆ, Theolo-
giæ Doctoris, cui titulum fecit,

NOVA MONSTRANOVIARIANISMI,

Auctore

VALENTINO SMALCIO GOTHANO
Cœtus Racoviensis Ministro.



RACOVIAE,
Typis Sternacianis.
Anno 1613.

15.842

Tertullianus libro de Virginibus velandis.

Regula fidei una omnino est, sola immobilis & irreformabilis, credendi scilicet in unicum Deum omnipotentem, mundi conditorem, & filium ejus Iesum Christum, natum ex virgine Maria, crucifixum sub Pontio Pilato, tertio die resuscitatum à mortuis, receptum in cælis, sedentem nunc ad dexteram Patris, venturum judicare vivos & mortuos, per carnis etiam resurrectionem. Hac lege fidei manente, cætera jam disciplina & conversationis, admittunt novitatem correctionis operante scilicet & proficiente usq; in finem gratia Dei.

Iacobus Acontius stratagematum Sathanæ lib. 7.

Qui pacem concordiamq; in Ecclesia esse vult, oportet eum rerum necessariarum confessione contentum esse. frustra enim speraverit aliquis fore unquam, ut cum Dei Ecclesia tam bene agatur, ut de rebus omnib; omnes idem sentiant. quare una illa reliqua est concordia ratio, si qui necessaria amplectuntur, serant se mutuo, & suas controversas amanter humaniterq; uti fratres, tractent.

Idem paulò post. Persuasi sumus, quæ cognitu sunt necessaria, a divinis literis contineri omnia, & ea quidem aperte ac perspicue expressa, ut nemo possit nisi obcæcatus, non intelligere &c. Quæ cum ita se habeant, nihil mihi consultius videtur, quàm, ut fidei confessio, quæ sit pro symbolo usurpanda, non solum nihil complectatur non necessarium cognitu, nihil non verissimum ac certissimum, nihil non divinarum literarum testimonio testatissimum, sed etiam, ut nihil complectatur, nisi expressum eisdem etiam verbis & loquendi formulis (quoad ejus fieri potest) quibus ipse Dei Spiritus est usus.

Idem formam symboli descripturus, hoc ejus initium facit: Vnum solum verum Deum novi, & eum, quem ille misit, Iesum Christum, filium eius, & Spiritum sanctum. &c.

INCLYTARUM URBIVM
REGIARVM,

THORUNII, ELBINGÆ, ET GEDANI,
SENATORIBUS

Magnificis, amplissimis & prudentissimis, Dominis
suis omni observantiæ genere colendis,

*Gratiam et pacem a Deo Patre, et Domino nostro Jesu
Christo.*



UÆ nascentis olim Christi Eccle-
siae facies erat, ea nunc etiam ejus-
dem renascentis est. In nascenti
Ecclesia, quicquid Idololatriæ &
impietatis inter Ethnicos vigebar,
protinus sublatum; quicquid reli-
gioni Judaicæ deerat, additum ab
ipsis ejus fundatoribus (Apostolis
dico) fuit; & ea constituta, quæ ad
veram in Christum fidem, & obedientiam præceptis illius
præstandam, pertinebant: Idem etiam in renascenti fa-
ctum esse per viros divinos, inter quos, nostrorum patrum
præsertim ætate, Lutherus eminuit, nemo sanæ mentis
diffiteri potest. Nam si Deus tunc Ecclesiæ veritatis puri-
oris tantum non revelâisset, quantum ad eam servandam
opus est, perinde fuisset, ac si ei nihil revelâisset. Omnis I-
dololatria & superstitio, quæ ferè infinita est in corrupta
Christi Ecclesia, Pontificiam dico, ex qua Deus veram Ec-
clesiam Christi denuò colligi voluit, relegata: nimia Pon-
tificis Romani autoritas, quâ populus Christi ad quævis
credenda & facienda mancipabatur, imminuta: Evangeli-
um denique Christi, nitori suo restitutum est, quatenus
cognitum fuit, ex eo solo omnes fidei controversias de-
cidendas, & ex eo solo, tum normam cultus divini, tum
vitæ gerendæ petendam. Sed quemadmodum in nascenti
Ecclesia, non omnia ab initio simul innotuerunt, quæ

PRÆFATIO.

ad constituendum Christianæ religionis corpus pertinebant; & in multis etiam, postquam cognita fuere, multum ab initio novitiis Christiani nominis professoribus indulgentum fuit. nam & Ceremoniarum legalium abrogandarum, (ut alia taceam) notitia non simul cum Evangelio cepit; & postquam ea affulsit, non protinus palmam obtinuit: quin imò leges ad tempus, iis, quibus libertas ab illis divinitus indulta erat, præscriptæ fuerunt, quæ eos ad aliquod jugum subeundum cogeant; & alia etiam ad eandem religionem spectantia mysteria, cum tempore, quod veritatis parens est, maturuisse, nimis apertè & crebrò sacræ testantur literæ. Unde inter alia etiam scriptum legitur: *Phil. 3. 15, 16.* *Quotquot perfecti (sumus) hoc sentiamus, & si quid aliter sapitis, & hoc vobis Deus revelabit. verumtamen ad quod pervenimus, eadem regulâ incedamus:* Ita & in renascenti Ecclesia, nō omnia statim innotescere Deus voluit, quæ ad constituendam illius perfectionem requirebantur; & in multis etiam, posteaquam cognita fuere, ab initio & etiamnum indulgentiâ magnâ & patientiâ opus fuisse, ipsa res loquitur. Quàm multa enim ad ea reformatarum Ecclesiarum principia, quæ Luthero debentur & ejus *σωτηρις*, accesserint, reformatiores docent Ecclesiæ. Nec mirum. Nam si ex tenebris plusquam cymmeriis, quibus olim submersi erant, in lucem tam claram veritatis Evangelicæ statim educti fuissent homines, tãto illius splendore excacati potius, quàm collustrati fuissent: & nisi Deus subinde tales excitasset verbi sui ministros, qui in tanta sententiarum dissensione, animorum consensionem, conservare satagerunt, omnia pessum proculdubio ivissent, & funestis odibus & certaminibus lacerata jaceret Ecclesia. Qua in re, ut agnoscenda est singularis Dei providentia & sapientia in promovendo hoc veritatis suæ negotio: sic etiam animi nostri ad istam sapientiam accommodandi sunt omnino, ne scilicet propter ea, quæ præ aliis nobis primùm Deus obtulit, ea condemnemus, quæ aliis post nos revelat: & vicissim, ne, si nobis post alios Deus aliquid revelet, alios præ nobis contemnamus. Ut enim ii, qui, contenti illis principiis

PRÆFATIO.

principiis veritatis divinæ, spernunt ea, quæ Deus aliis etiam revelavit; & condemnant illos, qui ad ista principia aliquid præterea additum vellent, ita se gerere videntur, ac si quis pygmaum, vel aliis eximiis naturæ dotibus destitutum hominem, ob hoc ipsum, quod ratione præditus sit, ei æquiparare vellet, qui, præterquam quod ratione præditus est, justam etiam hominis staturam, & omnia corporis ornamenta necessaria consecutus est. cum nemo non videat, quantum præstet habere religionem, quæ quàm proximè accedat ad Christi Evangelium, quàm quæ erroribus, quantumvis levibus, implicata sit. nullus enim error est, qui peccati alicujus causa tandem esse non possit: Sic rursus, qui, cum fundamenta jacta sunt salutaris doctrinæ, ita rerum aliarum scientiâ instantur, ut alios, nempe infirmiores contemnant, eis insultent, & propter accessiones ac ornamenta non tam necessaria quàm utilia, tantum non fundamenta etiam subruant, ii nondum cognoverunt, quomodo oporteat nosse. Qui autem Deum *1. Cor. 8. 2, 3.* diligit, & Christo servit, ut Apostolus loquitur, hoc est, id *Rom. 14. 18.* facit, quod ædificatio postulat, is cognitus est a Deo, hoc est, Deo probatur; is Deo acceptus est, & hominibus probatus. Quam quidem mentem vestris etiam Ecclesiis a Deo aliqua ex parte inditam esse, ut novimus, & vehementer gaudemus: ita eundem o ramus, ut eam vobis det integram, & propriam ac perpetuam esse velit. Nam præter ea, quæ hætenus ad reformationem Ecclesiæ Christi allata sunt, plura afferri posse, si alii dubitant, nobis sanè persuasissimum est. Ecce enim Ecclesiæ nostræ, quæ in hoc almo Poloniæ regno & circa vos etiam sunt, & Dei providentiâ hætenus ita conservantur, ut majora indies incrementa sumant, licet plæraque illorum, quæ reformatis Ecclesiis, qualescunque tandem sint, a Deo revelata sunt, non tantum approbent, sed etiam tantum illis tribuant, ut nihil dubitent, quin, si fructus spiritus Christi plus in nobis haberet virium, in unam tandem Ecclesiam coalescere possumus: ea tamen sibi a Deo revelata præterea esse credunt, quæ ad excolendam veritatem illam Evangelicam, cujus

PRÆFATIO.

essentiales partes aliis ante se patefactas esse confitentur, plurimum faciunt, ut pote in quibus de vera Dei & Christi Jesu gloria; de *πληροφορία* item spei humani generis, quam Deus clementissimus & concipi, & radices quàm altissimas agere in animis ejus cupit & desiderat; & denique de via veræ pietatis expeditiori reddenda agitur: & hæc quænam sint, jam non paucis libellis publicè editis universo orbi Christiano proponūt. Appellamus igitur VOS & vestras etiam Ecclesias, ut tales lectores & judices esse velitis, qui perspecto eo, quòd in fundamentis fidei cum aliis reformatis Ecclesiis consentimus, temerè nos non damnetis, sed ea, quæ afferimus, aut sacrarum literarum testimoniis, aut rationibus solidis ex illis petitis tollatis; vel si id facere nequeatis, aut veritati cedatis, aut animum amicum, si fraternum necdum possitis, erga nos geratis, & nos tolerare ex lege Christi discatis, vel in posterum consuefcatis. Optamus etiam, ne ista triviali vulgi imprudentis cavillatione retundamur, quasi novum Deum & novam religionem introducamus. Deus nobis cum omnibus idem est; & nullam religionem præter Christi amplectimur. Vocati sumus, ut cum Apostolo loquar, cum omnibus Ecclesiis reformatis, in una spe vocationis nostræ, unus (est) Dominus, una fides, unum baptisma, unus Deus & Pater omnium nostri: Confitemur Deum Patrem Jesu Christi, creatorem omnium, ex quo omnia, & in primis salus nostra: confitemur Jesum Christum, filium Dei creatoris unigenitum: confitemur Spiritum sanctum, qui est donum illud Dei augustissimum, quo fideles ipsius sanctificantur & obsignantur ad diem redemptionis, quæ veteribus illis proximè tempora Apostolorum consecutis, dicta est TRIAS. Non Deum, non Christum, aut ejus religionem, sed varias, quæ circa Deum, Christum, Spiritum S: & alia sanctissimæ religionis Christi mysteria, in Ecclesiam istam corruptam Pontificiam irrepsérunt, opinionationes, impugnamus, & ex mentibus hominum evulsas cupimus. Quarum opinionationum quia bona pars refutata est

Ephi 4. 4, 5, 6.

PRÆFATIO.

est hoc libello, Vobis ista ego, viri MAGNIFICI & amplissimi, considerata, & ad verbum Dei examinanda proponere nō dubitavi. VOS enim & vestra Ecclesiæ in hac palestra, ubi Prophetias non contemnere, omnia probare, *1. Thes. 5. 21.* quod bonum est tenere jubetur, constituti etiam estis, & in ea exercemini: VOS Reipublicæ, in qua, alto Dei consilio, hæc sacrosancta veritas, cujus Deus ipse ut autor ita & tutor est, publicè annunciatur, pars estis non postrema: VOS deniq; plerorumq; illorum, qui hujus sacrosanctæ veritatis professores sunt, vitam ac mores (quod magno est ad sincerum de confessione alicujus ferendum iudicium, adminiculo) rectiùs nostis, quàm ulli alii. Quare ut hunc affectum meum, qui Deum etiam pro vestrarum Rerumpub:, & præsertim Ecclesiarum incolumitate perpetuò oro, & eis omnia a Deo fausta, imò ipsam salutem ex animo precor, non iniquo animo accipiat, & me etiam favore vestro prosequi non dedignemini, humiliter peto. Valete in Deo quàm diutissimè, viri Amplissimi. Racoviæ 13. Calend: Decembr. 1613.

Magnificarum & amplissimarum
Dominationum vestrarum

observantissimus,

Valentinus Smalcius,

PRAEFATIO AD LECTOREM.

MONSTRA nova in religione Smiglecus Iesuita objicit nobis, qui unum Deum Patrem, & Iesum Nazarenum unâ cum illo colimus; qui Iesum perfectissimo modo Christum & Deum factum esse post exaltationem ejus confitemur; qui ante & præter Iesum Nazarenum, filium Dei nullum agnoscimus; qui ad nos justificandos gratiam Dei & fidem nostram sufficere credimus, quæ tamen omnia iisdem ferè verbis in sacris literis disertissimè continentur & creberrimè: Ipse verò Smiglecus cum suis, credit, Deum esse trinum in personis, unum essentiâ: Christum duas habere naturas, quarum altera sit persona, altera nescio quid: Christum esse hominem, & tamen nec naturam humanam perfectam habere, nec personam humanam esse: Spiritum sanctum esse illum eundem, a quo spiratur. (unde etiam ridiculæ quedam picturæ, quarum certè populum Christianum pudere deberet, ad ista mysteria, scilicet, exprimenda, non sine artificio excogitate prostant.) Smiglecus credit, panem in cena Domini, quinque verbis a Sacerdote prolatis, in corpus Christi transubstantiari, & eundem panem esse adorandum; sacerdotes verò quotidie Christum a se confectum, Deo, incruento modo offerre: Smiglecus denique (ut alia sexcenta taceam) credit, ad cultum divinum, præter Deum & Christum, pertinere non tantum sanctos mortuos, sed etiam illorum imagines, adeoque reliquias, & ex illis ortas infinitas easque prorsus animales superstitiones. Quæ omnia in sacris literis nec iisdem expressa verbis extant, nec ex illis ulla justa deductione colligi possunt, quod tamen omnino, si vel ad salutem, ut hodie creditur, necessaria, vel ad eandem saltem utilia essent, requireretur. Te igitur appello, lector pie & prudens, ut utriusque Monstrorum in religione jure accusari possint, serio tandem dijudices. Nos quidem ista omnia Deo committimus; Lacesseui autem ab adversariis, veritati divinæ nunquam, eodem Deo juvante, deerimus.

Nunc hujus responsionis rationem accipe. Nostra hac ætate, Iesuitæ, Bellarminus Latino, Vukius, Smiglecus ipse, & Skarga Polonico sermone, collectis copiis & in aciem productis, arcem nostræ confessionis de Deo, Iesu Christo & Spiritu sancto invadere summa vi conati fuerunt. Excitavit Deus viros, qui excelsa animo, confisi causæ bonitate, non eminus velitantes, sed cominus pede pedem prementes, copias istas adorti prostraverunt, & quicquid unquam subsidiorum apparebat, dissiparunt & profligarunt. Socinum dico, Statorium, Moscorovium & alios. Iam adversariis aut cedendum erat, aut nova querenda subsidia, quibus semel ceptam causam persequerentur: Smiglecus verò, ac si antea nec ipse, nec alii ejus socii quicquam contra nos edidissent, novum libellum nuperrimè edidit, in quo nec omnia ea, quæ tum ipse, tum ejus socii, contra nos antea atulere,

attulere, repetiit; nec ad ea, quæ ad ipsius & aliorum argumenta extant a nostris responsa refutanda, solidum quicquam attulit. Quo fine, lector cordatus iudicet. Equidem poteram, novo respondendi genere, eoque, licet Smiglecio fortassis minus grato, iusto tamen uti, ut scilicet lectorem ad libros illos remitterem, in quibus omnia fere ea, quæ Smiglecus affert, tractantur & refutantur, quod etiam alios viros insignes in refutando Bellarmino, qui novis etiam veteres errores coloribus tantum incrustavit, fecisse video. Sed nolui meo iure uti. Præterquam quod enim non in omnium manibus libri isti versantur, speravi, hunc succinctum respondendi ad Smiglecii librum modum, suo apud probos & prudentes non cariturum fructu, si quæ sparsim ab aliis dicta sunt, in quodam quasi enchiridio omnibus insinuentur: imo speravi tandem omnes agituros, si Iesuitæ, qui præ aliis diligentius in his controversiis versantur, nihil hactenus iustis rationibus efficere potuerunt, jam non de defensione huius causæ, sed de desertione ejus cogitandum omnibus esse, qui nobis adversantur.

Libet autem præterea digito quasi monstrare, quænam totius huius disputationis Smigl. & aliorum etiam pontificiorum vis sit, & quod robur. Primum Smiglecus, ut etiam ejus asseclæ, argumenta & responsiones quidem afferunt, sed eas plenas captionum & cavillationum. Deinde ubi hoc non sufficit, turpissime se dant, id quod in principio est, petendo, & impudenter tum argumenta nostra solvendo, tum locos sacrarum literarum explicando, pluralitate personarum in divinitate, & dualitate naturarum in Christo. Porro ubi ista etiam non succedunt, explicationes locorum sacrarum literarum tales offerant, quales ipsorummet ecclesia jam pridem excogitavit; & non ita, ut nos, ipsorum sanctos patres & antiquam ecclesiam, interpretari hunc vel illum locum desperabundi causantur. Denique virus illud non possunt non aspergere, quo vulgus hominum fascinant, dum nos & aperte hæresis accusant, & tandem etiam tacite nobis minantur. Quod quàm conforme sit sanæ rationi, & spiritui Christi, omnes judicent. Nec enim Iesuita constitutus est, ut sententiam pronunciet, quis sit hæreticus; nec religio ea est, quæ minas adhibet, & degenerem eum esse oportet, qui metu ad religionem aliquam adduci se patiatur. Hæc si observaveris, lector benevole, totam scriptionis Smigleciæ animam tenebis, & præterea nihil in ea contineri re ipsa deprehendes. Hæc autem omnia animæ etiam sunt colloquiorum, quæ adversarios Christi, cum eo, dum in terris mortalis degeret, habuisse legimus.

Deum oramus, ut finem tandem faciat huiusmodi errorum & contentionum. Quod tunc futurum sperandum est, cum il, penes quos ecclesiarum cura est, quàm latè pateant charitatis Christianæ officia, rectius intellexerint: (Hoc autem omnes intelligent, ubi desierint servos alienos contemnere

mnere & condemnare; & cum, qui hactenus omnibus sese præferunt, aliis
etiam in timore Dei secundum Apostoli præceptum, subditi esse volue-
rint) maxime verò, cum sacrosanctum Iesu Christi Evangelium, solidæ
sue auctoritati, (quâ hactenus apud pluresque caret) quæ est, ut secun-
dum illud solum, omnes circa fidem controversiæ decidentur, restituetur.
Quod ut fiat, fæxit Iesus Christus, unicus Ecclesiæ pastor, & salutis illi-
us procurator. Cui sit honor & gloria unâ cum Patre cælesti in
omnem æternitatem, Amen.



RESPONSIO

Adlibrum Martini Smiglecii IESUITÆ,
cui titulum fecit:

NOVA MONSTRA NOVI ARIANISMI.

RESPONSIO AD I. CAPUT, cujus titulus est:

Arianos nullo modo Christianos dici posse.

AD titulum hunc respondeo, Smiglecium nos non nisi per summam fallaciam & injuriam Arianos appellare. Ex consensu enim tantum in principalibus cum Ario de Iesu Christo, Arianismi jure quis argui potest. Nobis verò cum Ario in illis principalibus non convenit. Arius enim Christum ante omnia secula a Deo creatum, per eundem porro mundum conditum esse, eundemque Christum carnem tandem assumpsisse, contendebat; Christi verò invocatione pars Arianorum etiam impugnabat. In priori propior est Ari^o Pontificiis quàm nobis; In posteriori Iudæo similior, quàm Christiano. Iam si ob aliquam in quadam Christianæ religionis particula cum aliquo convenientiam, nomen alicui indere licet, ego omnium verorum hæreticorum & antiquorum & recentiorum, quos tales esse censet ipse Smiglecus, cognomine insultabo illi. Nullus enim hæreticus est, qui non aliquid commune cum Smiglecio & Smiglecus vicissim cum eo habeat in rebus maximi momenti: & qui nunc hæretici sunt Smiglecio, nempe Evangelici omnes, ii idem planè sentiunt, quod ipse Smiglecus, in ipso de Trinitate & tum de personæ tum de munere Christi articulo. Sed hoc nunc ego missum facio. Respondebit enim ad hoc fusiùs Generosus D. Moscorovius, adversus quem hoc speciatim urget & defendere conatur Smiglecus. Ego verò hoc cognomen nobis ignominie causâ affingi à Smiglecio patiar, & litem deinceps nullam ei hac de re movebo amplius.

Nunc argumentum Smiglecii & robur ejus videamus. (Verba enim illa petulantia *Velint nolint Ariani, dici Christiani nequeunt*) sino & Smiglecio dono. Argumentum est: *Ariani Christum reipsa negant. Ergo Christiani dici nequeunt.* Antecedens negamus. Probat id Smiglecus hoc modo: *Qui negant propriam Christi essentiam, Christum reipsa negant. Ariani propriam Christi essentiam negant. Ergo. Probat vel declarat majorem Smiglecus: Qui hominis essentiam inficiatur, hominem tollit. Ergo qui Christi essentiam pernegat, verum Christum tollit.* De soliditate hujus probationis judicent eruditi. Nos probationem minoris petimus. Quamnam ergo ejus affert Smiglecus?

*Fallacia & c.
Villus Smigle-
cii.*

*Smiglecus suo
ipsius judicio
Hæreticum.*

*Indirecta Smig:
responsio.*

glecius? Quia, inquit, *Ariani negant divinam Christi essentiam*. Argumentum igitur erit: *Qui negant divinam Christi essentiam, ii propriam Christi essentiam negant. At Ariani negant divinam Christi essentiam. Ergo propriam Christi essentiam negant*. Vigemus Smiglecium negando majorem. Videamus quò & in quid se nunc vertat. Sic igitur ait, oblique què probationem majoris instituens: *Si divina essentia non est Christi essentia, non igitur Christiani ab Apostolis verum Christum didicerunt*. Vide, benevole lector, quò se propriat Sophista, & in quas se involvat latebras. Possent hìc multa dici ad convincendum multiplicis erroris Smiglecium: sed nunc non id nobis propositum est, nec etiam incumbit: adversarium Smiglecium nunc tantùm persequimur. Majorem, quæ est: *Qui divinam Christi essentiam negat, is propriam Christi essentiam negat*, probari negamus. Et hìc Smiglecium turpiter subsistere & argumentationem ejus mole sua ruere iterum atque iterum affirmamus. Verborum ambiguitatem, *non igitur Christiani ab Apostolis verum Christum didicerunt*, nunc non accusamus: Indirectam responsionem non prorsus damnamus: sed responsionem tam frigidam & planè nihili, nobis pro argumento obtrudi ab homine tam arrogante querimus apud cordatos. Doceat Smiglecus, quomodo ex eo, quòd verum Christum didicerunt Christiani ab Apostolis, sequatur, divinam essentiam esse Christi essentiam; vel potius hoc, cum, qui negat divinam Christi essentiam, negare propriam Christi essentiam. Hoc enim ipsi probandum incumbit, & hoc tenemus fortissimè. Sed persequamur filium argumentationis, quàtum possumus. *Totus enim orbis, ait, Christianus ab Apostolis edoctus ad Arii usque tempora, Christum naturæ & essentiæ Deum credidit*. At hoc primùm fallissimum est, & crassissima petitio principii, quam is nullo modo committere debet, qui tantum sibi arrogat, ut nos Christianos non esse affirmare non erubescat. Argumentis enim firmis, non fallacibus & falsis vel saltem dubiis, ad tantam rem demonstrandam opus est. Deinde esto ita se rem habere, num hinc sequetur, cum, qui negat divinam Christi essentiam, negare propriam Christi essentiam? Certè nihil minus. Discreparet ille quidem in confessione de Christi essentia ab Apostolorum discipulis: Interim Christi propriam essentiam cum negare, jure dici non posset. Si quidem certum est, Christum aliam etiam essentiam habere, & ut habeat, necessarium prorsus esse. Ut enim Deum verum esse, est, divinam essentiam habere, ita & verum hominem esse, erit, humanam essentiam habere. & qui hoc negat, is principia, ut ajūt, negare videtur. Quia verò Christus tam homo quàm Deus est (loquor nunc ex sententia adversarii, ut tantò magis ipsius error appareat) sequetur, cum tam humanam essentiam habere

Smigl: principium petit.

Non negat essentiam Christi propriam, qui negat essentiam ejus divinam.

habere

habere quàm divinam. Porro quia Christus, necessariò homo est (quod tum ipsa ratio docet, Christus enim alterius Christus ut sit necesse est, cum nemo sui ipsius sit Christus, tum ipse etiam Smiglecus confitetur infra, dum negat idem esse Christum esse & Dei filium esse, & Christum esse, ad humanam naturam pertinere ait) propriam Christi essentiam credet is, qui credit eum habere humanam essentiam, etiamsi tandem non intelligat, quomodo is, qui humanam habet essentiam, divinam etiam habeat. Qua de re infra plura. Nunc enim Smiglecii vestigiis insiliamus. Is probaturus, quod dixerat de toto orbe Christiano, commemorat, quòd 318. Episcopi Nicæ Arium divinam Christi essentiam negantem damnarint, & Symbolo fidei edito divinam Christi essentiam confirmarint. Audimus narrationem, sed sperabamus rationem. Quid hinc concludit Smiglecus? Hoc scilicet, quod mox addit, & nihil aliud: longè alium fuisse Christum Arianis, quàm istis omnibus Christianis, qui eum condemnarunt, &c. alioquin quid opus fuerat tot Episcopos ad Concilium advocare, si orbis universus idem de Christo, quod Arius, sensisset. At nos concedimus hoc totum: Interim negamus, ex eo, quòd Arius fuit damnatus, & fidei symbolum de divina Christi essentia constatum, consequi, eandem fuisse sententiam ea de re Apostolorum & eorum quos ipsi docuerant. Potuit enim facile fieri, ut utriusque errarent, & ut is, qui erat superior non ratione sed viribus, alterum damnaret. Errasse Arium in confessione de Christo, quatenus eum ante virginem Mariam extitisse credidit, certum est. Reliqui verò, nempe Homousiani, multò gravius errarunt, si sacris literis credimus.

*Infirma Smigleii
argumentatio*

Ita absoluto hoc argumento, objectionem nostram format Smiglecius talem: *At scriptura talè Christum non indicat. & ad eam sic respondet: Opinione ipsorum fateor, at non fide totius Christiani orbis.* At hæc responsio plumbea est, & rustica, tum quod falsissimum sit totum orbem Christianum credidisse divinam Christi essentiam. Nam ante Concilium Nicænum credidisse Christianos de Christo secundum symbolum, quod vocant, Apostolicum, nemo negabit. In hoc verò nulla divinæ Christi essentiae mentio, nullum vestigium: tum quòd, si maxima pars credidit, & ita dici posset, totum orbem Christianum credidisse, non ex scriptura sacra id hauserit, sed ex commentis hominum, qui statim post tempora Apostolorum sensim huiusmodi monstrosorum dogmatum in Christi Ecclesia introductionem moliti sunt. Iam tunc enim mysterium iniquitatis (quod est defectio à fide) exercebat sese, & multi Antichristi extiterant. Itaq; nihil est, quod deinde verbosè persequitur Smiglecus, ut fucum faciat imperitis, dum ait: *An verò credibile est, quòd universus orbis fidem de Christo falsam & erroneam & scri-*

*Responsio Smigleii
ineptissima.*

*Corruptio veritatis
capit ab ipsis
Apostolorum
temporibus.*

2-Thess: 2. 7.

1-Ioh: 2. 18.



*Smiglecus ob-
servat & canus*

*Ex scriptis Apo-
stolorum de do-
ctrina ipsorum
judicandum,*

*Vnde sensus ve-
rus doctrinæ Apo-
stolicæ petendus.*

*Smigl: principi-
um petit, & fru-
stra gloriatur.*

*Quomodo credi
recte possit, Chri-
stum habere du-
as naturas,*

*Quomodo Trini-
tas recte credi
possit,*

pturis repugnantem ab Apostolis acceperint. Num alia prædicarunt Apo-
stoli, alia scriptis consignarunt. Hoc enim nemo unquam nisi bla-
sphemus dicere potuit. Imò ex eo, quòd multa, quæ Smiglecus ab A-
postolis prædicata esse ait, cum illis, quæ scriptis consignarunt, non
conveniunt, firmiter colligitur, ea, quæ prædicata esse ab Apostolis ait
Smiglecus, pro fallissimis habenda esse, & de doctrina Apostolorum
ex scriptis illorum iudicium faciendum esse, non verò ex iis, quæ do-
cuisse Apostolos Smiglecus affirmat, de scriptis illorum, quod hîc ta-
citè persuadere velle videtur Smiglecus. Nam in eum finem Deus
scripta Apostolorum extare pro sua infinita sapientia voluit, ne quis,
ut hodie fit, aliud Apostolos dixisse, aliud scripsisse comminisceretur.
Futile etiam illud est: *Quis verò sensus doctrinæ Apostolicæ verior esse po-
test, quam quem mentibus eorum, quos doctrinâ fidei illustrarunt, impres-
sum reliquerunt, &c.* Quis enim nobis fidem faciet, hunc sensum, quem
hodie sequuntur Pontificii, doctrinæ Apostolicæ, ab Apostolis, menti-
bus illorum, qui tempore Apostolorum vivebant, impressum fuisse?
cùm nihil sit manifestius, unâ cum temporib. mutari homines. Quan-
tò autem verior est sensus doctrinæ Apostolicæ is, qui principiis do-
ctrinæ Apostolicæ nihil affert contrarium? quæ principia doctrinæ A-
postolicæ non possunt non esse facillima & apertissima, siquidem cer-
tum est, Deum non tantùm doctis & sagacibus, verùm etiam rudibus
& tardis eam ab initio revelari voluisse.

Non minus & illud futile est, quod ait, *miraculorum hoc fore omni-
um maximum, si omnes absque ullo testimonio divino rem tam arduam
& creditu difficillimam in toto orbe credidissent, cum vix ullum dogma sit
ita facile & perspicuum, in quod totus mundus hucusque conspirare nemi-
ne repugnante potuerit.* Primum enim fallissimum esse, quòd de toto
orbe Christiano affirmatur, jam antea dictum est & probatum, & pro-
lixius etiam probari posset ex antiquissimorum, quos vocant, patrum
libris, nisi jam demonstratum à nostris id esset. Deinde facile fieri po-
tuit, ut alia esset ab initio de Christi divinitate sententia, quàm nunc
est, secundum quam dici poterat, omnes credere, Christum habere na-
turam divinam, & naturâ Deum esse. Nam qui credit, Christum factum
esse ex mortali immortalem, & Dominum omnium quæcunq; sunt, is
jure credere dici potest, Christum habere naturam divinam, & Deum
esse verum, quantumvis non credat, eum eandem habere numero na-
turam divinam, quam Deus ille unus habet, nec eundem esse Deum
cum uno illo Deo, qui pater est. Quemadmodum etiam valdè credibi-
le est, ab initio, Trinitatis confessionem in orbe Christiano receptam
fuisse, quia scilicet nemo Christianorum negaret, Patrem Filium &
Spiritus

Spiritum sanctum, licet aliter crederent de tota hac re, quàm hodie vulgò creditur. Porro non miraculum protinus divinum est, si absque testimonio divino homines credant rem maximè arduam & difficillimam. Potest enim id fieri divini supplicii atrocitate, qui, cum homines ob eorum insignem malitiam deserit, in gravissimos eosdem errores incidere, & perpetuò etiam in illis hæere non est mirum. Imò si aliter fieret, leve id supplicium esse constaret. Quid verò illud est quod Paulus ait: *Quia charitatem veritatis non receperunt ut salvi fierent: idè mittet illis Deus efficacitatem erroris, ut credant mendacio, ut judicentur omnes, qui non crediderunt veritati, sed consenserunt iniquitati?* Potest etiam id fieri servitute quadam, per tyrannidem humanam, conscientis hominum illata, quæ plerique territi, quod maxima pars sequitur, sequuntur & ipsi: reliqui verò, qui diversum sentiunt, ita opprimuntur ac si nulli fuissent.

Consensus multorum in aliqua re, non est certum veritatis testimonium.

2. Thess: 2. 10, 11, 12.

Rationem deinde aliam affert Smiglecus. *Quanquam & divina providentia fidem Christi illico in toto mundo interire, & omnes in errorem abduci tot seculis contra sua promissa non permisisset, cum summo Christianæ fidei & regni Christi detrimento.* Respondco. Christi providentia, propriè loquendo, ad neminem spectat, nisi qui ejus sit: nec quicquam Christus cuiquam promissit, nisi sibi obedientibus. Quia verò possibile fuit, ut homines statim ab Apostolorum etiam temporibus essent ingrati, & divinæ veritatis, quæ eos omnibus humanis voluptatibus spoliabat, contemtores, vel saltem in ea amplectenda & promovenda desides, nihil talibus debuit Christus, sed jure eos punire, & non tantum, ut in errores gravissimos suâ culpa inciderent, permittere, verum etiam ut in eos ruerent, procurare potuit. Quanquam id omnino factum esse non affirmamus. Multos enim extitisse, qui Christo obedirent, & quibus Christus adfuerit perpetuo, nihil dubitamus. Præterea etiam si divinam Christi essentiam statim temporibus Apostolorum credidissent Christiani, tamen ideo fidem in Christum interuisse dici non potest. Non enim per se & naturâ suâ error hic tollit fidem in Christum, quantumvis eam vehementer obscuret & mirificè intricet.

Christi providentia & promissio ad quos pertineant.

Error circa Christi essentiam, non tollit per se fidem in Christum.

Sequentia verba, *Hi potius nihil videre censendi sunt, qui ea non vident, quæ omnes vident, quique se solos sapere, cæteros omnes errare arbitrantur; qui denique contra communem omnium sensum sentiunt & loquuntur, &c.* jam ad argumentationem nihil faciunt, sed concio quadam sunt Smiglecii, cui facile esset aliam etiam opponere non minus longam, & multò hac Smigleciâ veriore, si concionibus nunc certare vellemus. Omnes id non vidisse quod nos videmus, falsum est: omnes

Smigl: Serbosus absq; argumentis.

Quid curandum
in religione,
quid non,

prorsus errasse non affirmamus: sensum omnium communem fuisse quem nos rejicimus, negamus. Et si tamen multi id non viderunt, quod nos videmus, vel quia ipsimet noluerunt, vel quia Deus, ut viderent, noluit, cur hominum improbitatem vel negligentiam imitemur? Cur non gratulemur nobis de tam optata occasione, quam Deus nobis concessit, videndi ea, quæ alii non vident? Si multi errarunt, cur errorem multorum amplectamur? Si multi idem sentiunt, contra manifesta sacrarum litterarum testimonia, quomodo nos in communem errorem pertrahi patiamur? Contrariam porro, quod ait Smiglecus, nos de Christo doctrinam ex scriptis Apostolicis elicere, mentem Apostolorum non assequi, hæreticos nos esse, & proinde judicio proprio damnatos, verba sunt Smiglecii, quæ tanta cum facilitate in eum retorqueri possunt, quantâ ab eo audaciâ in nos sunt detorta. *Judicium nos proprium, Ecclesiæ & totius orbis Christiani judicio anteponere, & propriam in scripturis interpretationem sequi*, cavillus est. Non nostrum judicium, non nostram interpretationem, sed scripturæ sacræ manifesta testimonia, & quam ipsa exigunt, interpretationem anteponimus & opponimus Ecclesiæ, cuique Romanæ, judicio & interpretationi, & rectius esse putamus, unius Apostoli sequi sententiam, quàm universi mundi in rebus ad salutem pertinentibus.

2. Pet: 1. 20.
*Error Smiglecii
insignis.*

Cujus interpreta-
tio in Prophetis
sequenda.

Litteræ sacræ
sunt perspicuæ in
rebus ad salutem
pertinentibus.

Errat autem Smiglecus, qui ait, *decretum esse Apostoli, ne quis propriam in scripturis interpretationem sequatur*. Hoc enim de prophetiis tantum verum est, & de solis prophetiis ab Apostolo dicitur. Deinde non dicit Apostolus, non posse aliquem propriam interpretationem in scripturis sequi, sed prophetiam ait non esse proprii intellectus, hoc est, intelligi non posse vel solere per se, nisi accedat alicujus hominis, qui Dei spiritu præditus sit, interpretatio, ut potius hinc concludi possit, hominis alicujus propriam interpretationem sequi licere in prophetia intelligenda, si constet, eum esse divinum hominem, & a Deo missum, quales erant Apostoli & eorum etiam adjutores, prophetæ scilicet vel Evangelistæ. Hi enim soli erant, qui prophetias explicare poterant, & quæ ab illis explicatæ non sunt, obscuratæ quodammodo & occlusæ adhuc sunt. Litterarum verò sacrarum, exceptis prophetiis, longè alia est ratio. Bona enim pars earum talis est, quæ nulla eget interpretatione, quod de ipsis principiis Christianæ Religionis, & præsertim quoad cognitionem præceptorum Christi, certissimum esse, vel hinc apparet, quod si aliter res se haberet, injustus Deus esset, qui ea hominibus revelasset, quæ ipsi capere non possunt, & tamen eosdem punire, nisi obediant, velit. Reliqua verò quæ sunt abstrusiora, non minus etiam intelligi posse nemo dubitabit, qui quanta sit diligentia huma-

næ & auxilii divini vis, expendet. Intellexerunt olim sacras literas primi primæ Ecclesiæ doctores, Cur verò? non quia Deus id præ aliis ipsis quasi privilegio caverit, sed quia lectioni sacrarum literarum incumbant, & a Dei spiritu juvantur. Hoc verò cur hodie etiam fieri non possit, cum unus & idem sit dator bonorum spiritualium hodie qui fuit olim?

Sed & aliam format objectionem pro nobis Smiglecus, dum sic ait: *Nefas est, eos qui Christum non solum publicè consententur & prædicant, sed etiam summis honoribus afficiunt, à Christianorum nomine repellere.* & eam sic solvit: *Nefas igitur erit gentilibus & idolatris quibus vis Dei cultorum nomen denegare. Nam & ipsi sua idola, ligna & lapides pro diis veris colunt, eaque summis honoribus afficiunt, &c.* At sophista pro suo libitu nos sibi fingit, ut tantò commodius nobis illudere, & conspuendos aliis nos propinare possit. Nunquam enim sic loquimur, ut nos loquentes facit, sed semper addimus: *nos Christum colere divino honore secundum ipsius Dei voluntatem expressè nobis in sacris literis præscriptam.* Taceat igitur Smiglecus, & pudeat eum illius nostri cum idolatris comparationis, qui, quod faciunt, contra expressam Dei voluntatem faciunt.

*Smigl: Sophista
& Cassilator.*

Audiamus alia: *Iam quod à se Christum summis honoribus affici gloriantur: tantum à vero abest, ut nulli magis, quam ipsi, omnibus Christum honoribus spoliarent, & summam afficiant ignominiam. Summus Christi honor est, Deum verum esse, Deique verum filium. omnes alii honores, quantumvis magni sint, huius respectu sunt exigui, & infinitis ab eo partibus superantur, &c.* & paulò post: *Fraus & simulatio honoris non honor dicendus est, is qui Christo ab Arianis honoris loco impenditur, indignationemque & justam Dei iram contra huiusmodi perduelles provocat.* Ad quæ hæc habeat Smiglecus. 1. Summis honoribus Christum à nobis affici nefcio an aliquis nostrum dixerit. Divino enim honore Christum affici a nobis, dicere solemus, & si quis dixit, id ita accipiendum est, ut cum universa analogia novi Fœderis conveniat, quod quia Deum illum unum, Christi Deum & caput esse prædicat, non patitur, absolute Christo summos honores, (ut loquitur Smiglecus) tribui. Sed summus honor is appellari potest, qui ejusdem est generis, cujus is est, qui Deo illi uni tribuitur. 2. Nullos magis quam nos, omnibus Christum honoribus spoliare, & summam afficere ignominiam, ingens est calumnia, & insigne mendacium. Ergo Iudæi & Turcæ & Iudaizantes magis Christum honorant quam nos, si nulli magis, quam nos, omnibus Christum honoribus spoliant. En quo carpendi & detrahendi aliis studium Smiglecum deduxerit. 3. Calumnia est non minus, nos Christum veri Dei

*Qualis honor
Christi tribuitur?*

Smigl: ingens calumnia.

*Smigl: calumniam
& veri aliam.*

*Smiglecii pre-
sumptio.*

*Quidnam iram
Dei provocet, &
quidnam fiat per-
duelles Christi.*

*Non omnis ab-
surditas dogma-
tam tollit Chri-
stianismum.*

Cavillus Smig.

Scommma Smig.

& veri filii Dei honore spoliare. Ex animo enim credimus, & ore con-
fitemur cum Apostolis, Iesum filium hominis, esse filium Dei viventis,
Iesum ex mortuis resuscitatum, esse verum Dominum & Deum no-
strum. Sed Smiglecus sophista merus est, qui ideo nos Christum ve-
rum Deum & verum Dei filium esse non credere calumniatur, quia
nugas, quos de vero Dei filio concepit ipse cum sua Ecclesia, negamus,
quæ sunt, ut deinde addit, quod verus Dei filius sit ex Dei substantia an-
te secula genitus, quod quam falsum sit, infra docebitur. 4. Temera-
rius denique est & nimis præsumens Smiglecus, dum fucum & simu-
lationem honoris cum honorem dicendum esse ait, quem nos Christo
tribuimus; & falsus etiam propheta, dum eum honorem, indignatio-
nem & iustam Dei iram contra nos provocare ait. Quod nos perduel-
les vocat, hoc te Domine Iesu rogamus, ut illi nostro hosti pro peccato
non imputes. Quando verò præstaret, si secum habitaret Smiglecus, &
per suæ Ecclesiæ tum blasphemos errores, tum manifesta eaque ferè
infinita peccata indignationem & iustam Dei iram provocari, & ipse
crederet, & aliis persuaderet; & porro eos Christi perduelles censeret,
qui, cum sacrosanctum Christi nomen profitentur, interim ita se ge-
runt, ut illorū causā Christi religio malè apud extraneos omnes audiat.

Denique alia etiam ratione docere conatur nos non esse Christia-
nos, quia scilicet *absurda doceamus*. Sed concessio eo, quod absurda do-
ceamus, non statim omnis, qui absurda docet, Christiano nomine pri-
vandus est. Absurda enim multa in primitiva Ecclesia docebantur, nec
tamen ea Christi ecclesia esse desuit, quamdiu fidem in Iesum Chri-
stum, cujus forma est observatio præceptorum Dei per Christum tra-
ditorum, retinebat. Sed porro quidnam absurda docemus? Hæc ait: *Plu-
res deos colendos esse: Christum semideum semidominumque fuisse ante re-
surrectionem, Christum non esse verum & naturalem Dei filium: neque pro
peccatis nostris ullo modo Deo vel satis fecisse vel satisfacere potuisse*. At

in primo cavillus est: nos nempe affirmare plures Deos colendos esse.
Aliud enim est dicere, una cum illo vero uno Deo colendum esse Ie-
sum, quem ille coli præcipit: & aliud, plures Deos colendos esse. Hæc
enim vox *plures*, ita accipi potest, ac si quis non tantum unum aliquem
cum illo Deo uno, sed etiam alios multos coli vellet, quod a nostra
confessione est alienissimum, de quo in cap: sequenti. Alterum scomm-
ma est Smiglecianum. Nos affirmamus, Christum per gradus quosdam,
eam quam nunc habet, gloriam & potestatem consecutum esse, perfe-
ctam quidem semper fuisse; perfectissimam tamen ab eo tempore;
quo à dextera Dei sedere capit. Hæc sacra scripturæ sunt oracula toti-
us decantata, ut nullus sophista ea ita detorquere possit, ut non semper

cum

cum sensum suppeditent, quem nos sequimur, ut infra videbimus. Ab hac sententia quidam etiam patrum, Pontificiorum non abhorrent, ut Socinus in lib: adversus Vujekum docuit: Hoc deniq; ipsi rationi adeo est cōsentaneum, ut is cum ratione insanire videatur, qui aliter sentit. Quis enim nisi mentis inops non intelligit, eum, qui nunc omnibus, solo Deo excepto, imperat, perfectiorem esse eo, qui olim in præsepio vel in cunis vagiebat, & corā hoste fugiebat, & tandem a principibus populi sui interimebatur? Hanc divinam veritatem Smigl:, quia commento ejus de divina Christi essentia contraria est, vocabulis a se confictis exosam reddere conatur. Sed ista verborum terriculamenta pueris servet, non viris, qui rem ipsam semper attendunt. Hac ratione nihil non posset homo non planè bardus exagitare & exhibilare. Tertium calumnia est. Christum enim verum Dei filium esse fatemur. Naturalem etiam esse, si sobriè ista vox accipiatur, pro eo scilicet, qui est natus Dei filius, non diffitemur. Quartum ipsissima veritas est, ut in responsione ad 4. partem refutationis apparebit. Frustra est igitur exclamationibus rem exornare, & dicere: *Bone Deus, quid atrocius ipse capitalis Christiani nominis hostis contra Christum religionemque ejus evomere potuisset.* & iterum: *Cum nemo Christianorum sit, qui ea vel equis auribus ferre possit, vel audiens non exhorrescat, & toto corpore contremiscat.* hæc enim nudæ assertiones sunt Smiglecii. Et ego, si affirmando res confici potest, regeram, non Diabolum, sed Deum, istorum omnium, quæ absurda esse censet Smiglecus, auctorem esse. Eos verò Christianorum exhorrescere ac contremiscere ad ista omnia, qui professione tantum tales sunt, interim toti seducti, quid moretur homo cordatus? Sed nunc videamus, quomodo hæc absurda profigaturus Smiglecus, & quamnam veritatem patefacturus sit, quod de se prædicat. Apponam autem hic prius quædam argumenta, occasionem natæ ex iis, quæ scribit Smiglecus adversus nos.

I. Qui propriam Christi essentiam negat, is Christum negat. Pontificii propriam Christi essentiam negant. ergo Christum negant. Major Smiglecii est. Minorem probo, Pontificii enim negant humanam Christi essentiam, dum negant Christum humanam personam esse, & tamen apertissime Christum hominem esse affirmant sacræ literæ. idque respectu essentiae humanæ fieri nemo negare potest. Negare autem eos, Christum esse personam humanam, hinc patet, quòd hac ratione dux in eo personæ essent, quod etiam infra Smiglecus nescio quo fine affirmare contra omnem veritatem & suæ Ecclesiæ opinionem ausus est, & ita duo essent Christi, quod est absurdissimum.

Hilarius sup^o
Psal: 2.

Smig: calumnia.

Smigl: Seritatem absurdam esse ait.

Argumenta adversus Pontificios.

Cap: 20. sub ipsam finem.

II. est. Qui præter Deum, aliquod aliud, vel aliquem alium divino honore

honore colunt. non sunt veri Dei cultores. Hoc faciunt Pontificii. Ergo. Major per se manifesta est, & ipse eam Smiglecii repudiare non potest. sic enim contra nos argumētatur. Minor probatur. 1. quia Pontificii de hostia sacramentali dicunt, eam non esse panem, sed Deum hominem redemptorem suum, & coram illa procidunt, eamque adorant. 2. Quia, ut alia taceam, Virginem Mariam, reginam celi appellant, & ab ea omnia impetrari posse credunt, ei que se, suaque omnia commendant. Hanc autem esse Idolatriæ speciem, ex eo apparet, quòd Israëlitarum idolatriæ nomine a Deo puniti sunt, qui vitulum adorabant, quem tamen Deum unum esse non credebant.

III. Qui Christo vero nullum honorem tribuunt, falsi sunt ejus cultores. Hoc faciunt Pontificii. Ergo. Major manifesta est. Minorem probabo. Qui verum Christum non cognoscit, is nec honorem ei tribuere potest, nam non entium nulla sunt accidentia. At Pontificios verum Christum non agnoscere, inde patet, quòd personam Christi humanam nullam agnoscunt, nec salva Trinitate personarum in una Dei essentia agnoscere possunt. Christus autem nemo est nisi homo, ut ipse Smiglecii infra contendit.

IV. Qui absurda credit, non est verus Christianus. At Pontificii absurdissima credunt. Ergo. Major est Smiglecii. Minor constat ex eo, quòd unam numero essentiam pluribus personis competere affirmant, quod cōtradictionem implicare infra cap: 7. probabitur; quòd Deum, qui immortalis est, hominem factum credunt, ideoque mortuum esse fateri coguntur; quòd panem in corpus Christi transsubstantiari asserunt, &c. ut alia sexcenta absurda & monstra religionis Pontificiæ taceam.

Quis sit verus,
quoad confessio-
nem, Christia-
nus, & quis fal-
sus.

Nos autem Christianos esse sic probabo: Omnis spiritus qui confitetur Iesum (*esse*) Christum, qui in carne venit, ex Deo est. Nostræ Ecclesiæ, eaq; solæ, confitentur Iesum (*esse*) Christum qui in carne venit. Ergo ex Deo sunt, & proinde veri Christiani. Major est D. Iohannis. Minor probatur. Nam nostræ Ecclesiæ neminem alium præter & ante eum, qui in carne venit, hoc est, qui cum carne & infirmitate in mundo versatus est, pro Christo habent, & suum regem agnoscunt, & ob hoc ipsum pro idolatris ab ipso Smiglecio non minus injullè quàm audacter proclamantur. Spiritus verò Pontificiorum, quia alium præter & ante Iesum, qui in carne venit, Christum esse credit, Antichristi

1. Ioh: 4. 3. spiritus est, teste eodem D. Iohanne.

RESPONSIO AD PRIMAM PARTEM REFUTATIONIS
de duobus diis colendis, quæ CAP: II. continetur,
cui titulus præfixus est talis:

Deorum multitudo tum scripturis, tum rationi manifestè repugnat.

Ad quæ respondemus. Nescivit Smiglecus, quid directè ad nostram responderet sententiam de Deo uno & Christo ejus colendo, ideoque eam aliter formavit, quàm nos eam formare solemus, ut haberet quod carperet, & quo nos exosos aliis redderet, sed frustra. Detecto enim dolo, omnibus piis veritas constabit. Nusquam de duobus diis colendis quicquam scripsimus. Nam quemadmodum scriptura sacra tali loquendi modo non utitur, ita & nos ab eo prorsus abstinemus. Facile enim fieri possit, ut quis, si ita loqueremur, crederet, nos agnoscere duos, qui ex seipsis sint dii, quod divinæ veritati repugnat quàm maximè. Docemus autem cum scriptura, Deum unum esse, & hunc colendum: sub novo autem fœdere Deum velle, ut unà secum Iesus Christus sibi subordinatus, colatur. Itaque si nostram hanc doctrinam falsam esse ostendere velit Smiglecus, refutandum erit, non id, quod est ob ipsa verba exosum, & quod nos nunquam docuimus, nempe non esse duos deos: sed hoc in novo Fœdere, in quo unus Deus colitur, non extare expressam Dei voluntatem de colendo etiam Iesu Christo homine vero, quoad naturam. Idem etiam de titulo cap: huj: 2. statuendū est. Quia enim unà cum Deo uno Iesum Nazarenum hominem, quem Deus exaltavit, & quem sibi subordinatum esse voleit, colendum esse contendimus, nonnisi captiosè dici potest, nos Deorum multitudinem introducere. Hunc agendi modum captiosum si ex hoc libello Smiglecii exemeris, nihil restabit, quod antea ab aliis ejus symmiltis contra nos allatum, & à nobis copiosissimè & sufficientissimè refutatum non sit. Videtur enim hoc unico superare velle reliquos suos symmiltas Smiglecus, quòd, artium beneficio fretus, antiquos errores paulò speciosius venditare novit. sed error, etiam si ipsum haberet Aristotelem defensorum, semper suis similis error futurus est. Ad hoc igitur caput quod responderemus, nihil fermè erat. Nam explicatione hac addita, constar Smiglecium adversus seipsum pugnare.

Perstringam id tamen, & sicubi opus fuerit, veritati oppugnata succurram, & suppetias feram. Veritas ipsissima est: sub novo Testamento præter Deum patrem, Christum etiam colendum esse, & qui hoc nescit, vel etiam impugnat, is propter hoc ipsum, si jure cum eo agere velis, augustinus Christiani nomine parum dignus censendus est.

Dolus Smig.

Scriptura duos Deos non meminit.

Dolus aliter Smiglecii.

Quare superet alios Pontificios scriptores Smig.

Cultus sub novo Testamento debetur patri & Filio.

1. Tim: 2. 5.
1. Cor: 8. 6.
Ioh: 17. 3.

1. Ioh: 1.
Apoc: 1. 14.

*Vanum Smigl:
studium.*

*Cur Christus
non sit naturâ
Deus.*

Vnus enim Deus est, Vnus mediator Dei & hominum homo Christus Iesus: Apud nos unus est Deus, pater ille ex quo omnia & nos in illum, & unus Dominus per quem omnia & nos per illum: Hæc est vita æterna, ut agnoscant te (Patrem) illum solum verum Deum, & quem misisti Iesum Christum: Pax & gratia à Deo patre & Domino Iesu Christo filio Patris: Laus, benedictio & honor & gloria & robur sedenti in throno, & agno. Certè hîc duorum mentionem fieri manifestissimam, vox ipsa copulativa, Et indicat: duorum verò essentiâ distinctorum, ipsa etiam in quibusdam verba indicat. Deus enim & homo, vel Deus & agnus, nunquam essentiâ idem esse possunt. Frustra igitur Smiglecii probationem prolixam instituit, quòd unus tantum Deus sit colendus. Nam eadem scriptura, quæ hoc affirmat, diserte etiam docet, Iesum Christum hominem colendum esse. Si dicat Smiglecii hoc ideo fieri, quia Christus sit idem Deus, qui pater est, hoc vel falsum, vel saltem prorsus controversum est, ideoq; ad docendum aliquid afferri nullo modo potest aut debet. Quia verò sacræ literæ Christum, qui colendus nobis est, hominem appellant, eo ipso negant, eum esse Deum, nempe naturâ, qualis est Pater. Quia enim qualitates Dei & hominis contrariæ sunt prorsus, quomodo is qui naturâ Deus est, naturâ homo, & vice versa esse potest; & quia ad statuendum Deum naturâ & hominem naturâ, duo requiruntur personæ, quomodo ex in unam coire possunt, & Christum unum constituere? Et hæc ad sacræ scripturæ loca respondisse sufficiat in quibus unus Deus colendus traditur.

*Smigl: audacia
impudens eaq;
multiplex.*

Notanda est autem in hac Smiglecii probatione insignis ejus audacia vel calliditas. Nam primum locum 1. Cor: 8. 6. allegans, datâ (ut apparet) operâ vocem *Et*, omittere non dubitavit, & ita verba citat: *Nobis tamen est unus Deus pater ex quo omnia & nos in illum, unus Dominus, Iesus Christus per quem omnia & nos per ipsum.* Et iterum, paraphrasim horum verborum Pauli concipiens, ait: *Quasi diceret, ad nos qui Christiani sumus, plures dii & domini non pertinent, sed unus est noster Deus, unus Dominus.* At hoc est scripturas pervertere, & ad errores semel conceptos summa cum injuria detorquere. Paulus ait esse duos colendos: Vnum Patrem, alterum Iesum Christum, idque vox *Et*, manifestè requirit: Smiglecii ita ea invertit, ut tantum unum colendum esse Paulus eo in loco dicere videatur. Hanc porro assertionem quis sine stomacho legat? Nam etsi non solum Pater sed etiam Christus sit noster Deus & Dominus: non tamen duo dii aut domini sunt, sed unus Deus & unus Dominus. Quid enim est, pervertere verba spiritus sancti, si hoc non est? Primum enim Paulus dicit: *Nobis tantum unum Deum esse, Patrem illum ex quo omnia, quæ verba negant alium dari Deum, præter*

præter Patrem, ex quo omnia. Smiglecus ait: Paulum dicere, quòd non solum Pater, sed etiam Christus sit Deus noster, &c. Deinde quæ Paulus de Deo, qui naturâ talis est, dicit, ea per summam fraudem pertrahit Smigl: ad eum, qui alio modo Deus noster esse potest. Qui dicit unum esse Deum, & addit, eum esse Patrem; & unum esse Dominum, & addit, eum esse Christum, is non potest dicere eundem esse & Deum & Dominum. Ista enim additio tacitè prohibet, ne pro uno habeantur hi duo, cum impossibile sit, ut is, qui pater est, sit Iesus Christus & vice versa. Est quidem Christus noster Deus & Dominus, sed id Paulus hoc in loco non affirmat, imò Christum distinguit ab illo Deo, qui solus tantum talis est. Quia scilicet Christus non est ille pater ex quo omnia.

Porro non dicit quidem Paulus esse duos Deos aut Dominos, sed nec dicit (quod affirmat Smiglecus) eundem esse & Deum & Dominum. Imò duos esse dicit, qui nobis sunt colendi: Vnum qui sit Deus, nempe Patrem, alterum qui sit Dominus, nempe Iesum Christum. Potest quidem is, qui est Deus, esse Dominus, & qui est Dominus, esse Deus, (suo modo) & sic unus & idem esse & Deus & Dominus: sed hoc Paulo in loco citato non nisi callidè affingitur. Is enim distinctè ait, Nobis esse unum tantum Deum, & hunc esse Patrem illum ex quo omnia & nos in illum; deinde etiam unum Dominum, & illum esse Iesum Christum (Patris filium) per quem omnia ea, quæ ex patre, sunt, & nos per illum, scilicet in Patrem. Probatio verò, quam hujus suæ audaciæ & callidiæ paraphrasis assert Smiglecus, *Cum Christus & Pater sunt unum*, risu magno digna est. Vnum sunt Christus & Pater. Ergo est unus Deus & unus Dominus. Non enim posito genere ponitur species. Sed de hoc videbimus cap: 5. & 6.

Paulus duos colendos proponit.

Sed vide amplius benevole lector, quid dicat audaculus Smiglecus, iam verò, ait, *Christus Iohan: 17. ita omnem Deorum multitudinem rejicit, ut vitam æternam in eo constitutam dicat, si is qui solus est verus Deus agnoscatur?* Nonne enim hæc est aperta fallitas? Christus distinctimè in cognitione duorum, eorumque ita diversorum, ut alter sit solus ille verus Deus, alter ab eo missus, vitam æternam sitam esse asserit: Smiglecus autem illam in eo constitutam esse ait, si is, qui solus est verus Deus, cognoscatur. Nota, quæso, quisquis veritatis es caelestis studiosus, quomodo sacras literas tractent illi doctores nostri, & hinc, quid eistribuendum sit, edisce.

Argumentatio Smig: infirma.

Audacia Smig.

Ad locum Matth: 4: 10. quem sic citat Smiglecus: *Vnum solum Dominum Deum tuum adorabis, & illi soli servies*, hæc habeat. 1. Additamentum est Smiglecii ad verba Dei, Vnum solum Dominum Deum tuum adorabis. Nam nec unum, nec solum, habetur in primo membro

Smigl: ad Verba scriptura addit.

Ignorantia Smigleccii duplex.

Cultus Christi in Dei honorem tendit.

hujus orationis. 2. Ignorantia ejusdem eaque duplex est. 1. quòd temporam non distinguens, quæ de tempore veteris Fœderis dicta sunt, ad novi Fœderis tempus detorqueat. Vetus illud canticū est: Soli Deo servies. Novum est: Sedenti in Throno & Agno, benedictio & honor & gloria & potestas in secula seculorum. Vtraque divina, utraque recipienda. Nec exclusit seipsum Christus, cum hæc verba ex lege citaret. *μὴ μὴ τῶν* enim verba Legis tunc adversus Sathanam afferebat, cum nondum exaltatus ipse esset. 2. ignorantia Smigleccii est, quòd solum Deum adorari, & illi soli servitium exhiberi non intelligit, etiamsi aliquis alius ab eo essentia diversus adoretur, & ei serviatur, dummodo is diversus sit Deo subordinatus, & tota ejus adoratio in gloriam Dei cedat. Tunc enim totum illud non tam ei qui à Deo diversus est, quàm ipsi Deo tribuitur; & tunc non alius colitur præter ipsum unum Deum; sed alius tantum illius unius Dei colendi modus introducitur, quod nihil pugnat cum verbis Legis. Hæc enim tantum unum colendum esse docent, at unum tantum ejus colendi modum esse minimè affirmant. Licere autem Deo, modo diverso postulare ab hominibus cultum sui ipsius, nemo sanæ mentis, ut puto, negabit.

Iam videamus quomodo Smigleccius ratione etiam docere nitatur non esse plures Deos. Quod si certo respectu, de Diis qui naturâ tales sunt, solis intelligeret Smigleccius, missum cum faceremus, & eidem assentiremur etiam. Plures enim uno Deos naturâ non esse confitemur & contendimus, & ubi opus est, demonstrare possumus non minùs quam Smigleccius hoc in loco facit. Sed quia Smigleccius hac sua ratione evincere etiam conatur, nullo prorsus modo plures esse Deos, hoc est, neminem debere haberi pro vero Deo, præter illum unum, qui (ex nostra sententia) Pater tantum est, quod nos falsissimum esse statuimus, age inspiciamus argumentationis vim & robur.

Si essent, ait, plures Dii, vel essent omnes summi & independentes, vel unus ab altero dependeret, essetque alteri subordinatus. At neutro modo plures sunt Dii. Ergo non sunt plures ullo modo. Priori modo plures non esse confitemur, & inanem in eo probando ponit operam Smigleccius apud eos, qui id non minus atque ipse probare, si opus esset, possent, nisi forte jactitare se & suum ingenium voluit, quod homine Theologo indignum est, & apud adversarios (si non sint planè bardii) auctoritatem etiam ei minuit, eumque suspectum reddit. Negamus autem altero modo plures Deos non esse, imò contendimus, & firmissimè docemus, esse plures Deos præter unum, eosque veros, nempe a Deo illo uno dependentes eique subordinatos. Deus enim ille unus, est Deus deorum. Et quia non sum morum. Summus enim tantum unus esse pos-

Dii veri sunt præter Deum patrem.
Phil. 20, 1.

est.

test, Ergo dependentium, Et verorum. Deus enim Deus illorum est, in medio illorum stat, & ipsi dii sunt filii Excelsi omnes. At falsorum deorum Deus non est Deus, hoc est, bene factor: nec in medio eorum stare dici potest, (abhorret enim ab illis) nec deniq; falsi dii filii sunt excelsi.

Probationem tamen Smiglecii audiamus: *Iam si statuatur ita plures dii, ut unus sit summus & independens, alter verò à summo dependeat, sitque illi per omnia subordinatus, ex ea positione sequitur, illum dependentem & subordinatum non esse Deum. Nihil enim ita Deo repugnat ac dependentia. Nam qui dependet ab altero, in eo in quo dependet est alterius minister. Nihil enim aliud ministrum facit nisi potestas à domino dependens. Si ergo Deus statuatur ab altero dependens, eo ipso non erit Deus, sed Dei minister, &c.* Placuit sibi ut apparet, Smiglecium in neccendis istiusmodi Parallogismis. Sed si quid est, quod hominem apud omnes cordatos proderet possit, qui fretus suâ sophistiâ nihil non oppugnare audeat & evertere conetur, hoc est, quod hic facit. Quis enim non videt cum tantum non ludere in re nimis seria, & crassissimâ æquivocationis nebulâ veritatis lucem involvere? Cum enim conslet vocem *Dei*, non esse (ut loquuntur in scholis) per se propriam, sed communem, & significare tam eum, qui ex seipso in omnia imperium habet, quàm illum, qui potestate sibi ab illo uno concessa regnat, & imperium in alios habet, quomodo verum erit, Deum dependentem non esse Deum, nempe talem, qui potestatem divinam sibi concessam habet? Verum quidem est, dependentem Deum non esse Deum, illum summum, sed non esse Deum simpliciter, falsissimum est, cum ad Deum constituendum forma divinitatis, quæ est divina potentia, sufficiat, & ubicunq; ea est, ibi Deum esse, omnino necesse sit.

Præterea, imponit etiam Smigl: voce *dependentis*. Is enim verè dependens est, qui ab alio potestatem habet sibi datâ. At is, qui potestate sibi data, ipsemet pariter utitur, atq; ille, qui eam dedit, is jam non dependens ab illo, sed unâ cum illo regnans dici potest, & debet. Falsissimum proinde est, eum qui potestate sibi ab alio data regnat, esse ministrum ejus, qui illam sibi dedit. Quemadmodum, ut antiqua omittam exempla, cum unâ cum Sigismundo primo rege Poloniæ, Sigismundus Augustus filius ejus regnaret, non hic illius minister, nec ab eo dependens propriè, sed unâ cum patre rex esse dicebatur. Quod idem in Christo iesu evenisse credimus & gaudemus. Is enim, quævis potestatem omnem a Deo habeat, quia omnia, quæ ad Ecclesiam ipsius spectant, tamen non minùs atq; ipse Pater, absolutissimè administrat, non minister, sed Deus jure dici potest. Quæ de causa etiam dicitur, Patrem

Fallacia Smig:

Ioh: 5. 22.

1. Cor. 15. 28.

tunc

tunc cum omnia patri reddet, subditum Patri futurum legimus, ut scilicet constet, Christum nunc non Dei ministrum esse, sed unâ cum Deo regnare, & verè Deum nostrum esse. Similitudinem, quòd is, qui regno præest, rex non dicatur, sed vel prorex, vel generalis regis vicarius, huc non facere, ex iis quæ modò diximus, satis superque constat. Nec enim ea ratio est Christi respectu Dei, quæ est proregis vel vicarii respectu regis, sed considerandus est Christus, tanquam is, quem Deus ad parem regni sui super Ecclesiam societatem admisit, imò eadem absolutè præfecit.

Quæ deinde addit Smiglecus: *Accedit, quòd ea ratione convenit allicui Deum esse, quâ Dominum. At quis eum dixerit Dominum, qui nihil ex se possit, sed omnia faciat alterius potestate & nutu? In eo enim non Domini, sed ministri officium & potestatem exercet, quòd potestas domini sit independens ab alio. Minister autem nil nisi dependenti à domino potestate facit. Nulla igitur ratione is Deus erit, qui sit ab alio dependens, ad hæc jam responsum est per ea, quæ de Deo dependenti & subordinato dicta sunt. Summa est: Falsum esse, eum non esse dominum, qui nihil ex se facit. Nam hæc tantum absolutissimi domini descriptio est, Dominus autem is etiam est, qui, ut dominum habet, sic etiam quidvis, ad dominum illius pertinens facere potest, et hæc est forma Domini.*

Quis sit verus Dominus.

In eo porro, quòd Smiglecus planè sapientiùs gentiles egisse ait, in diis suis statuendis quàm nos, summa iterum apparet ejus vel malitia vel astutia. Quomodo enim in eo sapientiam aliquam perspicere potest Smig: quod contradictione implicare ipsemet paulò ante docuerat, si scilicet plures uno summi dii constituantur? Voluit scilicet vel nos ita denigrare, & aliis conspuendos propinare, & quod nos ureret, scribere: vel excusando gentiles, fortasse cogitavit se unâ operâ excusare posse pontificiorum idololatriam, qui cum unum Deum confiteantur, tamè inter plures minores & infinitos ferè Deos curam humanarum rerum partiti sunt. Sed bene est, quòd nihil tale a Christianis unquam factitatum fuisse ostendi possit, quod hodie faciunt pontificii; & nisi gentilium actiones tales descriptæ extarent, tale quid factum unquam fuisse, planè nesciremus. Errarunt autem gravissimè olim gentiles, a Deo repudiati, qui pro suo libitu, contra omnem sanam rationem, deorum talem numerum & cultum confinxerunt. Peccant hodie etiam gravissimè, qui eoshæc in re imitantur pontificii. At nos per Dei gratiam, divinam sequentes voluntatem, nobis in Evangelio Iesu Christi expressam, ostendimus, quòd unus Deus colendus sit, & unus mediator Dei & hominum homo Christus Iesus, & quòd hæc ad vitam æternam una & unica sit via, teste ipso Christo. Vnum tantum Deum summum agnoscere,

Smig: malitia,
& astutia.

agnoscere, unum tantum naturâ Deum colere, unum tantum independentem Deum confiteri, est Iudaicum aliquid, & abnegatio quodammodo Christianæ religionis. Christiani hoc unico maxime differunt ab omnibus veris Dei antiquis cultoribus, quod illi unum tantum naturâ Deum confitebantur & colebant: Christiani verò non tantum unum naturâ Deum, sed etiam Iesum Nazarenum, naturâ ab illo Deo diverso, confiteri & colere teneantur.

Quo differant
Christiani ab
aliis Dei cultoribus.

Christum porro, Heb: 8. 2., ministrum Dei appellari, non Deum, primum falsum est, Non enim Dei, sed sanctorum minister appellatur. Deinde eundem esse ministrum alicujus rei, qui tamen sit Dominus ejus, diverso respectu, egregie hinc ostenditur. Respectus quem fingit Smiglecus, potestatis scilicet, quam Christus ut homo a Deo accepit, pro commento ipsius habendus est, & quia saltem controversus est, nec a Smiglecio sophista afferri debuit, nec a nobis recipi potest. At si is, quem ipsa veritas suppeditat, recipiatur, omnia erunt plana. Minister est sanctorum Iesus, quatenus potestate sibi à Deo concessa administrat ipsum cælum; Dominus, quatenus posteaquam sibi potestas ea concessa est, absolutissime, quicquid sibi libet, in ipso cælo facere & ad ipsum cælum tandem perducere fideles potest.

Quomodo Christus sit minister sanctorum.

Absoluta probatione sua Smiglecus, ad loca quædam sacrarum literarum, quibus deos plures esse affirmatur, nempe Ioh: 10. & 1. Cor: 8. quæ loca ille objectiones nostras appellat, respondet hoc modo: *Fateor in scriptura plures Deos admitti, sed metaphoricos non veros, &c.* Fateatur Smigl: plures in scriptura deos admitti. Hi plures suntne summi vel non? non summi. Talis enim unus tantum est. Ergo dependentes. Tertium enim non datur. Intricare mirifice veritatem voluit Smiglecus, interim semetipsum ita intricavit, ut, quomodo se extricet, non facile inventurus sit. Sic scilicet capit Deus astutos in astutia ipsorum. Dicit Smiglecus se addidisse qualesnam Deos in scriptura admitti fateatur, *Metaphoricos non veros.* Primum miror ineptiam Smiglecii! qui id, quod metaphoricè nomine aliquo appellat, metaphoricum esse dicat. Hoc enim illorum est, qui vel res non capiunt, vel datâ operâ ludunt, quorum utrumque a Smiglecio abesse debet quàm longissime. Deinde dico, frustra addi hanc limitationem, vel hoc effugium, nescit vox missa reverti. Sint metaphorici dii, ergo sunt dependentes. Nam Deus summus metaphoricus non est, quicumque verò extra Deum summum sunt, eos dependentes esse oportet. Si dependentes, quomodo contradictio in eo est, si Deus dependens statuatur, quod ait Smigl:?

Smigl: se ipsum intricat.

Smiglecii ineptia.

Quod addit, *non veros*, ineptissime & insulsiissime facit. Nulla enim contrarietas est inter metaphoricum & verum. Cum possit esse
C
verum

Significatio vo-
cis Veri.

Ioh: 1. 17.

Ioh: 6. 55.

Ioh: 8. 31.

Quales sunt dii,
qui extra Deum
Patrem sunt.

Stupida Smigl.

Stupida Smigl.

Nullus Angelus
sub veteri Fœde-
re fuit Christus.

verum, quod est metaphoricum. Nam metaphoricum non vero sed proprio opponitur. Et certè dii, quos Deus ipse deos appellavit, qui Smiglecio sunt metaphorici, veri esse negari non possunt, nisi Deum Iulisse dicamus, cum eos deos appellavit. Sed non intelligit, vel intelligere non vult Smiglecus, quid voce *veri* significetur in sacris literis. vox enim *veri*, non tantum falso, sed & imperfecto opponitur. Hoc modo Evangelium appellatur veritas respectu imperfectæ legis: hoc modo Christi caro & sanguis verè cibus & verè potus appellatur, respectu aliorum adminiculorū, quæ habet fides in Christum, imperfectorum: hoc deniq; modo ii, qui in Christi sermone manent, verè dicuntur Christi discipuli, respectu imperfectorum, qui tantum doctrinæ Christi assentiuntur. Agnoscenda est igitur in hac re non metaphora, sed analogia ejus generis, quod est a causa, quod scilicet una eademque vox uni, modo excellentissimo tribuitur, aliis verò modo minimè excellenti, quo rebus aliis creatis nomen Dei & veri Dei tribuitur. Idque in primis Domino Iesu Christo, qui omnes illos dependentes deos infinitis modis superat, & Deus illorum est absolutus a Deo constitutus. Et certè nimis est audax Smiglecus, qui dicit: *Ita homines ob aliquam cum Deo similitudinem Deos vocari, sicut homo pictus ob exterioris formæ similitudinem homo dicitur.* Homo enim pictus homo non est per analogiam. At ii, quos Deus ipse deos appellavit, reverà sunt dii, licet minus excellentes, quam Deus ille unus est, qui eos tales constituit.

Interrogo autem hic Smiglecium, cur Angelos omiserit, qui non minus quam homines dii appellantur, Psal. 8. Heb: 2. 1. Cor: 8. Sunt nē Angeli ita dii, ut homo pictus est homo? Ergo illi qui personam Dei gerebant olim, & populo Dei præerant, quosque Deus ita iussit revereri & timere ut semetipsum, erant picti dii? Apage istam falsitatem.

Sed audiamus, quomodo doceat Smiglecus tales Deos, quales scriptura admittit, præter unum illum Deum Patrem, non esse Deos veros: *Id vel eo, ait, convincitur, quod nullus illis propterea, quod dii nominantur, divinus cultus debetur, nec quisquam eos pro diis colendos unquam dixerit.* At ego primum accuso iterum astutiam Smigleciū, qui hanc rationem allaturus, hominum tantum, qui dii appellati sint, meminit. Homini bus enim qui dii sunt, hoc est, terrestribus diis, cultum merè divinum non deberi, quis mirabitur? Diis verò caelestibus, quales sunt Angeli, cultum divinum tributum fuisse nemo inficiabitur, qui, quæ sub veteri Fœdere facta sunt sæpenumero, considerabit. Quo etiam respicientes plarique Theologi, Angelos illos Christum fuisse docere annuntantur. sed quam ridiculè, jam satis superque à nostris alibi demonstra-

monstratum est. Præterquam enim quòd manifesta est in ejusmodi explicatione petitio principii, cum non constet, Christum antea extitisse, quàm ex virgine Maria nasceretur, nullo modo is, qui idem Deus, qui Pater est, posset illius Angelus appellari, cum hoc non nisi respectu naturæ humanæ (quam vocant) dici possit, hæc autem tunc non extiterit.

Deinde dico captiosè admodum Smiglecium procedere. Esto nemini cælestium etiam deorum cultum divinum tributum fuisse, esto neminem eos pro diis colendos dixisse, num hinc consequetur, nemini eundem tribui posse, si ita Deus velit? Num hoc naturæ rei vel rationi repugnat, ut unà cum illo uno Deo colatur aliquis alius? præsertim verò Dominus Iesus Christus, quem nemo nisi aut impius aut valdè rerum imperitus, in numerum deorum illorum plurium, qui sunt extra Deum illum unum, simpliciter & absolutè redigere potest. Paulus enim, qui confessus erat, multos esse Deos & dominos, quemadmodum unum tantum ex illis multis diis eximit, qui nobis sit colendus, sic etiam ex multitudine dominorum, qui sunt in cælo & in terra, eximit unum Dominum Iesum Christum, & eundem medium quodammodo inter illos plures deos & dominos & illum unum Deum ponit; & quemadmodum illum unum Deum, causam omnium, quæ ad salutem pertinent, principalem & finem ultimum constituit, dum ait, *ex quo omnia, & nos in illum*, ita Iesum Christum Dominum nostrum, omnium eorundem causam efficientem mediam constituit, dum ait, *per quem omnia & nos per illum*, quod de nemine omnium, quos Deos vel Dominos appellat Paulus, dici ulla ratione potest. Itaq; futilissimum illud censendum est, quod ait Smiglecus: *si ob similitudinem potestatis Christi divinæ Christus pro Deo colendus est, omnes homines, qui divinam potestatem ad quævis mirabilia faciendâ à Deo acceperunt, pro diis adorandos esse.*

Fallacia Smigle

Christus solus de omnibus Dominis colendus.

Hoc enim ex diametro pugnat cum verbis Pauli, qui ex multis Dominis, qui sunt in cælo & in terra, unum tantum excipit, qui sit colendus, Iesum Christum, in quo non tantum similitudo qualiscunque divinæ potestatis agnoscenda est, ut in aliis, quibus ea data fuit, sed perfectissima suo modo, ipsi a Deo ad certum tempus concessa absolutissimè super Ecclesiam, Pater enim neminem judicat, sed omne iudicium dedit filio. *Ioh: 5. 22;* Vbi verò de Patre negatur, cum quemquam judicare, ibi constat, potestatem Filii vices Patris supplere, & in Filio considerandam esse potestatem tantam, quanta antea erat in Patre super populum ejus; & confitendum, Patrem jam non in sua ipsius persona, sed in persona Filii gubernare populum suum. Hoc mysterium si consideret Smiglecus, facillè concederet, quicquid unquam dicitur de Deo solo colendo, hanc exceptionem omnino admittere debere, quòd Iesus etiam Nazarenus,

Christus & Pater
non sunt unius
essentia.

quem Pater tantopere exaltavit, pro eo sit agnoscendus, qui cum Deo colatur, ut Christus etiam ibidem addit, idè sibi datum esse omne iudicium à Patre, *ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem, &, qui non honorificat Filium, non honorificat Patrem*, a quo scelere non procul abest Smigl: cum suis symmists, qui nolunt honorificare Christum, nisi sit ejusdem cum Patre essentia. Quod tamen ita falsum esse, ut verum esse nunquam possit, ex eo firmissimè evincitur, quòd Pater Filio dederit omne iudicium, ut omnes Filium honorificent sicut Patrem, idque non naturâ & necessariò, sed ex dono & gratiâ, quia scilicet Filium amet, ut ibidem additur. Iam si unius essentia esset Christus cum Patre, cur Pater aliquid, vel omnia daret Filio, sponte sua vel ex gratia, cum omnia a se habere posset, vel potius non posset non habere, qui patri per omnia par esset: vel quomodo par pari aliquid revera dare ex gratia posset, cum hîc sit manifestissima contradictio? Cui enim aliquid datur, is par non est per omnia ei, qui dat: qui par est alicui per omnia, ei nihil ab illo dari ullo modo potest.

Error Smigl.

Paulus de veris
diis & dominis
loquitur, 1. Cor:
8. 6.

Ratio I.

21.

211.

Sed quia jam aliquoties dictum est, Paulum affirmare, 1. Cor: 8. Deos multos esse in cælo & in terra, quo solo Smiglecus refutatur, qui negat deos esse dependentes, & veros deos esse negat eos, qui non sint ille unus Deus, audiamus quid hîc respondeat tantus sophista Smiglecus: *Dicendum est, (verba sunt Smiglecii,) Paulum istic de diis gentium loqui, quos plures esse constat. Nam mox subjungit: Nobis autem, id est, Christianis, unus est Deus.* Ita quidem dicendum fuit Smiglecio, ne errorem agnoscere cogeretur: sed Paulum hoc affirmare falsissimum est. Sic enim verba Pauli habent: *Scimus quia nihil est idolum in mundo, & quòd nullus Deus alter, nisi unus. Nam etiamsi sunt, qui dicuntur Dii, sive in cælo, sive in terra (quemadmodum sunt Dii multi & Domini multi) Nobis tamen unus est Deus, ille Pater ex quo omnia & nos in illum, &c.* Vbi primùm certum est, Paulum, cum dicit, *etiamsi sint, qui dicuntur Dii*, indefinite loqui de omnibus, qui possint dii dici. At non solum gentilium dii tales dici poterant, verùm etiam alii veri dii, qui tales sunt appellati ab ipso Deo & in scriptura sacra. Nec necesse est, ea quæ indefinite prolata sunt, unquam restringere, nisi aliqua ingens rei necessitas id fieri cogat. Deinde quis audit, gentiles statuisse deos in cælo & in terra? Nam pro diis non habebant Heroës nisi post mortem: & quos post mortem pro diis habebant, illos, ut non in terra esse credebant, sic etiam in vero cælo esse credere non poterant. nullam enim ejus habebant notitiam. Paulum verò sub voce cæli campum quendam Elysi-um vel tale quid intellexisse, quale somniabant Ethnici, est dicere, cum cum infans insanivisse. Præterea si Paulus in his verbis; *Et si sint qui dicuntur*

cuntur dii, sive in calo, sive in terra, sententiam Ethnicorum explicare voluisset, quid opus erat addere denuo: *Sicut sunt dii multi, & Domini multi*, quali scilicet confirmare voluisset errorem Ethnicorum, quod sint reverâ dii multi & domini multi, tam in cælo quàm in terra Ethnicorum, & id suo testimonio comprobare, quod ipsimet Ethnici non affirmabant. Agnoscat igitur hunc suum errorem Smiglecus, & discat veros deos etiam eos appellari ab Apostolo, qui sint extra illum unum Deum, qui pater est, tam in terra quàm in calo. Quod verò Paulus subiungit, *Nam nobis unus est Deus*, non evincit, illum sensisse, omnes, quos antea nominaverat, esse deos gentiles, sed tantum docet, non esse illos tales deos, qui Christianis sint metuendi aut colendi. Talis enim unus tantum est Pater. Quemadmodum verò Paulus, ut causæ suæ consulere, qui Christum etiam colendum esse Christianos docturus erat, occasionem arripuit ejus rei, ex eo, quod præter propositum & necessitatem, cum doceret esse multos deos in calo & in terra, addidit, esse etiam multos dominos, per dominos intelligens nullos alios, quàm dominos non tantum terrenos, sed etiam cælestes veros, quales sunt Angeli: sic etiam nobis Christianis hoc discendum est, quod ex numero istorum dominorum divinatorum sit unà cum illo Deo uno excipendus D. Iesus, & quod hic pro altero agnoscendus sit in Christiana Religione, cui non minus, quàm Deo illi uni patri, debeat divinus cultus, qui tamen totus in gloriam Patris redundet.

Cur Paulus unus Domini mentionem fecerit.

Format deinceps secundam nostram objectionem Smiglecus, nempe, *Scripturam cum unum Deum prædicat, summum Deum & independentem intelligere, eodemque sensu negare plures Deos summos, & ab uno summo Deo non dependentes*, & addit, *hæc ex dictis facile rejici & refutari posse*. Hoc quàm verum sit, lector ex responsione nostra judicet. Sed addit statim parum fidens jam dictis: *Scriptura enim cum unum Deum prædicat, absolute Deum nominat, nulla facta mentione summi vel independentis*. At ego id verum perpetuò esse nego. Quamvis enim hoc non ubique fiat, tamen fieri interdum certissimum est. Cum enim dicit scriptura, Deum unum esse, patrè ex quo omnia, nonne re ipsa dicit eum esse Deum unum, qui est summus? Deum enim esse ex quo omnia, & Deum esse summum, æquipollent. Deinde cum plures Deos esse dicit in calo & in terra scriptura, eosq; a cultu divino removet, nonne tacitè dicit, illos non esse summos, hunc verò summum? Præterea, quæ consequentia est, Scriptura cum loquitur de Deo uno, absolute Deum nominat, nulla facta mentione summi, ergo non intelligit Deum summum. Quasi verò scriptura id etiam non intelligat, vel intelligere possit, cujus nullam facit mentionem. Quia scilicet sit res per se nimis manifesta

Argumentorum Smig: infirmitas.

Scriptura, unum Deum summum esse affirmat,

nifesta. Quid scriptura intelligat de re aliqua, non tantum ex eo, quod mentionem ejus faciat, colligendum est, sed etiam ex eo, quod tota ipsius analogia permittit, & interdum etiam precipit.

*Smiglecus ob-
scurus.*

Hoc verò quod dicit Smiglecus: *Quamvis ille unus Deus sit etiam summus & independens, tamen in assertione unius Dei scriptura id non respicit, sed solum, quod verè sit Deus & divino cultu & honore dignus. Sensus igitur scripturæ is est, Deum, qui pro Deo habendus & colendus sit, Unum esse, quid aliud est, quam in tenebras sese involvere, & obscuritate orationis veritatem etiam suppressere velle? Quomodo enim probat Smiglecus id quod ait, in assertione unius Dei scripturam id non respicere, quod sit summus, sed solum, quod verè Deus sit, & divino cultu dignus? Quid verò impedit, quominus utrumque respiciat? & quis sensum scripturæ eum esse, quem fingit Smiglecus, cum de uno Deo loquitur, absque ulla probatione credet? Itaque sequentia omnia planè nihil ad propositum faciunt, quod respectu nostri scriptura omnibus in locis, ubi de Deo uno loquitur, agat.*

*Smiglec: idem
iterat.*

*Absolutè unum
esse dicitur, quod
in suo genere ex-
cellentissimum
est.*

Rom: 16. 27.

1. Tim: 6. 15, 16.

Matth: 23. 10.

Sed aliam rationem Smiglecii audiamus, quæ est: *Si plures essent Dii, non esset absolutè verum, unum Deum esse, & præter eum non esse alium Deum. Etsi enim alii dii minores essent, absolutè tamen dii dicerentur, & sic absolutè affirmari non posset unus tantum esse Deus, neque plures dii negari posset existere. Hæc ratio alia quidem est quoad verba, sed quoad rem ipsam, jam supra tacitè in eo, quod tractavit Smiglecus, continebatur. Sed esto novam esse, dummodo nihil & ipsa valeat. Nihil autem valet eò, quod rectè id, absolutè esse aliquid dici possit, quod ratione & modo excellentissimo tale est, etiam si aliis id etiam suo modo & verè competat. Quemadmodum absolutè dicitur, Deum solum esse sapientem, solum beatum, solum habentem immortalitatem, etiam si constet, alios etiam sapientes fuisse, beatos & immortales futuros. Quemadmodum etiam dicitur absolutè unum esse magistrum Christum, & tamen certum est, alios etiam esse magistros fidelium. Quia scilicet Christus excellentissima ratione Magister est, reliqui modo minus excellenti. Ita etiam absolutè dicitur Deum unum esse, quia scilicet excellentissimo modo talis sit, nempe summus & naturâ, sive a seipso. Vnde videre est, quam verè dicantur a Smiglecio hæc sequentia: Hinc etiam refellitur illa adversariorum distinctio, Unum esse Deum independentem, Christum verò esse alium Deum dependentem. Nam scriptura cum unum Deum predicat, omnem alium Deum, qui pro Deo colatur, excludit. Hoc enim vult, hoc urget, ne alius præter unum colatur Deus, præterquam quod manifestam implicat contradictionem, Deum dependentem esse, uti jam demonstratum est. Primum ita loqui videtur Smiglec-*

us, ac

us, ac si hæc esset nova distinctio quam afferimus, dum dicit, *Hinc etiam illa*, &c. cum tamen revera eadem sit cum eo, quod pro secunda exceptione nostra paulò ante attulerat Smiglecus. Deinde refelli hæc distinctio nullo modo potest. Est enim scripturæ, quæ quia unum Deum esse affirmat, eumque patrem illum esse ait, ex quo omnia & nos in ipsum, non permittit, ut Christus sit summus Deus, quia scilicet non sit pater ille, ex quo omnia, & nos in ipsum. Rursus verò, quia eundem Christum, Deum appellat, vult omnino, imò præcipit, ut habeatur pro Deo, suo modo, dependente. Nam Metaphoricum tantùm, ut Smiglecus id accipit, & non verum Deum Christum censere, est negare eum esse Christum.

*Negligentia
Smiglecii.*

*Christus non est
summus Deus,
sed dependens.*

Falsissimum autem est, scripturam, nempe novi Fæderis, hoc vel-
le, hoc urgere, ne alius præter unum colatur. Vult enim & urget, ut
colatur unus sicut alter, nempe Filius ut Pater. Similitudo verò in u-
no nunquam esse potest. Quamquam etiam suo modo dici posse, De-
um unum coli, etiam si Deus & Christus colatur, jam antea respon-
sum est, & ita notum, ut nemo nisi præjudicata opinione excæcatus id
non videat. Cum enim colendo Christum non Christum colamus, sed
Deum, an parum constat, unum tantùm Deum coli, licet diversi mo-
di cum colendi introducantur. Contradictionem Smiglecii relinqui-
mus, qui eam seipsum implicavit, non veritatem. Ut enim si vox Dei ne-
minem alium significare posset, præter eum, qui a seipso & naturâ De-
us est, vera esset in hac enunciatione contradictio: *Deus est dependens*;
ita, cum conslet, Deum etiam eum esse, qui potestatem divinam sibi
datam habet, jam veritatis ista dictio est, omnes, quos scriptura Deos
appellat, Deos esse dependentes, & Christum etiam ipsum suo modo,
quatenus scilicet omnem, quam habet potestatem, non naturâ, sed do-
no Dei Patris habet, licet quoad ipsum usum potestatis, absolutè Deus
dici possit, & sit reipsâ.

*Duo colendi sub
novo Fædere.*

Ioh: 5. 23.

*Quomodo dici
possit unum De-
um coli sub novo
Fædere.*

Sed jam ad tertiam progrediamur, quam pro nobis facit Smigle-
cius. objectionem, ut ille eam appellat, Nempe, *nihil detrabi Dei summi
honori, statuendo Deos illi subordinatos & ab eo dependentes, cum omnis
honor qui illis tribuitur, redundet in unius summi Dei honorem*, ad quam
sic respondet: *At non advertunt homines isti acuti, quantum in ea re con-
traimus summi Dei honorem agant.* Satis acuti sunt, qui in omnibus se-
cundum Christi doctrinam sapiunt. Probet autem Smiglecus quod as-
serit. Ait igitur: *Etenim honorem, qui Deo soli debetur, aliis temerè conce-
dunt.* Sed nos nec aliis, qui dii sunt, cultum divinum exhibemus, soli le-
gi Christo eum competere statuentes. Itaq; nos cavillatur & calumni-
atur Smig; Nec cultum divinum Christo temerè concedim⁹, cum ma-
nifestissimis

*Cavillus & cal-
umnia Smigle-*

nifestissimis verbis docemus, Deum velle, ut omnes adorent Iesum Christum, & honorent Filium sicut honorant Patrem. Imò Smiglecus temerè id reprehendit, quod Deus ad summam suam gloriam fieri vult ab omnibus Christianis. Nullam enim iustam causam nec rationem afferre potest, cur id fieri non debeat.

*Smigl: idem i-
serat.*

Quæ ulterius addit, crambe sunt recocta, & ista æquivocatio crassa, quæ speravit Smiglecus se omnibus fucum facturum. *Divinus enim, ait, honor non est, qualiscunque honor, sed summus ob summam & independentem Dei excellentiam ac potestatem Deo debitus.* Falsum enim est omnem divinum honorem esse summum, cum constet dari gradus in honore, qui sit merè divinus. Nam si Filius honorificari debet, sicut Pater, apparet præter honorem Patris, dari etiam alium honorem, eumq; divinum. Nam qui similis est honori, qui Patri debetur, non potest non esse divinus. Et tamen quia honor est similis, non par absolutè (nam alioquin essent duo dii summi) non est planè idem, atque ita non omnis honor divinus est summus.

De loco Es: 42.

Sed habet præsidium Smiglecus in loco Esaiæ 42. 8. *Ego Dominus, hoc est nomen meum, gloriam meam non dabo alteri, nec laudem meam sculptilibus.* Quanquam hic locus millies a nostris ita est excussus, & argumentatio ex eo perita ita prosligata, ut nullo modo consistere possit, credidit tamen Smiglecus se allegando illum aliquid obtenturum, & ita cum allegavit, ac si antea vix ab aliis adductus fuisset. Primum autem paraphrasin affert huius loci talem: *ac si diceret Deus: Cum ego & solus Iehova sim & Dominus, & nomen hoc meum sit aliis incommunicabile, gloriam quoque meam alteri non dabo.* Sed cum adversariis ratione agendum est, Smigleci, paraphrases tantum apud eos valent, qui tibi fidem habent. Falsum autem continet paraphrasis. Nam nomen Iehovæ communicabile esse aliis, nempe qui personam ejus sustinent, notius est, quàm ut demonstrari debeat. Continet etiam aliquid valdè infirmum, nempe quia nomen Dei est incommunicabile, ergo Deus gloriam alteri non dat. Posset enim dari alicui gloria Dei, hoc est, gloria quæ esset ejusdem generis, cujus est ea, quæ est Dei ipsius, etiamsi tandem nomen Dei esset incommunicabile. At rationem affert Smiglecus quæ

*Deus dedit alteri
gloriam suam.*

1. Petri 1. 21.

contrarium suadeat, dum dicit: *Cum gloria divina dari non possit, nisi communicata incommunicabili deitate.* At hoc falsissimum esse inde apparet, quòd apertissimè legimus, Deum dedisse gloriam ei, quem ex mortuis resuscitavit. Certè autem is, quem Deus ex mortuis resuscitavit, homo ut fuerit necesse est. Homo enim tantum mori & resuscitari ex mortuis potest: cum homine autem deitas ista incommunicabilis communicari non potest. Quod unicum si bene observetur, facile est intelligere.

intelligere, quomodo Deus dixerit, se non daturum alteri gloriam suam. Notandum enim est, semper verba prophetarum intelligenda & explicanda esse secundum verba Apostolorum, adde ut si quid discrepent verba prophetarum a verbis Apostolorum, corrigenda potius ex verbis Apostolorum sint, quàm permittendum, ut verba Apostolorum cedant prophetis. Apostoli enim, ut tempore posteriores, sic interpretes optimi prophetarum censendi sunt. Quia igitur verba Apostoli affirmant, Deum dedisse Iesu Christo gloriam, jam absque omni hesitatione sobrius sensus verborum propheta inquirendus est, qui est, primum, quod per *alterum* intelligatur tale quid, quod sit Deo contrarium, nempe idolum, ut altera versiculi pars, quæ prioris *ἐξουχου* quædam est, (ut plerumque fit in scriptis prophetis) indicat, neque laudem meam sculptilibus.

Quomodo sint scripta prophetica intelligenda.

Sensus loci Esai 42.

Quis Alter apud Prophetam.

Negat hoc Smiglecus: *Universe enim*, ait, *sermo est de quocunque altero, qui non sit ille unus Deus*. Athoc probandum erat Smiglecio, quod quia non facit, corrumpit ejus responsio. Ego verò locum præterea ex eodem propheta afferro, unde constat, vocabulum, *alteri*, absolute positum de solis idolis accipiendum esse. Is est cap: 48. *Propter me, propter me faciam, ne blasphemem, & gloriam meam alteri non dabo*. Vbi nemo non videt id, quod nos affirmamus de voce *alteri*, verissimum esse, & Vatablus etiam in hunc modum verba illa explicat: *Qui fieri, inquit, potest, ut patiar nomen meum denigrari? quod fieret, si qui me mendacii arguerent, si promissa non præstarem, neque concedam, ut id faciant idola. Nam materiam gloriæ meæ idolis non permittam*. Idem etiam Ioannes Tosarrius Aquilovicanus, homo minimè suspectus, in suis paraphrasibus super hunc locum ita expressit: *Itaque meapte causa, meapte, inquam, causa vobis parco, qui gloriam meam in stupidos illos truncos derivari non patiar*. Certum igitur esto, vocem *alteri* excludere, non universe omnes eos qui sunt extra Deum illum unum, sed eo tantum, qui sunt ei contrarii, & quibus, si gloria daretur divina, Dei gloriæ per id ipsum aliquod decederet.

Locus similis.

Testimonium Vatabli &

Tosarii.

Sed concessio hoc Smiglecus, præterea suum persequitur dum dicit: *Quod si demus eo loco solummodo sculptilia excludi, dicendum erit, omnem alium Deum, qui pro Deo colitur, esse sculptile*. Athoc est Spiritui sancto contradicere, eumque blasphemare. Hic enim docet nos, Iesum Nazarenum, pro Deo, hoc est, divino honore colendum esse, dum vult, ut ita honorificemus Filium, sicut Patrem. Et tamen certò certius est eum esse alium Deum, quàm est ille unus. Nam ob omne iudicium datum ei a Patre, colendus est, ob quam causam Deo illi uni cultus tribui non potest. Sit igitur sculptile falsus Deus, at omnem Deum extra illum

Smigle: blasphemus mat.

lum unum Deum, esse falsum Deum, & proinde seculptile, summa est audacia dicere, ut jam antea non semel demonstratum est. Nam non tantum Iesus Christus verus Deus est, qui tamen est præter illum unum Deum, homo enim est quoad naturam: verum etiam alii, qui Christo sunt longè inferiores, præsertim caelestes, dii veri sunt, licet sint extra illum unum Deum. Videtur, pertinaciter tantum dicendo & affirmando aliquid Smiglecio obrinere velle, quod præter & contra scripturam sacram sentit, dum ita impudenter loquitur: sed nos constanter veritatem demonstrando, hominem & pudefacere & vincere, Deo juvante, conabimur.

Audiamus reliqua. Denique, ait, ex ipsis Dei verbis colligitur, illos omnes excludi eo loco, quibus non potest convenire summi Dei nomen, nomen Iehova. Sed hoc nec ulla fulcitur consequentiæ rationis ostensione; nec etiam per se verum est, nemini posse tribui nomen Iehovæ suo modo, ut antea ostensum est. Et tamen idem iterare Smig: non piguit.

Quid sit Dare, apud Prophetam.

Haecenus primum modum sobrio sensu explicandi locum Esaiæ explicavimus. Alter est, quem etiam Socinus addiderat, sed a Smiglecio omissus est non sine dolo: Verbum dare, interdum significare permittere, ita ut Deus non dicat, se non daturum alicui suam gloriam, quod etiam per se de Deo dicere parum convenit, sed indicet, se non permissurum, ut detur sua gloria alteri, vel idolo, (nempe ab hominibus) quo sensu dicitur Psalmo 16. *Non dabis sanctum tuum videre corruptionem.* Restat adhuc tertius, quem etiam a Socino indicatum omisit more suo Smiglecio. Nempe gloriam Dei duplici modo considerari posse. Nam & ea Dei gloria est, quæ ipsi propria est, & ea, quæ similis est ei, quæ Dei propria est. Si priori sensu accipiatur gloria Dei, absolute dici potest, Deum non dedisse gloriam suam alteri, nec ipsi Iesu Christo. Nam non effecit Deus Christum talem, qui esset omnium rerum prima causa, quæ propria est Dei gloria, sed eam sibi soli reservavit, licet interim gloriam suam posteriori sensu acceptam, hoc est, similem ei, quæ Deo propria est, Christo dederit, dum eum omnium Dominum, hæredem & judicem constituit.

Quæ sit Dei gloria.

Reliqua, quæ in hoc capite 2. persequitur Smiglecio, otiosa sunt tantum repetitio eorum, quæ jam semel in hoc eodem capite dicta fuerant, quæ miror Smiglecium tempus contrivisse, & nos unà cum lectore remorari. Ascribam autem verba: Præterea Adversarii non satis intelligunt, quid sit divinus honor, & quid sit illum alicui tribuere. Quemadmodum enim Deus est quid summum, quo majus cogitari non potest: ita divinus honor summus est, & ob supremam divinam excellentiam ac potestatem Deo deferitur, &c. Nonne enim hoc idem paulò ante dictum fuerat,

fuerat, & jam a nobis refutatum est? cum docuimus, nec omnem deum esse summum Deum, nec omnem divinum honorem summum esse? Christus enim Deus est, & idem apertissimè testatur, Patrem se majorem esse. Vnde quemadmodum necessario concluditur, Christum non esse summum Deum: sic etiam constat, divinum honorem, qui illi debetur, summum absolutè non esse. Quod verò porro interrogat Smigleckius, qua ratione divinum honorem Christo attribuendum censeamus, quem non pro summo Deo habemus? Hac ratione id a nobis fieri respondetur, tùm quod divina potestas Christo data sit, quàm non potest non consequi divinus honor; tùm quòd Deus ille unus & summus, cujus imperiù nemo detrectare potest, & cujus præcepta nemo non facere tenetur, illud ita velit, Dedit enim Pater omne iudicium Filio, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificent Patrem. Nec quid nobis ex eo consequi videatur, si divinus honor alii, qui Deus naturà non est, tribuatur, considerandum est: sed manifestè divinæ voluntati obsequendum est, & causæ, cur Deus id ita voluerit, inquirendæ.

Ioh: 14. 28.

Cur Christo divinus honor tribuendus.

Est autem aliquid calumniæ simile in eo, dum ait Smigl: Nos Christum minorem Deo facere. Non enim facimus Christum minorem Deo, sed Christum dixisse affirmamus: *Pater major me est*. Quibus verbis, omnes adversariorum copias, quibus cultum divinum nemini, præter unum Deum deberi, efficere volunt, ita profligare possumus, ut nunquam respirare possint. Nam hæc ex diametro pugnant cum eo, quod Smigleckius toties jam dixit, Omnem eum, qui colitur pro Deo, extra illum unum Deum, esse sculptile & falsum Deum, & omnem divinum honorem esse summum, & nullum esse Deum dependentem, & si quid tale est. Quia enim Deus est is, qui Patre minor est, apparet eum, qui Deus ille unus non est (idem enim est, non esse Deum illum unum, & esse Deo illo uno minorem) divino honore colendum, & nullo modo independentem Deum absolutè, sed dependentem & subordinatum suo modo omninò esse.

Calumniæ Smigleckii.

Ultimum quod affert, ejusdem est fabricæ. Denique, ait, *divinus honor in alicujus alterius honore referri nullo modo potest, Deus enim summus est, & superiorem non agnoscit, &c. estq; ita impossibile Dei honorem in aliquem alium tendere, sicut Deum esse ab altero dependentem*. Obser-
va tantùm, lector benevole, crassam Smigleckii æquivocationem, quam in voce Deus nectit, & omnia erunt plana. Non omnis Deus summus est. Ergo non omnis honor divinus summus. Sed & is Deus est, qui potestatem habet in alios divinam datam sibi; & is honor divinus est, qui similis est ei, & ejusdem cum eo generis, qui summo Deo tribuitur. Hic honor in honorem Dei illius summi non tantùm referri potest, sed e-

Fallaciæ Smigleckii crassa & frequens.

tiam omnino debet, & quia Christus Deus ille unus esse nequit, necessarium est omnino, illum aut esse Deum suo modo dependentem, aut non esse Deum. Sed quia hoc blasphemum est, illud certum esse, jam tandem satis superque constat.

RESPONSIO AD CAP: III. cui titulum fecit
Smiglecus:

Arianos, quòd plures Deos colant, Ethnicis annumerandos esse.

Iudicio Pontificiorum non est standum in religione.

Smiglecii calumniam gravem.

IN principio statim hujus capituli Smiglecus nos a metu, quem nobis incutere voluit, bona ex parte liberat, dum ait, *Catholicos in Ethnicorum numero ponendos nos esse arbitrari.* Non enim Catholicorum in religione curanda sunt decreta, sed Christi & Apostolorum. Catholici quippe, hoc est, Pontificii, quæ sit Christi religio vera, nesciunt, cum Ethnicis in religione multa communia habent, & non nisi titulo tenus Christiani sunt, quod jam millies ostensum est, & ab eis nunquam solidè refutatum. Sed quia is etiam interdum, qui ipse errat, alium erroris commonefacere & convincere potest, audiamus, quid Catholici illi afferant, quo nos Ethnicis annumerandos esse docere nituntur. Hoc autem est: *Quòd Deorum multitudinem inducamus.* At hoc cavillus est, & calumnia gravis. Nam secundum expressum Dei verbum unum tantum Deum, qui est Pater, confitemur, & unum Dominum, qui est Iesus Christus. Iam si hoc est multitudinem Deorum inducere, Paulus ipse, imò vniversæ sacræ literæ tacitè hujus sceleris accusantur. Multitudinem, sive etiam dualitatem Deorum, qui sint summi Dii, inducere, Ethnicum quid esset, a quo non longè absunt omnes Catholici Pontificii. At unum Deum ex quo omnia, & unum Dominum per quem omnia, non dico inducere, sed inductum a Deo per Apostolos confiteri & credere, ipsissima est confessio & fides Christiana; & quicumq; hoc quacunque de causa vel non intelligit, vel non confitetur, is nomine augusto Christiano planè indignus censendus est, & nisi id in confessione Catholicorum Pontificiorum quodammodo contineretur, dum scilicet nolentes volentes agnoscunt, præter Deum unum, hominem etiam Iesum Nazarenum, quem in una persona divina quasi inclusum esse contendunt, esse colendum, nullo modo Christiani haberi possent, sed pro Iudæis novis habendi essent, qui solum unum Deum confitentur, & præter eum neminem alium colere volunt. Non colimus igitur multos deos, sed unum tantum Deum, & unum dominum Iesum Christum, cujus gloria omnis ita in gloriam Dei illius unius cedit, ut quodammodo unum Deum colere, dici possimus. & ita non nisi vel

per crassam ignorantiam, vel per astutam malitiam Ethnicis annumerari possumus.

Et mirum sanè est, Smiglecium, ad docendum, quòd unum tantùm Deum colant Christiani, adduxisse locum, 1 Cor: 8. Is enim, si quis alius, contrarium prorsus docet. Sed nihil sine dolo facit Smiglecus. *Dolus Smigl* Omisit enim verborum Pauli partem posteriorem, in quibus Paulus addit, Nobis, quemadmodum est unus Deus Pater, sic etiam esse unum Dominum, Iesum Christum. Sic illi agunt scilicet, qui veritatem alios docere sibi propositum habent. Sed hic dolus antea etiam detectus fuit. Unus autem Deus, & unus Dominus, tam unus esse possunt, quàm duo unum, & diversa idem: imò iste locus docet, multos Deos esse, eosque veros, & ex mente etiam ipsius Apostoli, sed tamen non nisi unum Deum colendum Christianis, & unum Dominum: tantum abest, ut multitudinem deorum statuere, sit per se Ethnicum aliquid, quod etiam ipse Smiglecus fatetur, dum ait, admitti in scriptura Deos plures, sed metaphoricos. Quantumvis enim minus dicat Smiglecus quàm par est, tamen certum est, metaphoricos etiam, quos ita Smig: appellat, deos, esse deos veros & non falsos, cum ipse Deus, deos eos appellet.

Hæc ita dixisse planè sufficeret ad repellendam istam gravem calumniam, quâ nos Smiglecus onerat, nisi fortassis vel Smiglecus, vel aliquis alius existimaret, si cætera etiam non refutentur, ipsum aliquid, quod ad rem facit, dixisse. Allata igitur nostra responsione, quæ est, quod falsò tanti sceleris insimulemur, propterea, quòd Ethnicis plures Deos non subordinatos, neque ab uno Deo dependentes colerent, nos verò Christum a Deo distinctum ita prædicemus, ut sit uni summo Deo subordinatus, (quibus addo id, quod est potissimum, ut ipsa sacra scriptura docet) refellit eam primùm in hunc modum: *At parum Arianos jurat hoc discrimen.* Imò verò plurimum. Nam constituere deos Deo illi summo subordinatos, & inprimis Dominum Iesum, est ejus voluntatem exequi, & summo illum honore afficere. Quorum neutrum faciunt Ethnicis, qui Deos alios præter illum unum coluerunt olim, & nunc colunt.

Sed rationes audiamus Smiglecii: *Primùm scriptura multitudine Deorum refellenda non id precipuè urget, quòd non sint subordinati, sed absolute quòd multi, & ab illo uno (qui solus Deus verus est) distincti, & unitatem Dei multitudini Deorum gentilium opponit, eoque nomine falsos esse illorum deos ostendit, quòd sint ab illo uno Deo vero diversi, præter quem non est alius Deus, ut ex omnibus iis scripturis, quas pro unitate adduximus, liquidò constat.* Sed quid hoc est aliud, quàm principium petere? Hoc enim ipsum in controversia est, quod hic pro responsione *Smigl: principium petis.*

affert Smiglecus, nempe scripturam, multitudine deorum refellenda non id præcipue urgere, quòd non sint subordinati, sed absolute quòd multi sint dii & a Deo uno distincti. Supra enim docuimus dari multos Deos ab Apostolo ipso tam in terra quàm in cælo, & multos dominos, eosque veros: dari etiam unum Dominum præter unum Deum, qui non tantum sit verus Deus & Dominus, sed etiam colendus Christianis. Deinde ipse sibi contrarius est Smiglecus, dum enim ait: *Scripturam multitudine Deorum refellenda non id præcipue urgere, quòd non sint subordinati*, tacite concedit eam hoc etiam urgere, sed non præcipue. Quomodo igitur, si urget id scriptura suo modo, quòd non sint subordinati dii gentiles, dici potest, absolute eam opponere uni Deo multos Deos? Et hæc una refutatio Smiglecii est.

Smigl: sibi contrarius.

Altera est priori gravior, dū nos ob id ipsum, quòd subordinatos Deos faciamus, non meliores Ethnicis, sed peiores esse dicere non erubescit. Sed si constat sacram scripturam deos veros, præter illum unum, qui Pater est, constituere vel agnoscere; si Iesum etiam Christum ab illo uno Deo ita distinguit, ut nullo modo idem cum illo esse possit, dum enim unum unum Dominum per quem omnia, & nos per ipsum, appellat, quid aliud facit Smiglecus, quàm quòd sacram scripturam ejus sceleris ream facit, cuius nos insinulat? Sed præterea totum hoc antea refutatum est, idem enim dixerat Smiglecus cap: 2. fol: 8. & 9. Imò ipse Smiglecus iterum sibi ipsi contrarius est. Impossibile enim esse, & contradictionem implicare antea dixerat, statuere duos vel plures Deos summos. Quomodo igitur non errat, & quomodo aliquid rationi conveniens agit is (quod hic de Ethnicis prædicat Smiglecus) qui rem impossibilem & contradictionem implicantem affirmat? Ut facile appareat Smiglecium animi affectu laborare, qui nos objectione ista, odiosa simul & falsa denigrare conetur. Velim autem & hoc annotari, quòd nimis crebrò in hoc libello occurrit, quòd magis verbosus quàm nervosus esse studeat Smiglecus, dum eandem cramben toties recoquit, & quod semel accuratè dictum fuerat, iterum absque ulla necessitate dicit, & ita quasi sui oblitus, rem jam, ut putabat, confectam, denuò conficere annititur.

Smigl: sacram scripturam accusat.

Smigl: sibi contrarius.

Scripti Smigl: proprium.

Affert deinceps exceptionem Socini, qui docet: *Ethnicorum errorem non in eo fuisse, quòd non unum tantum Deum colerent, sed in eo præcipue, quòd curam rerum humanarum in plures distribuerent, qui nequaquam ab uno solo Deo penderent, à quo videlicet curam istam sibi demandatam habuissent, cuique essent subordinati.* Quæ exceptio ut est verissima, sic admodum indirectè & infirmè petitur a Smiglecio, dum ait: *Ceterum dubitari non potest, Ethnicos in eo errore fuisse, tum quod plu-*
res,

res, tum quod falsos deos admitterent, & utriunq; scriptura in iis reprehendit. Quid enim hoc ad rem? Concedet Socinus hoc totum, tantum abest, ut responsio directa id esse possit, vel refutatio ejus, quod ipse affirmat. Docendum erat directè, non in eo præcipuè fuisse errorem Ethnicorum, quòd rerum humanarum curam in plures distribuerent, qui nequaquam ab uno solo penderent, Iam verò audimus Smigleccium desectentem à proposito docere, quòd scriptura in Ethnicis reprehendat, tum quòd plures tum quod falsos Deos admitterent. Quasi scilicet apud nos hac institutione opus sit. Accusamus igitur hîc Smigleccium aut ignorantia aut negligentia in responsione. Sed se recolligens quodammodo post præmissa ea, quæ ad rem nihil faciunt, ait: *Nullo autem modo vel leviter insinuat aliquos alios Deos esse posse, qui sint subordinati uni Deo, sed absolute affirmat, non posse esse alium Deum præter unum, hoc, verbi gratia, sibi volunt illi modi loquendi, non est Deus nisi unus, nō est alius præter me, extra me, mihi similis, ante me non formatus, nec post me erit.* Sed & hoc totum nihil ad quæstionem facit, ut ex sequentibus, quibus demum ad Socini exceptionem respondet, patebit. Cur igitur ita extra oleas vagando moratur Smigleccius? Falsissimum autem esse quod hîc affirmat tantum, & nulla ratione probat Smigleccius, jam antea ostensum est. Non enim leviter tantum insinuat scriptura, esse alios veros Deos, præter unum illum qui Pater est, verum etiam id apertissimè & disertissimè docet, & ad oculum demonstrat, dum Deum illum unum Deum deorum appellat, & dum ait, scripturam non posse solvi, quæ eos, ad quos Dei sermo factus est, deos appellat, & dum Deos tam in celo quàm in terra esse concedit. Falsissimus proinde sensus modis loquendi scripturæ, dum ait, non est Deus nisi unus, & similibus à Smigleccio affingitur, quasi non sint alii veri dii, nempe Deo illi subordinati: sensus autem verus est, quòd nemo naturâ & a seipso Deus sit, nisi unus, nempe Pater. Quemadmodum etiam antea docuimus, non ideo dici, Deum solum esse beatum & immortalem, quasi nemo alius beatus vel immortalis sit vel esse possit, præter unum solum Deum, sed quia Deus solus naturâ & a seipso beatus sit & immortalis, cum constet, Christum etiam hominem & Angelos & quosdam ex hominibus, Enochum scilicet & Eliam, beatos esse & immortales, & omnes fideles tandem tales evasuros.

Non minùs etiam falsum est, quod ait Smigleccius. *Neque verò Deus se aliquibus tantum opponit, sed omnibus omnino qui sunt & esse possunt. Par enim est omnium eademq; ratio.* Nam quæ subordinata sunt, & quæ a Deo dependent, ea sibi invicem opponi nequeunt. Ratio porro par eademq; quomodo potest esse illorum, qui nulli sunt, & qui ad ignomi-

*Smigl: indirec-
tè respondet.*

*Smigleccius ad
rem non respon-
det.*

*Dii veri sunt,
præter Deum Pa-
trem.*

*Ioh: 110. 35.
1 Cori 8. 50.*

*Quo sensu dica-
tur unum esse
Deum.*

Error Smigl.

gnomi.

gnominiam Dei finguntur & coluntur, quales sunt dii Ethnici, & eorum qui sunt & qui ab ipso Deo constituti pro talibus habentur? maxime verò quomodo hominis Iesu Christi, quem Deus Dominum & Deum nostrum, hoc est, divino modo Dominum nostrum constituit, & quo colendo Deus ille unus singulari modo colitur, cum diis Ethnicorum par eademque ratio esse dici potest absque summo scelere & blasphemia?

Smigl: à re deflexit.

His ita peroratis tandem ad Socinum redit Smiglecus, & id ei minime concedendum esse ait, quod affirmat. Vnde apparet Smiglecium hic demum respondere ad exceptionem Socini, quam ipsemet ex scriptis ejus excerpserat. Quorsum igitur tanta verborum, quæ inter exceptionem Socini, & responsionem hanc Smiglecii interfecta sunt, copia? Ut scilicet simplicioribus tantò facilius hac ratione imponi possit. Sed fallitur spe sua Smiglecus. Iam enim examinabimus id quod respondet. Ait igitur: *Et si enim in eo errant (Ethnici) quòd plures ac ex consequente falsos Deos coluerunt, tamen quòd eos, quos Deos esse putaverunt, non subordinatos esse voluerunt, minime errarunt, sed sapienter concluderunt.* Posito enim, quòd aliquis Deus censeretur, summa illi ac independentens potestas attribuenda est. Hæc jam decies fortasse recocta crumbe apponitur, quæ quàm revera mors sit Christianæ religionis, iterum videamus. Dixerat supra Smiglecus impossibile esse & contradictionem implicare, statuere duos vel plures Deos summos, idque jure. Quomodo igitur, si hoc fiat ab aliquo, in hoc minime errari, & sapienter id conclusum esse, idem affirmare potest? Ratio, quam affert, per distinctionem vocabuli *Deus*, quam sacra scriptura suppeditat, tota dissolvitur. Non enim omni, qui Deus appellatur, summa potestas absolute attribuenda est, sed ei tantum, qui talis est naturæ & a seipso. Gravissime igitur errarunt Ethnici, qui Deos plures, qui ab uno solo Deo nequaquam dependerent, statuebant, & stultissime concluderunt, cuicunque nomen Dei competit, ei summam etiam & independentem potestatem attribuendam esse: Gravissime etiam errat Smiglecus, qui eosdem in hac tanta cæcitate & ignorantia defendere annitatur, sprete auctoritate sacrarum scripturarum & virorum divinorum, qui docent, ei tantum Deo, qui talis a seipso est, summam; reliquis verò, qui Dei beneficio dii sunt, certam limitatam & dependentem potestatem attribuendam esse. Quorum nos judicio acquiescimus. Sapientiam verò istam Ethnicorum Smiglecio & ejus asseclis non invidemus.

Smigl: idem repetit.

Sed gravius nos accusat Smiglecus, ut suum errorem regat. Dicit enim: *Quamquam cum dicunt, Gentiles falsos Deos coluisse, ne ipsi quidem sunt ab ea nota liberi.* Bona verba quæso. Tanti sceleris nos, miser homo Smiglecus, convincat. Profer rationem sophista. *Quicunque enim*

Smigl: audacia.

*nim, ait, præter unum Deum colitur, est falsus Deus. At ego dico: Qui-
cunque hoc dicit, est falsus doctor, & falsissimum dicit. Proba hoc tu-
um pronunciatum Smigleci. Probat igitur sic: Cum non possit esse verus,
ab uno illo Deo distinctus. At hoc est nugari, vel incertum per æquè in-
certum probare. Falsissimum autem esse, jam aliquoties demonstra-
tum est. Nam qui est unus Dominus, per quem omnia & nos per illum:
qui habet omne iudicium, ita ut Pater neminem iudicet, annon est ve-
rus Deus? annuit tota veritas, tota ratio, nec renuet puto ipse Smigle-
cius. Ex eo enim quod Christus sit unus Dominus, per quem omnia, &
quodd absolutam divinam potestatem habeat, probare aliàs conatur, e-
um esse Deum illum unum. At hunc verum Deum distinctum esse ab
uno illo Deo, nonné pariter constat, dum ille unus Deus esse dicitur
pater ille ex quo omnia & nos per illum: & dū Deus ille unus, qui pater
est, deditse dicitur omne iudicium Filio? Christus enim certè non est
Pater, ex quo omnia & nos in illum; nec est is, qui dedit Filio omne ju-
diciū. Quid hīc respondebit Smiglecus, vel aliusquisvis? Sat scio ni-
hil aliud habebit, quā illud solenne commentum: Distinctum esse
Christum ab uno illo Deo personā non essentiā. Quod recipi nullo mo-
do debere tum hinc constat, quodd si non falsum, saltem hætenus con-
troversum est, (re autem controversa nihil doceri, nihil refutari po-
test;) tum quod, etsi verissimum esset, nihil tamen causam hanc deplora-
tam juvare posset. Nam si eadem est essentia Christi vel Filii quæ
Patris, quomodo essentia Patris erit numero una? quæ enim numero
duobus competit essentia, ea jam numero una esse non potest. Deinde
quomodo ei, qui idem est essentia cum Patre, dari aliquid vel opus fu-
it, vel dari etiam potuit, cum omnia habeat, imò non possit non habe-
re omnia quæ Pater, ob identitatem scilicet essentiæ cum eo? Desinat
igitur Smiglecus adversus Deum belligerari, & populum ejus tanti
sceleris accusare, & discat potiùs præcipuum Christianæ religionis
mysterium, quod est, ut unus naturā Deus, & unus naturā homo, divi-
no autem nomine & potestate a Deo illo uno donatus, sub novo Fœ-
dere colatur ab omnibus qui ad beatam immortalitatem aspirant.*

*Quæ addit his similia, nos Christum, quia eum Deo subordinatum faci-
amus, hoc ipso falsum Deum facere, nolo iterum atq; iterum refutare, ne-
verborum Smiglecii imitari videar. Falsum est, Deū subordinatum
esse falsum Deum, ut antea docuimus. Falsum est non errasse in eo gen-
tiles, quodd summos Deos statuerent. Falsum est, nos errare, dum notam
Ethnicis impingimus, qui plures deos, Deo uni non subordinatos statu-
ebant, & dum deos plures Deo uni subordinatos & ab eo dependentes
statuimus. Et hæc sunt quæ Smiglecus pro magistrali auctoritate tan-*

*Probatio Smigl:
incerta.*

*Commentum di-
stinctionis inter
personam & es-
sentiam diluitur.*

Errores Smigl.

tum non ad nauseam usque iterat, & nullo vel sacrarum literarum testimonio vel ratione probat, nec probare unquam poterit.

Hoc confecto Smiglecus, crimen idolatria purgare & à se remove conatur, sed quàm feliciter operæ pretium est, ut accuratè videamus. Impudentem igitur hanc calumniam esse ait, cùm dicitur, quod sanctos pontificii colant. Et hanc ita repellit: *Quomodo enim verisimile est, nos sanctos ut Deos colere, &c.* Sed nec nos dicimus vos sanctos ut Deos colere, nec is, ex cuius libro ea decerpit Smigl: ita loquitur, sed tantum dicimus, Vos sanctos colere, & colere cultu non civili, sed religioso, & tali, qui suo modo divinus est, cùm tamen ea de re nullum habeatis præceptum divinū, nec testimonium ullum de eo extet, quòd sancti nunc revera sint, nedum ut nos exaudire possint, & ea ratione Idolatriam vobis objicimus. Itaque Smiglecus terminos mutat, & fucum facit lectori. Cultum autem a Pontificiis exhiberi Sanctis paulò inferius Smiglecus ipse fatetur, dum ait: *Cultum vero etiam si ipsis exhibeamus, is tamē cultus divinus non est.* Affirmat hinc Smiglecus, quod, si paulum urgeatur, statim negaturus sit, vel aliqua distinctione fictitia elusus. Nam si cultus ille, quem exhibetis sanctis, divinus prorsus non est, ut asserere videris, qualis erit tandem? Ergo humanus tantum & civilis est, & ita sancti in numerum non sanctorum detrudentur, & sancti esse desinent. Cultus enim civilis vel humanus etiam non sanctis tribui potest. Sic etiam potestatem sanctorum non divinam esse, vereor, ut satis sincerè & constanter Smiglecus fateatur. Nam si potestas ipsorum divina prorsus non est, cur ea ab illis petuntur, quæ potestatem humanam superant, & a solo Deo tantum præstari possunt? & rursus, si, quæ in divina tantum sunt sita potestate, præstare possunt sancti, quomodo non divinam habent potestatem? Imponit autem Smiglecus, dum per negationem quantitatis, qualitatem etiam potestatis, quam sanctis tribuit, excusare conatur; cum tamen per id, quod infinite minorem esse dicit potestatem sanctorum divinam, tacite eam fateatur esse divinam. Non potest autem quantitatis diversitas mutare rei qualitatem. Falsissimum autem est, potestatem quamvis creatam, infinite divina minorem esse simpliciter. Potest enim ea potestas, quæ creata dici potest, quatenus tempus erat, cum non inesset in eo, in quo nunc inest, tanta esse, quanta est divina, saltem in certis rebus, ut de Domino Iesu legimus, ita ei datum esse omne iudicium, ut pater neminem iudicet. Certum est autem tum ex loci circumstantia, tum ex Hebraico loquendi modo, voces iudicii & iudicandi potestatem significare, ut alibi a nostris demonstratum est.

Smiglecus terminos mutat.

Nota idolatriæ.

Smigl: sibi non constat.

Non omnis creata potestas infinite minor est divina potestate.

Idem etiam de modo cultus, quem Smiglecus se sanctis tribuere ait,

ait, sentiendum esse statuo, quem dicit esse, *donorum Dei in illis & po-* *Idolatrica Smig-*
testatis venerationem. Vbi primum ita loquitur, ac si iam constet, san- *opinationes.*
 ctos reverâ nunc esse, & esse in cœlis: cum tamen id non tantum falsi-
 simum sit, sed etiam longè absurdissimum. Scriptura enim sacra con-
 ditionem omnium hominum mortuorum describit per id, quod non *Matth: 2. 12.*
 sint; & iterum ipsos, ipsos, inquam, non partem ipsorum tunc & ita ex-
 tituros esse docet, cum eos resurrecturos ex mortuis testatur; & om-
 nem, qui credit in Christum, ultimo die resuscitandum; omnes deniq; *Ioh: 6. 39, 40.*
 qui sunt Christi, in advetu ejus, resurrectionis ex mortuis, hoc est, exi-
 stentia suâ denuo participes futuros non minus acutè quàm verè tra-
 dit. Deinde si nec dona illa Dei, quæ in sanctis somniat Smiglecus, nec
 potestas quam venerantur, sunt divina, nihil etiam divinum ab illis pe-
 tendum est, sed tantum id, quod in humana situm est potestate, & ita
 sancti iterum nescio in quem ordinem dejicientur. Sed præterea quid
 opus est potestatem aliquam esse in eo, qui ipse nihil dat, sed tantum
 impetrat & intercedit?

Quid verò est, quod ait Smiglecus, sanctos coli ab illis ob eam po- *Error idolatri-*
 testatem qua a Deo præditi sunt? Unde hoc prodiit commentum? Cer- *eus Smiglecii*
 tē non ex sacris literis. Eæ enim testantur, Christum esse primitias
 mortuorum, reliquos verò omnes, qui sunt Christi, nempe ex mortuis
 resuscitandos in adventu ejus, ut paulò ante docuimus. Hac ratione
 non habent sancti, quod expectent resurrectionem, cujus tamen con-
 sequendæ causâ Paulus se omnia facere apertè dicit. Sed de hoc alio *Pilip: 3. 11.*
 tempore plura, quo ex professio istius idolatriæ pontificiæ latebras de-
 tecturi, Deo juvante, sumus. Iam enim Smiglecium insequentes, vide-
 amus, quomodo excuset suam & suorum idolatriam, quam tamen te-
 gere omnino non potuit. Ait, *Sanctos non invocari à suis ut Deos &*
supremos rerum omnium autores. Sed & nos Christum non ita in-
 vocamus, & tamen idolatram a Smiglecio appellamur. *Sanctos esse in-*
tercessores & impetratores, digna est pontificiâ Ecclesiâ fabula, quæ
 nulla nec ratione nec testimonio sacrarum literarum confirmari un-
 quam poterit. Ait, *Sanctos non ex seipsis & natura sua cordium no-*
strorum secreta cognoscere. Sed & nos de Christo illud idem dicimus,
 & tamen a Smiglecio gravissimè accusamur. *Sanctos ex Dei dono & re-*
velatione necessitates & preces nostras intelligere, gravissimus error
 est. Sed addit rationem Smiglecus, dum ait, *quod etiam in hac mor-* *Ineptia Smigl.*
tali vita nonnullis à Deo communicatum sacræ literæ testantur. At quid
 mirum est, ei, qui est, aliquid a Deo dari? Ei verò, qui nullus est, aliquid
 dari, nonnè est unum ex *& ὁ ὧν τοις*? De potestate sanctorum ait, *se eis*
non tribuere potestatem aliquam quam ex seipsis habent. Hoc verò nec

nos de Christo dicimus & tamen idolatræ censetur a Smiglecio. *Sanctos aliquid impetrare vel etiam dare per se posse*, verba sunt vana, quæ dum nos de Christo servatore vivente in æternum, & rerum omnium perfectissimo domino & hærede dicimus, quantopere ringuntur pontificii, & tamen ea de sanctis suis verè mortuis, & omnium egenis, pronuntiare non erubescunt.

*Infirma Smigl.
probationes.*

*Error Smiglecii
multiplex.*

Sed audiamus etiam quomodo potestatem sanctorum suorum ostendat Smiglecus. *Promissa*, ait, *est ea potestas sanctis*? Egregia sanè probatio. Ergo cui aliquid promissum est, is id iam reipsâ habet. Scimus quidem Christum promisisse illis, qui vicerint & custodierint opera sua ad finem, magnam potestatem, ut est Apocal: 2. 26: Sed Smiglecus triplicem errorem committit, dum ea ad suorum sanctorum potestatem transfert. 1. est, quod quæ figuratè dicta sunt, propriè accipit, sanctorum autem Smiglecii potestas propria ut sit necesse est. 2. est, quod quæ omnibus & singulis fidelibus promissa sunt, ad eos tantum refert, qui ex mente pontificis ipsius sunt canonizati. 3. est, quod quæ simpliciter danda esse dicuntur, iam statim post mortem data esse suis sanctis asseverat: Cum hîc non de tempore quando danda sit hæc potestas, sed tantum de potestate, quæ danda est, sermo sit. Unde etiam apparet, quàm audacter dicat, *ex hoc loco apparere, Christum regiam suam potestatem cum sanctis communicasse*, cum constet aliunde, in adventu demum Christi id futurum. Contentionem de altarum & templorum erectione nunc volentes intermittimus, eamque potius aliis relinquimus, qui ad religionem ea hodie pertinere credunt. Nobis, qui Christi religione imbuti sumus, persuasum esse debet, ista omnia nihil cum ea commune habere; nec quicquam Deum hodie ista omnia curare, quæ pro prora & puppi habentur a pontificiis Christiani cultus. Alio enim modo memoria sanctorum conservari potest & debet, quàm eo, qui ad superstitionem quemvis pertrahere facillimè potest, & tandem in idolatriæ barathrum præcipitare. Sed omissa nunc hac quaestione, quæ ab aliis tractata est sufficientissimè (quanquam nos ab aliis in ea quodammodo dissentimus. Sanctos enim nunc extare reipsâ nullo pacto probari posse persuasissimum nobis est, imò eos omnes in adventu demum Christi novam existetiam consecuturos, certum est ex eo, (ut ante diximus) quod tunc demum ex mortuis resuscitandi esse dicuntur. Hoc verò de tota sanctorum substantia intelligendum esse vel hinc constat, quod corpora, quæ nunc habent fideles, iterum exitura non sint, sed alia longè præstantiora nempe gloriosa & spiritualia.) hoc solum considerandum proponimus iterum, quo modo vim responsionis nostræ declinet Smiglecus, dum dicimus mirum esse, quod nobis

vizio

Sancti post mortem non sunt.

vitio vertant pontificii, qui colamus cum illo uno Deo Iesum Christum, cum ipsimet colant innumeros sanctos, quos tamen Deum unum esse negant? Si dicat Smiglecus, se eos non colere ut Deum, vel ut supremos rerum omnium authores, nec ut tales, qui ex seipsis & naturâ suâ corda nostra norint, se illis potestatem non tribuere, quam a seipsis habeant, sed eos pro modulo gratiæ sibi communicatę per se præstare quaddā, id nodum non solvit. Manet enim firmum, divinum honorem hac ipsa ratione ab eo tribui sanctis, & ita cum cum suis idolatram esse. Nec enim, ut suprā etiam dictum fuit, ad idolatriam constituendam necesse est, rem aliquam, quæ Deus non sit, haberi pro Deo; sed satis est, rei, quæ Deus non sit, hoc est, quæ potestatem divinam non habeat, nec ullū de ea adoranda vel invocata præceptum aut exemplum extet, honorem divinum, licet non summum, tribui. Quemadmodum exemplo Israëlitarum, vitulum adorantium confirmatum fuit. Cui nūc illud addo, quod Satanæ etiam a Christo non petiit, ut se pro summo omnium rerum authore adoraret, & tamen cum ad idolatriam Christum allicere voluisset, Christi responsio, *Dominum Deum tuum adorabis*, docet; nec Iohannes Angelū pro summo omnium rerum autore adoraturus erat, & tamen ne illud faceret, prohibitus fuit, ne scilicet idolatra fieret.

Smiglecus argumentum docini non tollit.

Quid sit idolatria.

Matth: 4. 8, 10.

Apoc: 19. 10.

Antequam autem ad cap: 4. transeam, interrogare libet Smiglecium, quare Mariam matrem Domini omiserit, cum de sanctis differreret? fortassis ut hac ratione lateret cum sua idolatria. Sed frustra est. Purget igitur se, quomodo non sit idolatra, qui eo cultus modo unā cum suis colendam eam esse docet, quo Christi humanitatem, ut ipsi loquuntur. Nam si nos, qui Christum hominem colimus, quem nemo negat divina potestate præditum esse, ex mente Smiglecii, idolatræ sumus, eò quod Christus Deus unus non sit, quomodo is nō erit idolatra, qui eam, quam non tantū non constat quod Deus unus non sit, verū etiam nihil afferri potest ad probandum, quod divinum aliquod imperium habeat, vel tandem reipsā nunc sit, eodem honore afficit, quo Christum secundum humanitatem? Cujus idolatriæ non puduit Iesuitam Bellarminum, dum libros suos finiens scribit, *Laus Deo, Virginięque Matri Marię*; & alios Iesuitas, dum eam *Vni secundam Deo* prædicant. Quantō verò rectius facerent, si spiritus sancti stylum sequentes, scriberent, *Laus Deo Patri & Filio ejus Iesu Christo*; vel, *Sedenti in Throno & Agno laus & honor*, nisi tam altas in animis hominum superstitioforum, iusto Dei judicio, radices egisset idolatria? Denique quod cultum Deo debitum, rei, quæ potestatem divinam non habeat, tribuant pontificii, quomodo excusabit Smiglecus, dum asserere non dubitat cum suis, panem in cana Domini transmutari in corpus Christi,

si, adeoque in ipsum Deum, ut jam non panis sit, sed Deus homo redemptor noster? Sed hæc hæcenus.

RESPONSIO AD CAPUT IV.

Quo quatuor argumenta nostra, quibus, ut ait, duos Deos probare conamur, refutaturum se promittit Smiglecus.

Cassillus Smig. PRIMUM omnium hic notandum est, quod etiam antea indicavimus, nos nunquam dicere, duos esse Deos, sed perpetuò cum Apostolo affirmare, unum esse Deum patrem ex quo omnia, & unum Dominum Iesum Christum per quem omnia. Imò, ut dicitur, duos esse, quibus hodie cultus divinus debetur; sic etiam, quia iste cultus totus ad unum tantum spectat, dici etiam suo modo potest, unum tantum Deum esse. Itaque cum sua umbra & suo cavillo potius pugnat Smiglecus, quam cum nostris argumentis. Deinde parum rectè argumenta nostra id appellat Smiglecus, quod apertissimis verbis in sacris literis plærumque scriptum extat. Nam id propriè argumentum alicujus appellatur, quod is ex verbis sacrarum literarum extruit. Hoc verò an nos faciamus, in explicatione singulorum argumentorum videbimus, ad quæ nunc accedimus.

Smigl. non can-
disce agit. Primum argumentum nostrum format tale: *Scriptura præter Deum Patrem ostendit Christum ejus Filium etiam esse Deum. Erunt igitur duo Dii.* Hic in Smiglecio jure desiderare posse videmur, quodd, nescio qua de causa, argumenta nostrorum ex libris quibusdam, quos in præfatione meminit, excerpens, locum nusquam asseribat, ubi ea inveniri possint. Interdum enim nos ita format, quemadmodum ipsi libet. Quod etiam in hoc argumento proponendo factum est. Nec enim memini ubinam aliquis istorum quatuor, quorum nomina in præfatione expressit, ita argumentetur. Sed admissio hoc argumento, cum cautione paulò ante addita, videamus quid respondeat Smiglecus: *Hoc argumentum, ait, est infirmissimum, ex eoque nil aliud sequitur, nisi tam Patrem quam Filium Deum esse, eo quòd utrumque scriptura dicat Deum.* Argumentum adversarii infirmissimum appellare, & nullam hujus rei causam asserre, quid est aliud, quam oblitum personæ disputatoris, magistri personam induere. At nunc disputatore opus erat non magistro. Nam cum adversariis res est, non cum mancipiis. Deinde dicere, ex eo, quòd scriptura præter Patrem, Christum etiam Deum esse testatur, nihil aliud sequi, quam tam Patrem quam Filium Deum esse, quod dicit Smiglecus, quid hoc est diversum reipsa ab eo, quam duos certo modo

do esse, & in scriptura ostendi, qui pro Diis agnoscendi & colendi sint, quod nos dicimus? Certè enim voces istæ, *tam, quàm*, in scholis comparationis notæ sunt. Comparatio autem nunquam est unius, sed semper duorum. Idem etiam de eo statuendum est, quod ulterius ait Smigleciius: *Scripturam tantum utrumque Deum appellare*. Nam si utrumque Deum appellat, quomodo non duos esse contendit, cum vox *utrumque*, nunquam nisi de duobus dici possit. Hæc scilicet natura est audacia & sophistia. Sed audiamus reliqua. *Non solum autem ex eo non sequitur esse duos Deos, sed potius sequitur oppositum, nempe duos esse unum Deum*. Hac ratione primum non tantum ex iis, quæ modò diximus, sed etiam ex eo, quod ipse Smigleciius dicit, sequetur oppositum. Iam enim ostensum est, dici e, tam Patrem quàm Filium Deum esse, vel utrumque Deum in scriptura dici, quod facit Smigleciius, æquipollet ei, dum dicitur, Patrem & Filium Deum appellari, & idcirco esse duos, certo modo Deos. Deinde falsissimum est, & contradictionem implicat, quod ait Smigleciius, nempe ex eo, quod duobus nomen Dei tribuitur, consequi, duos esse unum Deum. Vbi enim duo sunt, ibi duæ ut sint essentia: necesse est. Essentia enim sine persona nulla est. Et est hoc cum ratione insanire, si dicatur duos esse unum. Vnus Deus Pater est. Quia verò nemo alius Pater esse potest, nemo etiam alius Deus unus esse potest.

*Smigleciius sibi
ipse contradicit.*

Sed rationes duas affert Smigleciius, cramben scilicet iam ad nau-
scam recoctam. 1. est: *Quia tota scriptura non agnoscit nisi unum Deum, Crambe recocta
& omnino prohibet ac detestatur plures Deos*. At hoc falsum esse, si ab- *Smigl.*
solutè accipiatur, iam decies ferè ostensum est. Vnus est Deus, sed talis,
qualis est Pater, nempe ex quo sunt omnia & nos in illum, hoc est, De-
us summus, qui naturâ & ex seipso talis sit. Alias multi sunt dii & do-
mini; & inter hos præcipuus Dominus Iesus Christus, qui scilicet di-
vinitatem veram ab uno illo Deo habent, ut non in uno loco cessantur
sacrae literæ, quos scilicet ipse Deus Deos & filios excelsi appellavit.

2. ratio est. *Verus Deus non est nisi unus. Ergo, Cum scriptura tam
Patrem quàm Filium ait esse verum Deum, sequitur utrumque unum esse
Deum*. Sed in antecedente latet ista crassa Smiglecii aquivocatio. Nam *Fallacia Smig.*
quia vox veri Dei convenire potest tam ei, qui ex seipso divinum im-
perium habet, quàm ei, qui ab alio idem habet; & vox veri, non tan-
tùm falsis, sed etiam imperfectis opponitur, si in priori significatione
accipiatur, verum quidem erit antecedens, at si in posteriori, falsissi-
mum est. Sed hæc ita iterare tantum cogimur, quia cum adversario u-
num & idem iterante res nobis est.

Alterum argumentum nostrum, quod est: *Pater est naturâ Deus:
Christus non est naturâ Deus, sed dono & gratiâ Patris. Ergo est distin-*
ctus.

Smig: protervia.

Etus à Patre Deus, quia D. Moscorovio tribuit Smiglecus, nolo nunc defendere. Vivit enim Moscorovius, & pro se, ut puto, respondebit Smiglecio. Ego vero defunctorum in Christo fratrum nostrorum patrociniū nunc suscepi. Quod verò D. Moscorovium ministrum Arianum appellat, in eo nescio an ignorantia an astutia Smiglecium accusare debeat. Sine scivit eum esse ministrum, cur id publicè affirmat? si scivit ipsum non esse ministrum, & tamen publicavit, ipse judicet, quo fine id fecisse dici possit.

Ineptia Smigl.

Tertium argumentum affert Socini ex loco 1. Cor: 8. 6. *Vnus est Deus Pater ille ex quo omnia & nos in illum, & unus* (Smiglecus suo more, ut alibi, sic etiam hic, omisit vocem *Et*) *Dominus Iesus Christus per quem omnia & nos per illum.* Hic enim Paulus aperte distinguit unum Dominum ab uno Deo, quippe qui uni Deo patri tribuat ex quo omnia, uni verò Domino per quem omnia, quibus verbis indicatur Deus unus Pater esse præcipua causa nostræ felicitatis. Christus verò tantum instrumentalis, &c. Hoc verò argumentum sic repellit Smiglecus: Hoc argumentum totam Socini de duobus diis distinctis opinionem penitus evertit. At

Errores responsionis Smigl.

quomodo argumentum Socini opinionem Socini evertere potest, nisi doceatur in argumento inesse aliquam contradictionem, quam nullam ostendit Smiglecus, sed tantum (ex suo sensu) id ex loco malè extrui docere conatur. Quod si verum esset, iam non argumentum Socini, sed locus Pauli, ex quo argumentum nectit Socinus, opinionem Socini everteret. Sed quomodo probat hanc suam ineptam assertionem Smiglecus? *Clarissima enim* (ait) *est mens Pauli, omnem Deorum & Dominorum multitudinem rejicere, & unum Deum ac Dominum ostendere.* Sed primum hac ratione argumenta non solvuntur, si quis mentem Apostoli simpliciter explicet. Deinde falsissimum est, Paulum, simpliciter loquendo, omnem Deorum & Dominorum multitudinem rejicere. Concedit esse Deos multos & Dominos multos. Rejicit verò eos tantum secundum quid, quatenus scilicet ad cultum divinum, qui sub novo Fœdere præceptus est, non pertineant. Porro captiosum est dicere de iis, qui unum tantum Deum & unum Dominum agnoscunt in religione colendum, eos multitudinem Deorum agnoscere; vel per id, quod de multitudine deorum dictum est, eos refutare velle, qui tantum unum Deum & unum Dominum agnoscunt. Denique fallacissimum est, Paulum dicentem facere, & hanc mentem ejus esse dicere, quòd tantum unum Deum ac Dominum in loco citato ostendat. Paulus enim divisim loquitur, quòd sit & unus Deus & unus Dominus, quod tantumdem valet, ac si dixisset, duos esse Christianis colendos, quorum alter est unus Deus, alter unus Dominus. Smiglecus verò ista componit ita,

Insignis Smigl: audacia & fallacia.

ac si

ac si Paulus dixisset, esse quendam unum, qui sit Deus & Dominus, & ut dolus lateat, iam vocem *Et*, iam vocem *Vnus* additam Domino Iesu Christo omittit. Quod an Theologum cordatum & candidum deceat, iudicent alii. Equidem mirificè hinc confirmari puto, non habuisse Smiglecium, quod tam manifesto loco opponeret. Sed de hoc antea etiam dictum est. Et si quis me idem subinde repetentem accuset, is in Smiglecium culpam conferat, cui, nisi aliquid hinc etiam rescripisssem, officio meo fortassis defuisse credi possem.

Sed persequamur reliqua: Idcirco, ait, *mox ab initio quasi pro fundamento posuit. scimus, quòd Idolum nihil est in mundo, & quòd nullus est Deus, nisi unus. Quomodo igitur ex tali fundamento duos Deos statueret?* At cum umbra sua pugnat Smiglecus. Nemo enim dicit Paulum duos Deos statuere, sed unum tantum Deum affirmamus illum Christianis colendum proponere. Quòd verò unum etiam Dominum addit, id indeo facit, quòd sciebat hanc esse Dei voluntatem sub novo Fœdere, ut hoc modo Deus ille unus colatur, si colatur etiam is, quem ille unum Dominum esse voluit. Pluralitatem deorum Paulum solis gentilibus tribuere, falsum esse suprà demonstratum fuit non semel. Nam & de suo sensu illum dixisse plures esse Deos & Dominos, ex eo apparet, quòd ipsa scriptura, quæ solvi non potest, alios præter unum Deum Deos appellet. Cur verò dicat, nobis esse unum Deum, iam dictum est. Sed non tantum dixit Paulus, nobis Christianis esse unum Deum, hoc enim esset abnegare Christum & ejus religionem, sed addidit, Vnum etiam nobis esse Dominum. Vnde manifestè constat, eum non simpliciter & absolutè docere, unum esse tantum colendum Christianis, nempe Deum Patrem.

Falsum est unum & eundem esse ex quo omnia & per quem omnia. Nam etiam si Rom: 11. 36. & alibi etiam de Deo dicatur, per quem omnia, tamen longè alia ratione id dicitur de Deo, quàm de Christo. De Christo enim id eo sensu dicitur, quòd per eum aliquis alius omnia fecerit, quod etiam alicubi expressè dictum est. At de Deo dici posse eo sensu, quòd per eum omnia, esset Deum blasphemare, cum nemo Deo sit superior. Cur verò sic de Deo loquatur interdu scriptura, alibi a nostris explicatum est. Sed præterea non ex eo solo differentia inter Patrem & Filium specifica a nobis statuitur, quòd ex Patre omnia, per Filium verò omnia, sed etiam in eo, quòd de Patre dicitur, *nos in illum*, de Christo autem, *nos per ipsum*. Quorum verborum sensus est: Deum unum esse ultimum finem & terminum nostræ felicitatis: Christum verò medium, per quod Deus nos ad se perducere destinavit. Tempus enim futurum est, cum & ipse Filius subjectus erit ei, qui ipsi omnia subjecit, ut De-

*Smiglecus se-
cum pugnat.*

*Per quem, quo
sensu de Christo
& quo de Patre
dicatur.*

*In Animadversio-
nibus in assertio-
nes Collegii Po-
sitanensis.*

*Differentia Pa-
tris & Christi nō
in eo tantum est,
quod ex Patre om-
nia, per Filium
autem omnia: sed
etiam in eo, quòd
nos in Patrem,*

non autē in Christum, sed per Christum.

ut Deus sit omnia in omnibus. Ex quo, si alicunde apparet, quānam sit differentia inter Deum unum & Iesum Filium ejus. Christus Patri subiectus erit: Pater Christo nunquam subiectus fuit, aut esse potest. Deus erit omnia in omnibus. Ergo etiam in ipso Christo: At Christus nunquam fuit aut erit ita omnia in omnibus, ut etiam Deus in illis omnibus contineatur. Manifestè enim ibidem excipitur a subiectione omnium rerum, quæ Christo contigit, is qui ei subiecit omnia, nempe Deus Pater.

Audiamus alia. Quod autem, ait, Patri tribuat, Vnus Deus, Christo verò Vnus Dominus, non ea ratio est, quòd aliud sit esse Deum, aliud esse Dominum. Sed hoc nec a nobis affirmatur, nec ut nunc affirmetur necesse est. Concedere enim possumus in Deitate, quam Paulus Patri tribuit, contineri suo modo etiam dominium, & vicissim in dominio, quod Christo tribuit contineri ejusdem divinitatem. Sed ex eo, quòd Paulus unum Deum primùm appellat Patrem illum, & deinde ita eum describit, ex quo omnia & nos in illum, cōstare affirmamus. alium esse illum Deum unum ab uno Domino. Hunc enim non Patrem, sed Iesum Christum appellat, & de hoc non dicit, ex quo omnia & nos in illum, sed per quem omnia & nos per illum. atque ita divellit Smiglecii suo more sophistico, quod conjunctim erat proferendum. Frustra igitur demonstrat ex Pauli verbis sequentibus: *sicut sunt multi dii & multi domini*, eos qui dii sunt dominos quoque, & qui sunt domini deos esse. Quæ verò addit verba: *sunt enim eo modo Domini, quo Deus est Dominus*, admodum imprudenter a Smiglecio dicta sunt. Ita enim obscurè prolata sunt, ut ex eis incautus lector colligere possit, eo modo dominos esse dominos gentilium, quòd Deus ille unus est Dominus (Nam verba Pauli de multis dominis, Smiglecii de gentilium dominis multis intelligit) quod an verum sit & ad Dei gloriam spectet, judicent alii Equidem aliter dicendum fuisse, planè persuasum habeo.

Smiglecii imprudenter loquitur.

Smiglecii nuda assertio sine probatione.

Repulsa hac discriminis ratione, quam nobis affinxerat, suam substituit. Smiglecii talem: *Est ergo alia discriminis ratio. Nam Deus per Christum assestabili ratione nobis dominatur, & per eum nos gubernat. Idcirco Christo Domini nomen, Patri verò Dei attribuit.* Sed & frustra est quod hic dicit Smiglecii. cum nos nullam in eo statuamus differentiam inter Patrem & Filium, in quo nos eam statuere affirmat Smiglecii; & nuda tantum hæc Smiglecii assertio est, nulla ratione suffulta, quæ tanta facilitate negari & repudiari potest, quantā hic ascripta est; & denique rem ejus nihil juvat, imò pro nobis facit. Nam si Deus nobis per Christum dominatur, & nos per eum gubernat, quomodo non est aliud, Deum esse, aliud Dominum esse, vel, ut nos loquimur, distinctum

Etum esse Christum à Deo. Nemo enim per Deum alicui dominatur, aut per eum gubernat. Quid verò sit, quòd Deus nobis *aspectabili ratione* per Christum dominetur, hoc explicandũ erat apertius, & fortassis aliquam retulisset responsionem Smiglecus. Si hoc de ipso Christi dominio intelligit, quod in nos exercet, falsissimum est, hoc *aspectabili ratione* fieri, ita enim Christus nos gubernat, ut ipse Deus, Deus autem non *aspectabili ratione* nos gubernat. Si de alicuius alterius, nõ tantũ falsum sed etiam ridiculum erit, & tantũ non blasphemum. Sed nolumus ea refutare apertè, quæ ita tectè & obscurè innuit Smiglecus.

Porro iterum Smigl: argumentum opponit dum sic ait: *Deniq; contra Socinum maxime facit, quod Paulus ait: Nobis autem unus est Deus. Si enim Christus est alter Deus, verè nobis non est unus Deus, aut dicendum erit Christum esse unum cum Patre Deum: Simili ratione cum ait. unus Dominus, aut Pater non erit Dominus, aut erit unus cum Christo dominus, alioqui si erunt duo Domini, verum non erit, unum esse Dominum.* Appello hîc iudicium tuum lector benigne, si quod semel atque iterum dictum est, repeto. Smiglecus enim ita hac ejusdem rei iteratione delectatur in hoc suo libello, ut varia suspicandi justam occasionem habeat is, qui, quanta sit eruditione Smiglecus novit & considerat. Breviter respondeo. Nihil contra nos facit, quod Paulus ait, nobis esse unum Deum. Paulus enim idem ait, nobis etiam esse unum Dominum. Dominum autem esse, ex mente Smiglecii, est idem quòd Deum esse. Ergo Paulus ipse dixit esse alterum præter unum Deum, qui etiam sit Deus. Ergo Paulus sibi cõtrarius? nihil minus. Ipse enim, postquam dixisset, unũ esse Deum, quia videbat jure hîc aliquid objici posse, nempe hac ratione omnes alios, qui veri sunt Dii in cælo & in terra secundũ nostram sententiam, Deos non futuros, & ipsum etiam Iesum Christũ, quem mox ab illo uno Deo distincturus erat, docet primũ quis sit Deus unus, nempe Pater, deinde verò ampliũ adhuc istud explicans, ait, patrem illum, qui est unus Deus, esse cum ex quo omnia & nos in illum, ut scilicet hac ratione constaret, quomodo ea verba Pauli, *Unus est Deus*, accipienda essent, nempe non absolutè, quasi scilicet nullus alius Deus sit, præter Patrem. Iam enim dixerat esse multos Deos, & distincturus erat, Iesum Christum esse unum Dominum, quod suo modo idem est, quod Deum esse: sed certo respectu, nempe talem Deum tantũ unum esse, qui sit Pater, & qui sit ex quo omnia & nos in illum, tacitè innuens, alios quidem etiam deos esse, & inter eos Iesum Christum præcipuè, sed quia nec Pater ille sint. nec eis descriptio illa competat, ex quo omnia & nos in illum, non esse eos etiam unum Deum. Itaque apparet non dicendum esse, Christum unum cum Patre Deum, quia di-

Smigl: idem repetit.

Locus 1. Cor. 8. iterum explicatur.

Vnus Deus esse
dicitur non ab-
solutè, sed certo
respectu.

Exemplo res il-
lustratur, & re-
sponso confir-
matur.

Maria, 7, 10.

citur unus esse Deus. Hoc enim non fert Pauli doctrina, qui manifestè ita distinguit Christum a Deo uno, ut non possit esse unus Deus cum illo, sed docendum est, quo sensu dicatur esse unus Deus, nempe eo, quòd unus tantum sit, qui ex seipso & naturâ suâ Deus vel summus Deus sit. Similiratione non est etiam dicendum, Christum & Deum esse unum Dominum, quia dicitur, Vnus est Dominus. Hoc enim idem Paulus prohibet, qui unum Deum ita distinguit a Christo, ut is, nempe Pater, nullo modo possit esse unus ille Dominus: Sed docendum est, quo sensu dicatur a Paulo, unum esse Dominum, nempe eo, quòd sit per quem omnia & nos per illum. Talis enim reverâ tantum unus Dominus est. Iam si Deus dicitur Dominus, alia hoc de causa fit, quàm quòd sit is per quem omnia & nos per ipsum. Quemadmodum etiam si quando Christus dicitur Deus, alia de causa id fit, quàm quòd sit is ex quo omnia & nos in illum. Hunc modum solutionis sophismatum Smiglecii & aliorum, rectum esse, inde constat, quòd ipse Christus, cum ei blasphemia objiceretur, eò quòd peccata remitteret, hoc argumento, quia solus Deus peccata remittit, non eò recurrit, ut diceret, se esse illum unum Deum, qui peccata remittat, ut scilicet verum maneret, solum Deum peccata remittere, quod facit Smiglecus, sed distinctione adhibita sophisma adversariorum dissolvit, dum ait: *Vt verò sciatis, quòd Filius hominis potestatem habeat in terra remittendi peccata, &c.* qua responsione negat verum esse absolutè, quod objiciebatur: Vnum tantum Deum peccata remittere. Posse enim alium etiam id facere, si Deus eam potestatem illi concedat, nempe hominem. Interim docet, qua ratione verum sit Deum solum peccata remittere, nempe quòd is ex seipso hoc facere possit, alii verò potestate sibi ab eo concessa. Quod tanquam rem veram approbasse etiam leguntur, qui hoc a Christo audiverant, dum scriptum est: *Glorificabant Deum, qui talem potestatem hominibus dedisset.* Itaque non Chimæra sunt, ut ait Smiglecus, si dicatur nomine unius Dei intelligi summum Deum: nomine verò domini, subordinatum Dominum, sed ipsissima veritas, & tantum non *ὁ ἑκτόν* Apostoli. Nonné enim summi Dei descriptiones sunt, Pater ille ex quo omnia & nos in illum? Nonné similiter Domini subordinati descriptio est, per quem omnia, & nos per illum? Additamenta autem hæc a Smiglecio appellari, anile quid est, & indignum tanto, ut videri vult, Theologo. Ea enim additamenta vera sunt, & proinde rejicienda, quæ cum in sacris literis nusquam extent, aut contineantur, pro sacra scriptura vel eidem æquipollentibus vendicantur: quæ verò ad explicandam scripturam vel locum aliquem afferuntur, ea, licet interdum etiam falsa sint, additamentum tamen jure appellari

Ineptia Smigl.

Quid sit addita-
mentum.

pellari nequeunt, sed erroneæ explicationes & falsa glossemata censeri possunt. Et certè nisi hoc ita accipiat, criminis hujus vel millies accusari poterit Smiglecus in scriptis suis, quæ publicè extant, & in hoc etiam, in quo non semel explicationes & paraphrases pro libitu suo affert, quæ pro additamentis haberi nollet, nec etiam a nobis pro talibus habentur, sed tantùm pro explicationibus; & si nos eas rejicimus, non propterea, quòd additamenta sint, illud facimus, sed quia vel per se falsæ, vel cum sacris literis parum consentientes esse videntur. En in hoc ipso paragrafo exemplum est, cum paulò inferius dicit: *Et hæc Dei absoluta acceptio facit ad rem Apostoli, cujus mens est ostendere, qui idolis opponuntur, non esse plures Deos, sed unum.* Hoc additamentum Smiglecii est. Nam in Pauli verbis id non habetur. Quod tamen nos non ideo simpliciter rejicimus, quia additamentum sit. posset enim esse additamentum verum, sed quia Pauli verbis non convenit, ideo illud repudiamus. Falsum est autem, quod pro refutatione explicationis Socinianæ, quam Chimæram & additamentum appellârat, affert Smiglecus, (ut antea non semel ostensum fuit) Paulum hîc loqui de Deo & Domino absolutè. cum constet eum loqui de Deo ex quo omnia & nos in illum, & de Domino per quem omnia & nos per illum, quæ additio non permittit, ut dici possit eum absolutè loqui de Deo & Domino. Et etiamsi quæstionem de illo Deo inceperat, qui idolo opponitur, tamen hinc nullo modo sequitur, eum deinde non potuisse unà cum Deo uno unum etiam Dominum istis idolis opponere. Imò id necesse fuisse addere dicendum est, nisi Christum & religionem ejus prodere Apostolus voluisset. Tam enim Christus unus Dominus hodie opponi potest idolis quàm ipse Deus, non quòd idem sit, quoad essentiam, Deus cum Patre, ut ait Smiglecus, sed tum quia Deus ita Christum extulerit, ut unius Dei vices in Ecclesia gerat, tum quia cultus Christi, ipsius Dei cultus sit, vel cultus divini perfectio, imò etiam talis, sine quo cultus divinus hodie nullus datur. nam qui non honorificat Filium, non honorificat Patrem.

Cur Paulus cum uno Deo Christum conjunxerit.

Ioh. 5. 20.

Porrò negat Smiglecus particulas illas, *ex quo*, principalem, & *per quem* instrumentalem denotare, hac ratione: *Siquidem eidem Deo tribuitur ex quo omnia, per quem omnia, in quem*, (Smigl: habet, in quo, in Græco autem est *ἐκ αὐτοῦ*) omnia. Sed jam responsum est, alio sensu dici de Deo per eum omnia, quàm de Iesu Christo. Per Deum enim omnia esse absolutè dicuntur absquē ulla additione, ita ut indicetur, eum non tantùm causam esse principalem efficientem, sed etiam causam ipsorum instrumentorum, per quæ aliquid operatur, ne quis scilicet credat, Deum semper necessariò per causas medias agere, & sine il-

Cur de Deo dicatur, quòd per eum omnia.

lis nihil agere posse. Per Christum verò ita omnia esse dicuntur, ut ali-
us ea per illum fecerit, quemadmodum testatur inter alia locus E-
phes. 3. 9.

Error Smigl.

Denique hoc argumento rem suam confirmat Smiglecus. *Cum Paulus de Patre dicit, ex quo omnia, de Christo per quem omnia, eadem omnia utrobique intelligit.* Hoc verò cur non probavit Smiglecus? Facile enim fieri posset, ut eadem vox modò latius modò strictius acciperetur, pro ratione ejus cui attribuitur. Sed nos admittimus illam propositionem. Audiamus assumptionem. *At, inquit, quæ omnia ex Patre sint, nemo non videt, nempe omnia quæ creata sunt, & quæ quocunque modo sunt.* Ego verò contra non neminem videre dico, licet omnia quæ creata sunt, & quæ quocunque modo sunt, ex Deo sint, hoc in loco tamen de illis omnibus sermonem non esse. Probandum erat Smiglecio hic vocem *omnia*, universè accipiendam, quam generatim ubivis locorum accipi jam ferè inter omnes constat. Interim dico, hic de omnibus quæ sunt creata, & quæ quocunque modo sunt, sermonem non esse, vel hinc constare, quòd de Deo patre, vel de Deo, quatenus pater est, sermo sit. Deus autem non respectu omnium rerum quas creavit & quæ quocunque modo sunt, pater ille appellatur, sed tantum respectu hominum, idque fidelium. Verum est quidem, omnia quæ creata sunt & quæcunque nunc sunt, esse ex Deo, qui pater est: sed non sequitur, ubicunque dicitur de Deo patre, quòd ex eo omnia sint, ibi de omnibus quæ creata sunt, & quæ quocunque modo sunt, sermonem esse. Cum vox *omnia*, ut modò diximus, plerumque ad subjectam materiam referatur. Hinc apparet conclusionem Smigleci, sponte sua corrui, nempe *omnia etiam per Christum esse, quæ creata sunt, & quæ quocunque modo sunt.* Quid verò illà futurum est cum ista superflua additione: *Hæc ergo omnia per Christum quoque sunt, non ut homo est. Sic enim ante rerum omnium creationem non existit, sed ut Deus, & verbum patris, per quod facta sunt omnia: non igitur ut instrumentum, sed ut verbum existens apud Deum, quod verbum non erat nisi Deus.* Quæ verba miror Smiglecio ita excidisse. Hoc enim modo non literati disputant, sed vulgus hominum, qui quidvis dicere, quod ad suam causam faciat, non erubescunt, quantumvis principium, ut loquuntur, in eo crasse petatur. Nam si constaret, de Iesu quædam, ut de homine, quædam ut de Deo prædicari posse; verbum patris non esse nisi Deum, scilicet summum, & per illud omnia, universè loquendo, facta esse, quod hic affirmat Smigl: , nonne jam res confecta esset & omnis controversia sublata? Quia verò hæc omnia in controversia sunt, & nullo modo probata sunt hæcenus, pude-
re debet Smiglecium tantum sophistam, hoc modo causam suam orna-

re pos-

Vox Omnia,
1. Cor: 8. reclin-
genda.

Smigl: crasse
principium pe-
tit.

re potius quàm juvare. Fabulę sunt, Iesum aliquid fecisse ut hominem, aliquid ut Deum quoad naturam: Fabulę sunt, verbum, quod est Iesus Christus, non esse nisi Deum, scilicet naturā. Error est, per verba, *omnia per eum facta sunt*, intelligi rerum omnium, quę sunt, creationem. Fallacia est, verbum eo quòd apud Deum fuerit, non fuisse instrumentum. Et tamen hæc omnia ita protulit Smiglecus, ac si essent ab omnibus approbata, & a nemine repudiari possint.

Sed jam responsionem ejus ad quartum argumentum videamus, quod est ex Apocal. 5. 15.: *Tribuitur divinus honor sedenti in Throno & agno. Ergo duobus naturā distinctis. Sedens enim in throno agnus esse non potest, nec agnus sedens in throno*, nōpe naturā. (Sic enim, ista verba accipi necesse est.) Respondet Smiglecus: *si idem divinus honor sedenti in throno & agno offertur, necesse est eandem esse utriusque divinitatem.*

At ego mox regero: In objectione vel argumento nō fit mentio ejusdem prorsus honoris divini, sed tantum simpliciter honoris divini, qui tribuatur & sedenti in throno & agno. potest autem utrique honor divinus tribui, & tamen non idem prorsus & absolutē. Divinus honor est, qui utrique tribuitur, quatenus non est humanum quid aut civile, sed tale quid, quod non nisi Deo competit. Non idem, quatenus alteri tanquam summo auctori, alteri verò tanquam ei subordinato & causę instrumentalī tribuitur. Ergo frustra eandem Smiglecus infert divinitatem sedentis in throno & agni, si divinitatem pro naturali, ut debet, accipiat. Et quę sequuntur: *Nam quemadmodum sedenti in throno propter divinam ejus essentiam honor divinus exhibetur, ita & agno: Quorum enim est idem honor, eadem quoque erit & honoris ratio, ejusdem sunt momenti cum præcedentibus. Potest enim idem, hoc est, ejusdem generis honor, nempe divinus, tribui duobus, in quibus diversa est honoris istius ratio: alteri propter naturalem divinitatem, quam essentiam libuit appellare Smiglecio, alteri propter concessam & communicatam, ut locus ille Iohan: 5 docet, quem supra non semel allegavimus, in quo ita Filium, cui pater omne iudicium dedit, honorandum esse indicatur, sicut pater honoratur.*

Appendix autem Smiglecii, cum dicit: *Distinguitur porro eo in loco agnus à sedente in Throno, non honore & divinitate, sed natura humana, ratione cujus vocatur agnus*, idem primum redolet, quòd paulò ante posita prægnaus conclusio, nempe fallaciam maximam ex præcipuis Smiglecii, principii petitionem. Iam enim de eo instituta est controversia & disputatio, an Christus præter naturam humanam aliam habuerit necnē, cujus scilicet ratione aliter quàm agnus vocari possit.

Smiglecus verba nostra mutat.

Duobus divinus honor quomodo debeat?

Smigl: principii petitionem.

fit. Quam dum toties committit Smiglecus, mirum est, quàm suspectam suam apud perspicaces causam reddat, & adversarios in sua sententia confirmet. Sed præterea cavillus est in eo quod dicit Smiglecus, *Agnum a sedente in throno distingui, non honore*. Nam his verbis tacite indicat, esse aliquem nostrum, qui sic loquatur, cum tamen nemo sit.

Cavillus Smigl.

Nam qui dicit Apoc: 5. honorem divinum tribui sedenti in throno & agno, hoc ipso contendit, sedentem in throno & agnum, quoad honorem divinum, conjungi: Docet autem ex eodem loco non absurdum esse, duobus, qui naturâ sint diversi, honorem divinum tribui. Non distingui autem *divinitate* agnum a sedente in throno Apocal. 5., quod ait Smiglecus, Si divinitas pro eo, quod naturâ Deû constituitur, accipiatur, Smiglecii commentum est. Quomodo enim nō distinguatur is, qui est naturâ Deus, divinitate ab eo, qui est naturâ homo. Nam qui naturâ homo est, eum impossibile est naturâ Deum esse, cum quemadmodum ad Deum, qui naturâ talis sit, constituendum, persona divina requiritur, sic etiam ad hominem constituendum, non minus persona humana requiratur. Duæ verò personæ, quomodo in unum subjectum coire possunt?

*Smiglecus sibi
contrarius.*

Sed denique seipsum suomet jugulat gladio Smiglecus. Nam si Christus ratione humanæ naturæ Agnus vocatur, sequitur, naturam etiam humanam divino honore affici posse. At naturâ humana Deus naturâ esse non potest. Quomodo igitur verum erit, eum, qui aliquid colit, quodd non sit naturâ Deus, falsum Deum colere, quod suprà non semel dixerat Smiglecus. Si dicat Smiglecus, naturam illam humanam cum divina esse unionem personaliter copulatam, hoc & illius commentum, quod nulla prorsus ratione probabile fieri potest, & secum pugnat dogma est. Natura enim humana sola, qualem fingit Smiglecus, hominem non constituit, sed personâ ad eum constituendum opus est. Personam verò humanam, hoc est, hominem Iesum Christum, cum persona divina copulari nullo modo potuisse, ipsa ratio testatur.

Absoluta hac sua responsione ad nostra argumenta quædam Smiglecus, sic caput hoc concludit: *Hæc sunt Arianorum firmamenta ita infirma & futilia, ut mirum sit homines ad tanta absurda affirmanda talibus ratiunculis adduci potuisse*. An ita res habeat, judicet cordatus lector. Ego quidem, quod ad me attinet, ne loco quidem movisse ea Smiglecium ajo, ne dum ut ea everterit, quæ tam infirma esse asserit. Et mirarer sanè his tam firmis nostrorum rationibus, homines ab inveterata opinione non avocari, nisi perfectum haberem, ad cognoscendum veritatem præter argumenta firmissima, animum etiam probum & candidum requiri. Nam si quis voluerit facere voluntatem Pa-

tris, qui Christum misit, is demum cognoscat de doctrina Christi, an ex Deo sit, ut ipse Christus testatur.

RESPONSIO AD CAP: V. cujus titulus est:

Ex illis Christi verbis: Ego & Pater unum sumus, unitas essentia & divinitas probatur.

DIVINITATEM, nempe Christi, ex his verbis probari nusquam negamus, si de vera Christi divinitate sermo sit. Unitatem verò essentia, nempe Christi cum Patre, probari ex illis pernegamus. Itaque captiose ista conjunxit Smiglecus suo more, ut verum falso miscens, tantò ampliorem adversario traducendi occasionem haberet. Miror autem, ut hoc præmittam, quid sit, quòd Smiglecus hunc unicum locum in hac parte tractandum suscepit, cum non pauci sint, in quibus idem argumentum contineri sentit Smiglecus, quod in hoc loco continetur, quos etiam infra satis prolixè persequitur. Miror etiam cur in demonstranda divinitate Filii Dei tantopere desudarit Smigl., de Spiritu sancto verò ne verbum quidem in toto hoc libello addiderit. Hac enim ratione non Trinitatis patrocinium suscepisse non injuria credi posset, sed alicujus alterius opinionis. Sed his missis, videamus, quid de hoc loco dicat Smiglecus.

Primum sic orditur caput, quod operæ pretium est, de verbo ad verbum ascribere: *Et si satis superque sit ad probandum, Christum esse unum Deum cum Patre, ostendere scripturas, quæ unum Deum asserunt, & nullum alium præter unum. Ex eo enim evidentissime sequitur, Christum aut Deum non esse, aut esse unum cum Patre Deum, neque huius argumenti vim Ariani evadere aut possunt aut unquam poterunt: tamen placet ejus veritatis testimonium ex ipsius Christi ore audire ac intelligere. Vtrumque hoc an verum sit, judicet prudens lector ex iis, quæ ad argumentum hoc jam sæpius a Smiglecio allatum paulò ante respondimus. Ego sanè persuasum habeo, apparentiam quidem aliquam esse in hoc argumento, quam Deus extare voluit, ut homines qui magis amant tenebras quàm lucem, haberent, quo se tuerentur: at veritatis planè nihil in eo est. Cū enim ut supra dictum est, ipsa scriptura, quæ Deum unum esse testatur, testetur etiā, Iesum qui fuit sermo Dei, qui est oriundus ex patribus quoad carnem, qui ex mortuis resuscitatus, vestigia clavorum in manibus & latere suo Thomæ ostendit, Deū esse, nonnè ipsa scriptura, ut cogit, Christum pro Deo habendū esse, ita prohibet, ut pro Deo illo uno habeatur? Nam qui Dei est, quomodo Deus ipse esse potest? Nemo enim sui ipsius est: Qui ex patribus oriundus, qui mortuus fuit, quo-*

Captio Smigl.

*Defectus libri
hujus Smiglecii.*

Christus est Deus: sed non sumus.

Ioh: 1. 2.

Rom: 9. 5.

Ioh: 20. 28.

modo Deus ille unus esse potest, cum nemo nisi homo ex patribus nasci, & mori potuerit? Qui verò homo est essentialiter, is Deus esse essentialiter nequit, nisi velimus de uno eodemque subjecto contraria essentialiter prædicari posse. Præterea qui homo est, is persona etiam humana ut sit necesse est. Iam si Christus persona fuit humana, quomodo divina simul esse potuit, nisi in uno Christo duas personas statuamus. Itaq; si Christus Deus ille unus esse nequit, & tamen Deus est, quis non videt, locos illos scripturæ, in quibus dicitur Deum unum esse, & nullum alium, sobriè intelligendos esse, nempe id non simpliciter & absolute dici, sed certo respectu, qui etiam apertissimè & disertissimè expressus est, quando additur, quòd Deus unus sit, ille pater ex quo omnia & nos in illum, hoc est, summus ille Deus, qui causa est principalis efficiens & ultimus finis salutis nostræ. Hoc dum docemus, & exemplis præterea illustramus & confirmamus, quòd eodem sensu Deus solus dicatur beatus, sapiens & immortalis, nonnè evasimus istius non dicantur argumenti, sed fallacia & sophismatis vim, si qua est? Opponam enim Smiglecio vel cuivis alii simile argumentum: Scriptura testatur, solum Deum esse beatum, & immortalitatem habentem. Ergo Angeli aut non sunt beati & immortales, aut sunt unus ille Deus. Unus est Dominus, nempe Christus: Ergo angeli aut non sunt domini, aut sunt unus cum Christo Dominus, & quomodo se faciliè evasurum huius argumenti nostri vim credit Smiglecus, eo etiam nos ipsius argumenti vim evasisse iudicet.

*Duplex Sitium
in argumentatione
Smigl.*

Iam ad locum Ioh: 10. accedentes, confitemur omnes, Iesum Christum & Patrem unum esse. hoc enim ipse Christus disertè dixit: At eum unum esse cum Patre essentiâ, id pernegamus, & argumentationem istam ex hoc loco ductam, vitiosissimam esse contendimus duplici de causa. Primùm enim petitur in ea principium, cum unitas essentiæ, quam quis cum Deo, qui Pater est, habere possit, a nobis negetur, & quod majus est, unum ex impossibilibus esse doceatur. Essentia enim Dei numero una est. Numero autem unam esse, & alteri communem esse, pugnant invicem, & contradictionem implicant. Deinde data ista unitate essentiæ, fallax tamen & inutilis est conclusio a genere ad speciem affirmatè, cum varieg sint species unitatis, nisi fortasse firmissimis argumentis demonstraretur, de ea unitate hoc in loco necessariò sermonem esse, & non de alia, quod hætenus, quomodo probarent, non invenerunt omnes adversarii, ut cap: sequenti apparebit, in quo patrociniū eorum suscepit Smiglecus, ad quod responsionem nostram reservamus.

Hic postquam simpliciter sententiam suam de loco Ioh: 10. exposuisset

fuiſſet Smigleciiſ, aggreditur noſtram huius loci explicationem, quæ eſt, quòd de unitate voluntatis vel etiam potentia accipi poſſit, & eam prolixè refutare conatur. Vbi iterum craſſam commiſit Smigleciiſ fallaciam, qui ex nobis respondentibus argumentantes, & ex ſe argumentante respondentem facit. Nec enim nos ſumus, qui locum Iohannis explicamus, nec ut id faciamus ulla re cogimur: ſed Smigleciiſ eſt cum ſuis, qui dicunt iſto in loco contineri deſcriptionem unitatis Chriſti & Patris quoad eſſentiam. Nos id impugnamus, & argumentum adverſariorum repulſuri, conſequentiam, quæ eſt, Qui unum ſunt, naturâ & eſſentia idem ſunt, refutamus hac ratione, quia etiam alio modo Chriſtus cum Patre unum eſſe poteſt, ut locus Ioh: 17. 11, 22. & alii docent. Hoc dum facimus, non affirmamus, quod nobis aſſingit Smigleciiſ, verba Ioh: 10. de unitate concordia exponenda eſſe, nec ut id affi-
Error Smiglecii non minimus,

memus, ullo modo necesse eſt: ſed tantum docemus, ea aliter, quàm Smigleciiſ oſtendit, intelligi poſſe. Et etiam ſi fortasſe fieri poſſet, ut noſtra explicatio non eſſet firma, tamen hinc concludi non poſſet, veram eſſe adverſariorum argumentationem, quam ex verbis illis neſcunt. Unde conſtat non teneri me respondere ad iſtam prolixam Smigleciiſ con-
Argumentum Smigl: Sanuſo,

cicionem potius, quàm diſputationem, cum ſi id facere vellem, extra oleas vagantem Smiglecium perſecuturus, ipſe etiam extra eas vagaturus ſim. Et ſtatim iure meo ad caput ſextum accedere poſſem & examinare rationes, quibus docet Smigleciiſ hæc verba Chriſti de unitate eſſentia intelligenda eſſe. his enim refutatis, argumentationem ipſius & ſententiam concidere necesse eſt: Sed ne quis putet, nos deſerere velle ea, quæ de loco illo ſentimus, videamus, quid adverſus ea afferat Smigleciiſ.

Cur igitur primùm de unitate voluntatis & concordia verba Chriſti, *Ego & Pater unum ſumus*, intelligi non poſſint, hoc argumentum aſſert: *Quod ſi verba Chriſti de unitate voluntatis exponantur, Chriſti argumentatio nihil concludet.* Reliqua verba Smigleciiſ omitto datâ operâ, quibus docet, ſuo more rem eandem ad nauſeam iterans, ſi de unitate potentia & natura verba Chriſti exponantur, conſuſionem Chriſti fore efficaciffimam. Sunt enim planè otioſa & merè verba. Nam quis neſcit Chriſtum concludurum efficaciffimè, ſi de unitate eſſentia loquatur? At hoc nunc in quaſtione eſt, an de ea locutus ſit & loqui potuerit? Præterea nos, ut poſtea videbimus, concedimus Chriſti verba de unitate potentia accipi poſſe. Ergo ſecundum noſtram ſententiam (ex
Smigl: ſeipſum refutat,

mente etiam Smigleciiſ) Chriſtus efficaciffimè concludit, cur igitur tantopere in nos invehitur Smigleciiſ? Differre autem potentiam a natura, ſtatim docēbimus. Nunc videamus rationem quare argumen-
G 2 ratio

mentatio Christi nihil conclusura sit, si verba illa de unitate voluntatis exponantur. Ea talis est: *Ex concordia enim voluntatis non potest inferri Christi potentia, sed Patris: Ex eo enim quod Pater ad nutum Christi paratus est protegere oves illius, non sequitur Christum habere similem potentiam ad oves suas protegendas. Nemo siquidem ex eo, quod protegitur ab aliquo, requirit intrinsecam aliquam potentiam, sed solum extrinsecum auxilium, &c.* & paulò post: *Ex concordia igitur voluntatis cum Patre non posset inferre Christus suam propriam & sufficientem potestatem, quam habet ad oves suas defendendas, neque sequeretur, si Pater potest protegere oves Christi, ipsum quoque Christum idem potentia suâ posse, &c.* Viden' benevole lector, quàm verbosus sit Smiglecus, ut hinc agnoscas, non semper argumentum inesse copiae verborum? Probat id quod planè non est necessarium. Neque enim nos unquam diximus, Christum hoc loco de potestate sua loqui, vel eam probare, & deinde eam inferre ex eo, quòd sit unum cum Patre, quod hic fingit Smiglecus, ut quod refutet habeat. Nec quicquam prodest, quòd prospiciens hoc dicit Smiglecus: *Neque dubium esse potest, Christum hoc loco probare suam potentiam ad oves suas defendendas, non quancumque neque solum extrinsecam, sed intrinsecam & propriam, &c.* Nunc enim quæritur, an de potentia simpliciter locutus sit. Quomodo igitur quærat, an de extrinseca vel intrinseca locutus sit? Nec ullo modo necessarium est affirmare, Christum hic probare suam potentiam ad oves defendendas sive extrinsecam sive intrinsecam. Christus enim, ut sententiam de unitate voluntatis asseramus, & locum explicemus, ovibus suis hoc in loco promittit æternam felicitatem. Hanc autem certam esse docet eo, quòd ipse & Pater unum sunt. Iam si hæc verba ita accipiantur, quòd illud idem, quod ipse velit, pater etiam velit, an parum constet, neminem debere dubitare de ea felicitate, quam Christus promissit? cum Pater, qui Christo dedit istas oves, sit omnibus major, & nemo oves de manu ejus rapere possit. Sed præterea totum etiam illud, quod hic de Christi potestate propria intrinseca, sibiq; adhærente dicitur, nihil ad rem facit. Potest enim ea potestas, quæ Christo data est, esse propria Christi, intrinseca eiq; adhærens, postquam scilicet data est. Tantam verò esse simpliciter Christi potestatem, quantam habet Pater, falsissimum est. Christus enim caput & Deum habet & Dei est. Deus verò nec caput, nec Deum habere, nec Dei esse potest. Custodivit ergo Christus suos, propriâ potestate, sed data. addit enim, datos sibi fuisse eos a Patre, quos custodierat. Qui verò propriam ex seipso potestatem habet, ei nihil dari potest.

Patrem absolutè vel eandem Christum cum patre habere potestatem,

Smiglecus verbosus tantum.

Smiglecii assertio audax.

Christus unum cum Patre voluntate.

Christi potestas qualis.

Error Smigl.

1. Cor: 11. 3.

Ioh: 70. 17.

1. Co: 3. 20.

tem, ex cap: 5. Ioh: probari nequit. Nam verba illa, *quæcunque Pater facit, hæc & Filius similiter facit*, nec de omnibus rebus accipi possunt, sed tantum de illis, quæ tunc temporis fiebant, quod vox præsentis temporis, *facit*, indicat; Nec necesse est illud, quod quis similiter facit, ut alius, pari vel eadem potestate fieri, sed satis est si fiat; & denique de eodem, qui similiter ea, quæ Pater faciebat, ipse etiam faciebat, ibidem dicitur: *Non potest quicquam facere à seipso Filius: & iterum: Pater demonstrat omnia Filio, quæ facit, & maiora ei demonstrabit opera*, &c. Quæ omnia parem prorsus vel eandem potestatem in Christo nullo modo permittunt.

*Argumenta Si-
tiofa Smiglecii.*

Nec quicquam hîc juvat ad versarios commentum duarum in Christo naturarum, vel communicatio, quam vocant, idiomatum. Nam quod verum est de una natura eaque potiori, illud simpliciter de Christo vel de Filio negari non posse, ipsa dicat ratio.

Ista verò verba: *Sicut Pater habet vitam in semetipso, ita & Filio dedit vitam habere in semetipso*, contrarium suadent ejus, quod ex illis extruit Smiglecus. Quomodo enim is parem prorsus vel eandem cum Patre habere potest potentiam, cui Pater dedit habere vitam in semetipso, de qualicunque tandem datione illud accipiatur. Iam si de datione gratuita, & tempore certo, certa de causa facta, hæc verba accipiamus, quemadmodum ea accipienda esse certum est, quis non videt, quàm alienum sit ab omni verisimilitudine, quod affirmat Smiglecus? Nihil nunc dico de eo, quod hæc verba nihil de potentia dicant, sed de vita, nempe æterna, quam aliis etiam dari posse nemo nescit. Potestatem autem divinam dari alicui posse Smiglecus pernegat.

Nec denique ex eo quòd Christus dat omnibus vitam æternam, sequitur eum parem prorsus & eandem habere cum Patre potestatem absolutè. Data enim est Christo potestas omnis carnis, ut quos dedit ei Deus, det illis vitam æternam. Et vita Christus eaque æterna appellari potest, non quòd parem & eandem potestatem cum Patre absolutè habeat, sed quia æternam vitam nobis & annunciârit, & olim daturus sit.

Hanc nostram responsionem de potestate Christi, data simul & propria, postquam scilicet data est, quâ Christus possit suas oves servare, declinare volens Smiglecus, ita respondet: *Habet quidem Christus omnem suam potestatem à Patre, at non ex participatione potestatis, sed ex unitate cum Patre, probat hoc loco Christus suæ potestatis magnitudinem*. Sed hoc primum est seipsum refellere. Nam si Christus omnem potestatem habet a patre, nullo modo unum essentiâ cum patre esse potest, cujus probandi causâ locus hic allatus fuerat. Pater enim a nemine omnem potestatem habet. Hæc scilicet veritatis vis est, ut sui

*Smigl: sibi con-
trarius,*

*Smigl: ad rem
non loquitur.*

testificationem interdum ex hostium ore & calamo extorqueat. Deinde quid hoc ad rem facit, Christum non ex participatione potestatis, sed ex unitate cum patre probare hoc loco suæ potestatis magnitudinem. Nunc enim quaestio est, an Christus hinc loqui potuerit de unitate voluntatis, quod Smiglecus impugnat, ego verò de defendendum susceperam, sed invitatus a proposito advocatus sum quodammodo, per ea, quæ intempestivè de Christi potestate intrinseca propria, inhaerente & pari divinæ patris potestati intruserat Smiglecus. Et etiamsi ex unitate cum patre probet suæ potentiae magnitudinem Christus, nonné restat inquirendum, ex quam unitate cum patre eam probet? cum unitas Christi cum patre detur alia, præter eam, quam hinc fingit Smiglecus. Nam licet, ut ait Smiglecus, Christus hinc non dicat, se accepisse potestatem a patre, sed se unum esse cum patre, hinc tamen non sequitur, eam illam non accepisse. Possunt enim unum esse, is qui dedit alteri potestatem, & qui ab altero eam accepit. Quanquam falsum est, Christum non dicere eo in loco, se potestatem accepisse a patre, ideoque oves suas perire non posse. Nam qui dicit oves sibi datas esse a patre, & patrem majorem esse omnibus, is hoc ipso fatetur, se potestatem aliunde accepisse. Qui enim potestatem omnem ex seipso habet, ei nec dari quidquam, nedum tale quid, quale sunt oves Christi, potest, nec quisquam ipso major est. Includi autem in vocabulo *omnibus*, ipsum etiam Christum hinc apparet, quod Christus alibi simpliciter dicit, patrem se majorem esse.

*Christus potesta-
tem accepit.*

Ioh: 14. 28.

Iam hoc absoluto, transit Smiglecus ad alteram explicationem nostram verborum Christi: *Ego & pater unum sumus*, quæ est, quod dicimus, ea etiam de unitate potentiae intelligi posse, unde appareat, non esse necessarium, eade unitate essentiae, ut sentiunt adversarii, accipere. Sed quam rectè & methodicè, consideret prudens lector. Iam enim multa de ipsa potentia inferuerat, cum de priori significatione ageretur. Sed quid facias? Sequamur hominem. Sic igitur argumentatur: *Christus non ait, unum possumus, neque unum sumus potentia, sed absolute unum sumus. nempe non in hac vel illa re particulari, sed omnino & universè.* Hinc iterum vide quàm sibi constet Smiglecus. Dixerat antea fol:

*Smiglecus sibi
contrarius.*

24. Christi argumentationem, si verba hæc de unitate voluntatis accipiantur, nihil conclusuram: si verò de unitate potentiae, concludere efficacissimè. Hinc negat in illis de potentia agi. Quod quidem in tam literatum hominem cadere non posset, nisi causa, quam tuctur, nimis mala, & veritas, quam impugnat, nimis evidens esset. Deinde vide, quàm feliciter respondeat: Christus non ait, unum possumus, neque, unum sumus potentia, sed absolute unum sumus. Ergo hæc verba non possunt

*Infirma respon-
sio Smiglecii.*

sunt

sunt intelligi de unitate potentiae. Hac ratione nunquam, ubi absolute, hoc est, absque determinationis nota aliquid dicitur, id ad certam materiam restringendum esset, contra quam ipsa ratio suadet, & ipse Smiglecus non diffitetur. Hac ratione concludere possum, Paulum & Apollos, item omnes Christianos esse unum omnino & universè, hoc est, essentia & numero, imo omnes idem esse. Absolute enim Christus dicit: *Ut omnes unum sint sicut nos unum sumus.* & Paulus absolute ait: *Plantans & rigans unum esse.* item, *Omnes qui in Christo Iesu sint, unus sunt.* Sed quis ita bardus est, & rerum divinarum imperitus, qui nesciat, etiam si aliquid absolute dicatur, illud tamen plerumque restringendum esse, & ita explicandum, ut ipsa veritas & loci circumstantia fert, vel requirit?

Absolute dicta
sæpè sunt restringenda.

Ioh: 17. 22.

1. Cor: 3. 29.

Gal: 3. 29.

Astute autem agit Smiglecus, dum ait, Christum dixisse, se idem esse quod pater. Non tantum enim aliud est esse unum, & esse idem, verum etiam tacita contradictio in eo est, si dicantur duo esse idem. Sed quid non jubet desperatio vel obstinatio? Illud etiam valde absurde dictum est, quantumvis sibi in eo placeat Smiglecus, quod, qui sint ejusdem essentiae, sint quoque ejusdem potentiae. Hoc enim si de essentia vel substantia, quæ est specie una, accipiat, qualis est humana, falsum esse, ipsa docet experientia. Si verò de essentia prima, quæ est numero una, qualis est divina, tacita iterum in eo latet contradictio. Nam si duo possent esse ejus essentiae, jam non esset ea essentia numero una, nec divina.

Astutia Smigle.

Absurda Smigle.

Rationem deinde alteram affert Smiglecus, dum ait: *Deinde non potest dici Christus unius & ejusdem potentiae cum Patre, nisi sit unius & ejusdem essentiae.* Nullo enim modo natura creata potest esse unius potentiae cum Deo. Dei enim potestas est infinite major, quavis potentia creata, & longè diversæ rationis, quæ autem diversarum sunt rationum, & infinite à se distant, quomodo unum dici possunt? Dei enim potentia est ex se infinita, independens, & talis à qua necessariò omnes effectus dependant: rei verò creatae potentia & finita est & dependens & per se ac necessariò effectus ab illa non dependet, cum absque illa fieri a Deo possit, quæ omnia diversas hæc potentias, non unum arguunt. Quocirca & Christus nisi sit ejusdem essentiae cum Patre, non potest dici unius cum Patre potentiae. Hanc rationem ascribere integram visum est, quia multum ei, ut apparet, Smiglecus tribuit. Quanquam verborum, & otiosam repetitionem tum conclusionis tum rationis vel argumenti, non possum non reprehendere. Respondeo autem Smiglecium terminos mutare, & si libi aliisque imponere, dum pro eo, quod dicere debebat, Christum esse unum cum patre potentia, quod nos dicimus, dicit cum esse unius & ejusdem

Smiglecus terminos mutat.

jusdem potentia. Possunt enim duo esse unum potentia, etiam si non sint unius & ejusdem potentia absolute. Nam si sit unus, qui potentiam ex seipso, alter qui ab illo uno secum eam communicatam habeat, jure dici potest eos esse unum potentia. Duos vero esse unius & ejusdem potentia absolute, contradictionem tacite implicat. Nam quod est unius naturaliter, alterius esse nequit absolute. Est igitur Christi potentia unum cum Dei potentia, quia ejusdem generis est, cujus est Dei ipsius potentia, etiam si non sit eadem prorsus potentia, quæ Dei est. Hoc observato, totum illud solvi potest, quod tanto conatu nescit Smiglecus. Sicut enim natura (ut Smiglecus loquitur) creata non potest esse unius & ejusdem potentia cum Deo, sic certum est, eam posse unum esse potentia ejusdem generis cum Deo. Et licet potestas Dei quantitate, vel etiam (certo respectu) qualitate superet eam potentiam, quæ in creata re esse potest, tamen propterea hæc non erit non divina, si modo constet divinos effectus ab ea produci, quemadmodum certum est Christi potentiam eos producere. Præterea quæ dicit Smiglecus, nempe non posse esse unum potentia rem creatam cum Deo, vera sunt, si res creata per se consideretur. Sed rem creatam non posse esse participem divinæ potentia, si Deus ita velit, est Dei ipsius potentia, de qua tam multa hinc disserit Smiglecus, detrahere. Denique parum verè etiam dicitur, Dei potentiam infinitè majorem esse omni rei creatæ potentia. potest enim Deus rei creatæ, saltem in quibusdam rebus, talem & tantam largiri potestatem, quæ sit par suæ potestati. Quod in Domino Iesu evenisse testantur sacræ literæ his verbis, quæ sæpe in hac materia repetere necesse est, *Pater neminem judicat*, hoc est, neminem ex sua persona nunc regit, & olim servaturus est, *sed omne judicium dedit Filio*. Et sanè etiam si hoc rationem superare videatur, rationi tamen nullo modo est contrarium, Deum ita perfectè suam potentiam cum Christo communicasse. Tantùm igitur abest, ut ad constituendam unitatem potentia Christi cum Patre requiratur, ut sit unus cum eo essentia, ut ex eo potius contrarium sequatur. Quia enim potentia Dei naturalis incommunicabilis est, ut ipsa Dei essentia, propter suam summam simplicitatem, relinquitur, quando quis unum cum Deo esse dicitur potentia, id non de naturali potentia, sed de ea quæ communicari potest, intelligendum, & ita diversæ illum essentia a divina essentia esse.

Hac eadem operâ responsum est, ad illa, quæ ulterius Smiglecus scribit de eo, quod Deus suam potestatem communicare rei creatæ non possit. Concedimus enim, Deum potentiam suam divinam, quâ naturalis est, non posse communicare cum re creatæ: sed tamen hinc nullo modo

Quatenus res creata cum Deo unum potentia esse possit.

Rei creatæ potentia potest par esse Dei potentia.

Unitas potentia Christi cum Deo, arguit Christum non esse Deum.

modo sequitur, vel Deum non posse potentiam, quæ sit ejusdem generis, cujus est ea, quæ in Deo naturaliter est, cum re creata communicare: vel eam quam communicat, necessariò imperfectam & inimensum distantem a divina esse. Hoc enim nec ratio suadet, nec cum sacriliteris convenit, quæ testantur potentiam divinam, eamq; in suo genere perfectissimam, datam esse Domino Iesu a Deo Patre.

Nec refert quicquam, quòd nemo hominum aut angelorum propter divinam potestatem sibi communicatam dicere possit: Ego & Deus unum sumus, quod amplius urget Smiglecus. Omnis enim hominum & angelorum potestas, licet suo modo divina sit, tamen si cum Christi potentia comparetur, humana potius quàm divina censenda est. Donavit enim Deus Iesu Christo nomen, quod est supra omne nomen; & tantò præstantior angelis est effectus Christus, quantò præstantius, quàm illi, nomen hæreditavit.

Inepta Smiglecii instantia.

Phil: 1. 9.
Heb: 1. 4.

Pessimè denique & ineptissimè concluditur, hac ratione omnes res creatas unum cum Deo esse oportere, si Christus propter potentiam suam unum cum Deo esse dicatur, quia scilicet nulla sit res creata, ut ait Smiglecus, cui suam potentiam Deus aliqua ratione non communicaverit. Nam ea potestas, quam omnibus rebus a Deo inditam esse & communicatam ait Smiglecus, quid commune habet cum ea, quam Christo dedit Pater præter solum nomen? Ut igitur non quævis potestas, quæ est in re creata, efficit, ut dici possit eam esse unum cum Deo: sic singularissima, quam Christus solus habet, in Ecclesia sua, potestas, non potest non efficere, ut Christus unum sit cum Deo.

Ineptissima Smiglecii instantia.

Pergit Smiglecus, & Socinum egregiè hallucinari affirmat, quòd dicit, Christum non absolutè esse unius potentia cum Deo, sed secundum quid, nempe in defendendis ovibus, ut hinc appareat, cum non esse unum essentiâ cum Deo. Deus enim potestatem aliam habet præter eam, quâ oves Christi defenduntur. Hallucinari autem Socinum, hoc asserentem, docet Smiglecus hoc modo: Nam Christus suam potentiam ad oves defendendas ex absoluta sua cum Patre unitate deducit. quia enim unum sum (inquit) cum Patre, ideo idem possum, quod Pater. Sed jam responsum est ad id, quod de absoluta unitate Christi hîc iterum dicitur. Nempe non semper absolutè ea esse accipienda, quæ absolutè ponuntur. Ostensum etiam est, non constare Christum hîc de potentia sua loqui necessariò, sed verba Christi posse de unitate voluntatis intelligi. Quomodo igitur hoc ita obtruditur, ac si certum esset, quòd Christus suam potestatem ad oves defendendas, ex aliqua re deducat? Vnde apparet, falsò Christo assigni talem deductionem, qualem hic ascripsit Smiglecus: Quia unum sum cum Patre, ideo idem possum, quod Pater.

Smigl: idem res petit.

H

Porro

Error Smigl.

Porro cum Socinum obicientem facit, hanc unitatem ad materiam subiectam (sic enim loquitur Socinus) referendam esse, in eo errat Smiglecus. Non enim unitatem, sed potentiam, de qua hic sermonem esse posse non negat, ad subiectam materiam referendam esse ait Socinus. Respondet autem Smiglecus: *Id etiam si Socino concedatur, nihil impedit. Non est enim extra subiectam materiam, rem de qua agitur, ex universalis principio deducere, imò id semper necessarium esse Logici docent, ut particularis conclusio ex aliquo principio universalis (quod latius quàm ipsa conclusio pateat) inferatur.* Sed primum ut dictum est, male mentem Socini explicat Smiglecus. Quomodo igitur rectè ad rem respondere potest? Deinde etiam si nil impediatur, rem ex aliquo principio absolute universalis deducere, necessarium tamen id esse negatur. Satis enim est, ad demonstrandum quòd aliquis facere quid possit, si ejus tantum rei potestatem habeat sibi concessam, licet non aliarum.

Universale etiam id est, quod in suo genere tale est.

Quoniam præterea universale id etiam dici potest, quod in suo genere est universale, licet non sit absolute universale. In negotio autem salutis administrando & conficiendo universalem habet Christus potestatem, licet in aliis rebus non sit absolute universalis, & ita, si Smiglecii sequenda est explicatio, Christus etiam rectè ex principio universalis inferat conclusionem particularem.

Pergit Smiglecus: *Deinde si Christus in defendendis ovibus est ejusdem potentie cum Patre absolute & universè erit ejusdem potentie.* Neque enim Pater aliam habet potentiam ad oves Christi protegendas, aliam ad alia, sed una eademque potentia omnia potest. Quare si potenti a Patris ad oves Christi defendendas est eadem cum Christi potestate, tota quoque potentia Patris erit eadem cum Christi potentia. Eandem esse Christi potentiam cum Patre, suo modo ipse Christus testatur, quia id facere possit, quod nemo nisi pater facere potest, nempe dare ovibus vitam æternam. Absolute verò & universè Christum esse ejusdem potentie, cuius pater est, ipse Christus credere prohibet, dum dicit, oves, quas servaturus erat, sibi datas esse a patre. Sæpe enim impar suo modo est is, qui aliquid accipit, ei a quo accipit. Ratio verò quam affert Smiglecus, distinctione diluitur. Non est quidem alia potentia in Deo ad oves Christi protegendas, alia ad alia, si naturam potentie respicias, sed si effecta, alia est. Quemadmodum etiam non est alia potentia Dei, quæ mundum creavit, ab ea quæ Iesum ex mortuis suscitavit, si eam ex natura sua consideres, sed si effecta inspicias, prorsus alia est. Quemadmodum item alia est suo modo potentia Dei, quæ mundum nunc gubernat, alia ea, quam Deus Christo concessit ad nos gubernandos & servandos. Nec enim Christus est a Deo exaltatus, ut mundi semel creati

Christi potentia divina est, sed non absolute.

Potentia Dei diversa quoad effecta.

Qualis Christi potentia.

curam

curam gerat, sed ut populum suum servet. Vnde constat potentiam Christi esse eandem, hoc est, ejusdem generis cum Dei potestate. nam hominem servare non est nisi divinæ potestatis; nec tamen totam Patris potentiam esse eandem cum Christi potentia. Quia in alia etiam extenditur Patris potentia, ad quæ Christi potentia non pertingit, ut a-
libi docuimus.

Audiamus alia: Adde cum duobus modis possit dici una Christi & Patris potentia, vel propter unam essentiam utriusq; , vel quod una sit alterius participatio: priori modo si dicatur una, erit simpliciter, non secundum quid una: posterior verò modus non satis est, ut Christus cum Patre sit unum, quod omnes res creatæ simili ratione unum cum Deo dici possint, uti paulò ante inferebam. Hic iterum quanta sit vis veritatis, expende lector benevole. Fatetur Smiglecius duobus modis dici posse unam Christi & Patris potentiam, & alterum modum esse ait, si una sit alterius participatio. Cur igitur in nostantopere invehitur, cum docemus, Christum propter participationem potentia esse unum cum Deo? Porro quia impossibile est, Christum esse unum potentia cum Patre, propter unam essentiam utriusque. Dei enim essentia numero una est, ideoque alterius esse nullo modo potest, hinc sequitur alterum modum solum esse verum. Satis autem cum esse ad id, ut Christus sit unum cum Patre, ostendit perfectio ista potentia, quam Deus Christo dedit super omnia, quæcunque ad nostram salutem spectant, quæ tanta est, ut Pater neminem judicet, sed omne iudicium dederit Filio, quæ negatio & ei opposita affirmatio, perfectionem absolutam in hac re, de qua agitur, omnino significat. Non sequitur autem, quod ante inferebat Smiglecius, simili ratione omnes res creatas unum cum Deo dici posse. Omnes enim res creatæ in universum tantum potentia non habent, quantum habet unus Iesus Christus, Ita ut dolendum sit, tam puerilia a Smiglecio afferri ad denegandam Christo unitatem cum Patre, nisi sit unus cum illo Deus. Solus enim Iesus Christus, quod mysterium est novum Fœderis novi, primogenitus est omnis creaturæ, & ita a Deo exaltatus, ut nihil nunc cum creatis rebus commune habeat, sed loco Dei nobis sit, & unum cum Deo effectus.

Quæ adhuc addit: Et verò si Christi potentia statuatur creatæ & infinite inferior potentia Patris, quomodo dici poterit una? quæ enim infinite sunt inæqualia, quæ unum dici possunt. Ex eo enim quod inæqualia sunt, diversa sunt, non unum. Crambe sunt Smigleci, quam miror toties ab ipso recoqui absque ulla necessitate, contra omnes scribendi leges. Dicco igitur malè conjungi creatam potentiam cum infinite inferiori. potest enim esse potentia creatæ (ut sic loquar cum Smiglecio) & tamen ef-

Smigl: seipsum refutat

Instantia Smigleci inopta

Smigl: idem repetit

Se in suo genere par divinæ, qualem Christi potentiam, quæ data illi est, jam plus millies comprobavimus. Frustra igitur quæritur, quomodo infinitè inferior potentia possit dici una cum potentia Patris, & quomodo inæqualia unum dici possint, cum constet Christi potentiam patrem & æqualem esse certo respectu potentia patris. In eo verò, quod ait, quæ inæqualia sunt, diversa sunt, & quæ diversa, non sunt unum, aliud nihil est quàm ambiguitas. Vox enim unius, non tantùm de unitate, quæ est numerica, sed etiam de alia intelligi potest, in qua ea, quæ diversa sunt, unum tamen esse dicuntur, ut supra de omnibus Christianis ostensum est. Hi enim sunt diversi, & ita non unum, & tamen unum esse dicuntur ob aliam causam.

Error Smigl.

Affingit postremò Smiglecus nostris, quòd velint locum Ioh: 10. alio loco Ioh: 17. explicari. Et quia Ioh: 17. de unitate charitatis agatur, Ioh: 10. etiam de eadem agi, & ad id responsum parat. Sed frustra. Non enim nos quicquam docemus, sed tantùm excipimus, & nō quomodo locus Ioh: 10. accipiendus sit, sed quòd non eo modo necessariò accipi debeat, quo ab adversariis accipitur, ostendimus, quod in respondente satis esse testantur omnes, qui de arte disputandi scripserunt aliquid. Et jure nos reprehenderet Smiglecus, si ita nos gereremus, ut ille de nobis affirmat. Nunc verò quomodo ille se gerat, videant alii. Mihi quidem videtur occasionem eum tantùm captasse nobis insultandi, talia nobis affingendo, quæ ut falsa sunt, sic etiam facillimè refutari possunt. Quam deinde affert opinionem, posse verba Christi Ioh: 17. etiam de unitate essentia intelligi, ea jam a nostris ita refutata est, ut nihil habeat, quod opponat amplius Smiglecus. Summa est, necesse esse, ut id, ad quod aspirare debent Apostoli, in Deo & Christo sit non diversi sed ejusdem generis. Quemadmodum verba ab ipso Smiglecio adducta ex cap: 5. Matth: testantur. Ibi enim quia Christus jubet ut simus perfecti, sicut Pater noster cælestis perfectus est, certum est, eum non de perfectione Dei loqui, quàm in se perfectus est, quoad essentiam, sed de perfectione Dei, quod ad eam illius qualitate m attinet, qua in hominibus impiis clementer tractandis utitur, quòd scilicet perfectè diligit homines etiam malos, qua in re si Deum imitemur, satis officio nostro facimus.

RESPONSIO AD CAP: VI. cujus titulus est:

Magis expenduntur verba Christi: Ego & Pater unum sumus.

POST QUAM satis se ostendisse credidit Smiglecus, verba Christi non posse de unitate concordia exponi, quod quomodo ei successerit, judicet

dicet pius lector, jam hoc capite de unitate naturæ accipienda ea esse, probare aggreditur, idque tribus rationibus. Prima est: *Quod aliter Christi ratio & argumentario consistere non posset.* Sed de hac jam actum est cap: præterito. Secunda est: *Quod Iudæi hoc sensu verba Christi intellexerint, eum verò, quia a Christo non damnatus aut correctus sit, verum esse.* Respondeo, Iudæos hoc sensu verba Christi intellexisse, nulla ratione probari posse. Probat quidem Smiglecus, *co quòd lapides sustulerint, ut jacerent in eum.* At poterant alio sensu Christi verba ab illis accipi, præter eum quem fingit Smiglecus, & tamen blasphemiam continere illis videri. Nam non tantum is, qui unam sibi cum Deo essentialitiam tribuit, blasphematur, verum etiam is, qui se, cum homo sit, isque secundum aspectum hominum vilis & abjectus, nimis Deo familiarem & cum eo conjunctum facit. Blasphemiam enim & illam esse dicebat Cajaphas, quòd Dominus Iesus se Filium Dei altissimi diceret, qua tamen confessione Christi non continebatur (quicquid dicant adversarii) eum ipsum Deum esse. Contraria enim sunt, Dei altissimi Filium, & ipsum Deum altissimum esse, ut suo loco ostendimus, & infra iterum ostendemus. Deinde dico, Iudæos, si ita verba Christi intellexerunt, gravissimè errasse, eosque imitari in hoc errore Smiglecium cum suis. Probat Smiglecus eos non errasse. *Quomodo? Quia non est correctæ a Domino ipsorum sententia.* Respondeo. Etiam si correctæ non sit, tamen hinc non sequitur, eam esse veram. Fallacia enim est hic consequentis: *Quæ Christus correxit, falsò erant dicta: at non vice versa, quæ non correxit, fuerunt vera.* Poterat enim Christus causam habere, quare interdum hominum errores non corrigeret, quin potius in errore homines non tantum relinqueret, verum etiam obduraret. Samaritanum appellabant Iudæi Christum, nec tamen id a Christo refutatum fuit. Ego concessum? Minimè verò. Quandoque tacendo calumniæ relictus purgantur, quàm respondendo. Sed præterea correctæ fuit quodammodo Iudæorum sententia. Nam, qui responsurus ei, qui blasphemiam sibi objicit, eò quòd cum homo sit, Deum se faciat, dicit, se injuriâ blasphemiam accusari, quòd dixerit, Sum Filius Dei, quod Christus facit, nonne tacitè reprehendit id, quod sibi objicitur, & illud corrigit? docens scilicet, si eo sensu sibi objiciatur illud, qui in hominem cadere non possit, falsò sibi hoc attribui, alio enim id sensu dictum esse, tali scilicet, qui nihil amplius contineat, quàm Dei Filium esse. Hominem autem Filium Dei esse posse, & illum etiam Dei Filium singularissimū, nempe Messiam, non tantum verum est, sed etiam ut sit, necessarium omnino est.

Error Smig.

Fallacia Smig.

Ioh: 8. 48, 49.

Calumniæ est autem Smigleci, dum ait, Socinum affirmare: *Christum gleci.*

sum se eo modo Deum appellare, quo homines scriptura Deos appellat, si verba eo modo absolute ponantur. Nam modo multò excellentiori, quàm is erat, quo homines Dii appellantur, Christum ostendere suam divinitatem vel filiationem concedit & contendit Socinus. Nempe qui a Patre sanctificatus & in mundum missus sit, quod nemini præter Christum contigit. Et hîc iterum causa apparet, cur jure desideremus in Smigl.; quòd loca, ubi Socinus vel aliquis alius ea, quæ ipsi affingit Smiglecus, scripserit, non annotârit. Nam nullum ex Socini scriptis allegavit, in quo simile quid dicatur. In Antivivieko sanè Latino, ex quo hæc decerpisse videtur Smiglecus, nihil tale habetur. videat qui velit locum fol. 267. Consentimus igitur in eo, quòd multò excellentiori modo conveniat Iesu Christo Deum esse, quàm aliis, quos scriptura Deos appellat. Sed rursus in eo, quænam sit ista multò excellentior ratio, dissentimus, vel potius in explicatione verborum, quibus Christus differentiam suæ divinitatis a divinitate aliorum, qui dii appellantur, exprimit. Ratio vel causa prima divinitatis Christi, quam affert Smiglecus, quòd Christus Deum habuerit Patrem, huc non facit. Hæc enim non ratio est, sed ipsa thesis, ratione confirmata. Ponitur enim hoc loco thesis a Judæis objecta: *Tu te facis Deum*. Vt igitur ratio non est Christi divinitatis, quòd Deus erat, sic nec illud, quod Deum haberet Patrem. Et si ratio id esset, Smiglecii opinionem planè refutaret. Nam qui ita Deus est, ut Deum habeat Patrem, & sit Deus de Deo (ut Smiglecus loquitur) is nullo modo idem Deus, qui Deus Pater est, esse potest. Deus enim Pater neminè Patrem habet, aut habere, nec Deus de Deo esse ullo modo potest. Secunda & tertia ratio vel causa divinitatis Christi, nempe sanctificatio & missio in mundum, vera quidem est, sed errat gravillimè Smiglecus, dum sanctificationem Christi positam esse ait in sanctitatis paternæ unà cum naturæ communicatione per æternam generationem. In hac enim explicatione principium petitur nimis manifestè. Naturam quippe divinam communicari, & aliquem ab æterno generari posse, pro concessio sumitur, quod controversum imò falsum est. Deinde nulla nec ratione nec exemplo id probatur a Smiglecio. Nam quod ait, sanctificationem præcessisse missionem in mundum, ex eo non sequitur, alterum factum esse ab omni æternitate, alterū ante annos mille sexcentos & aliquot. Pugnat porrò hæc explicatio secū. Nam si idem Deus est Christus, quoad naturā divinā, qui Pater est, quomodo potuit Pater suam sanctitatem communicare cum Christo? Si communicavit pater, ergo habuit quod Christus non habebat. Si habuit Pater quod Christus nō habebat, quomodo in Deitate nihil prius,

Lapsus Smigl.

*Errores Smigle-
cii de sanctifi-
catione & mis-
sione Christi.*

uihil

nihil posterius, ut vos creditis? Tertiæ rationis vel causæ, nēpe missionis in mundum, explicatio similiter admitti nequit: Nam & principium ineptè admodum petit, & nullo sacrarum literarum testimonio confirmari ullo modo potest. Quis enim unquam fando audivit, in mundum mitti idem valere, ac in cælo prius fuisse & inde mitti: mitti porro in hunc finem, ut homo fieret? O fabulas aniles & blasphemias. Quantò verò rectius est Christi sanctificationem & missionem in mundum explicare per talia, quæ Christo jam nato & adulto cōtigerunt? Et sanctificationem quidem per istam segregationem ipsius ab omnibus hominibus & inaugurationē ad munus illud singulare, quod in terris degens gessit: Missionem verò in mundum per exhibitionem & demonstrationem inter homines illius, qui a Deo erat segregatus & selectus ex omnibus hominibus. Sanctificari enim segregandi significationem habere, & ipsa res loquitur, & sacrarum literarum testimonia comprobant. Hinc enim Christus Apostolos suos sanctificatos esse cupit, & Apostolus Corinthios sanctificatos esse ait, quia scilicet singulari ratione segregati Apostoli ab omnibus Christianis, Corinthii verò ab aliis hominibus vel futuri erant vel essent, licet modo excellentiori Christo hoc competat, quàm omnibus aliis. In mundum verò mitti, vel in mundum venire, vel (quod idem est) exire, esse, muneri alicui obeundo præfici, vel illud obire, testantur inter alia hæc loca, nempe Ioh: 18. ubi Christus etiam suum adventum in mundum postponit suæ natiuitati. & 1. Ioh: 4. 2. ubi etiam de falsis prophetis dicitur eos in mundum exivisse, ut vel hinc agnosci possit, quàm alienum sit ab omni verisimilitudine, per tales loquendi modos existentiam prius in cælo & deinde ex cælo missionem denotari.

Tertia ratio Smigleccii, quæ verba Christi, *Ego & pater unum sumus*, de unitate essentię accipienda esse docet, est, quòd Christus pro illis verbis: *Ego & Pater unum sumus*, substituerit hæc verba, *Filius Dei sum*, & hinc apparere idem esse Deum, & Filium Dei esse. Qui verò Filius Dei est, is unius cum Deo essentia ut sit, necesse esse. Illud nunc non examino, quòd pro verbis, *Ego & Pater unum sumus*. Christus substituerit hæc, *Filius Dei sum*. Nam ad rem non facit. Non necessarium tamen esse nemo non videt, cum ad alios suos sermones, quibus directè & expressè dixerat non semel, se esse Dei filium, respicere Christus potuerit. Sed esto Christum ad hæc verba respexisse, quod nescio quo fine tam anxie probat Smigleccius. Illud sanè nimis audacter dicitur à Smigleccio, necesse esse ut Christus, quia Dei Filius est, sit unius & ejusdem essentia cum Deo Patre. Quia enim essentia Dei non est similis humanæ, sed separata est & singularis, numerica scilicet, vel numero una,

Quid sit Christi
sanctificatio &
missio in mun-
dum,

Ioh: 17. 17.
1. Cor: 1. 2.

Cur Christus
sit unus Deus,

contradictio implicatur, si dicatur aliquem alium esse ejusdem essentia. Et ex eo quod Christus Filius Dei est, semper contrarium ejus sequitur, quod affirmat Smiglecus, nempe cum non esse ejusdem essentia cum patre, de quo infrà suo loco plura.

Huic rationi tertiæ annectit Smiglecus aliud ex verbis paulò infrà hoc cap: 10. positis. Et hinc ita argumentatur per quandam paraphrasin: Ait enim, *quasi diceret: Quorum eadem prorsus opera sunt, ii quoque sunt unum & idem.* Sed respondeo; hanc paraphrasin falsam esse. Non enim de omnibus operibus ibi sermo est, sed de miraculis tantum Christi. Extra hæc verò multa sunt opera Dei, quæ non sunt Christi ut sunt Dei ut est creatio angelorum & omnium rerum, & earum consecratio, & alia. Falsa est igitur conclusio; ita Christum in patre esse & patrem in Christo propter communem eandem utriusque naturam.

Non omnia opera Dei sunt Christi.

Parat etiam responsionem ad instantiam Socini, qui ex loh. locum hunc affert: *Qui credit Iesum esse Christum, & qui manet in charitate, manet in Deo & Deus in eo,* etiamsi non sit ejusdem cū Deo naturæ, sed ita frivolum ut ascripisse eam, satis eam sit refutasse, *Non quomocunque,* ait, *hanc existentiam aseri à Christo, sed ex operibus iisdem cum patre.* Et iterum paulò inferiùs suo more rem eandem repetens ait, *eam inexistentiam a Christo aseri, quam operum identitas requirit, quæ est ratione naturæ communis utrisque mutua inexistencia.* Quis enim non videt instantiam firmam stare, & consecutionem argumenti Smiglecii everfam esse, nempe non posse ex ista phrasi quòd Christus in patre sit, & pater in Christo, colligi eandem essentiam. Quantumvis enim alio modo sit in Christo pater, & pater in Christo, quàm vel Deus in hominibus est, & homines in Deo sunt, per id tamè nō tollitur vis argumenti, quæ ipsa phrasi nititur. Potest enim excellentiori modo esse Pater in Filio & Filius in patre, quàm homines sunt in Deo & Deus in hominib⁹, etiamsi non sit isto modo, qui est impossibilis, nempe naturæ communis. quem hîc ita importunè obtrudere Smiglecium valdè mirum est. Sed quia jam illa operum identitas refutata est, non opus est ampliùs hîc immorari.

Smiglecii responsio infirma.

Postremò nostram fingit interrogationem: *Cur apertè non dixit Christus Iudæis: Deus sum, omisis tot ambiguis circumlocutionibus?* Possem hîc interrogare ubinàm ita urgeamus. Sed quia hoc nimis crebrò faciendum esset, recipiamus id in nos, & audiamus quid Smiglecus dicat. Ait igitur: *Nos vicissim querimus ab Arianis, cur apertè non negavit se Deum esse, omisis ambiguis circumlocutionibus?* Atego dico, Christum, si Deus ipse fuit, debuisse hoc disertè affirmare, ut ita homines, qui cum hominem esse videbant, ipsius testimonio convicti, crederent id,

Smiglecii levis.

rent id, quod videre non poterant. Et puerile illud est, adeoque indignum quod dicatur aut scribatur de Domino Iesu, quod ait Smiglecus, illum ideo non discrete affirmasse se Deum esse, ne furentes Iudæorum animos magis exasperaret. Ergo in rebus ad salutem pertinentibus hominum furori gratificandum est magis quàm veritati. Apage istam in Christo Servatore nostro astutiam. Pontificibus Romanis hoc relinquendum est. Christum verò negare debuisse apertè, se esse Deum scilicet absolutè, nunquam fuit opus. De hoc enim nulla fuit habita quaestio unquam, sed perpetuò de eo, an esset Messias, vel Filius Dei. Fingit scilicet Smiglecus tempora Christi ex nostris, quasi tunc extiterint, qui talem opinionem de Christo conceptam habuerint, qualem nunc ille habet, quod non modo absurdum est, sed etiam unum ex impossibilibus. Quomodo enim ii, qui jam pridem didicerant, Deum unum esse & non alium, cumque in cælis degere, credere potuerunt, Iesum esse Deum illum? Negationi locus non est, nisi ubi aliquis de re tali quæ neganda sit, interrogatur, ut exempli causa: Ioannes Baptista cum interrogaretur an esset Messias, jure negavit se eum esse. Nam si id non negasset, confirmasset homines in errore & falsa opinione. Quia verò nemo unquam interrogavit Dominum Iesum an esset Deus, nempe ille unus, quomodo negari id a domino Iesu apertè potuit? Negavit autem Dominus Iesus millies tacitè se non esse unum Deum illum, dum docuit se Deum habere, a Deo missum, doctum, sanctificatum esse, omnia ab eo accepisse, præcepta ejus servare, dum eum invocavit, ei se commendavit, & alia talia dixit, quæ nullo modo permittunt eum esse Deum, nempe illum unum. Imò etiam hoc in loco tacitè negavit se Deum esse, nempe tali modò, qui in hominem non cadat, dum dicit, se non blasphemare, quòd dixerit, Filius Dei sum. Filium enim Dei & Deum esse naturâ, prorsus secum pugnant.

Cur Christus nō negaverit discrete se esse Deum ipsū unum.

Quomodo Christus negarit, se esse unum Deum.

RESPONSIO AD CAP: VII. cujus titulus est:

Non repugnat rationi, unam essentiam esse in pluribus personis.

UNICAM numero essentiam, esse in pluribus personis, rationi minime repugnare, conatus est Smiglecus, hoc capite ostendere, tali argumento. Quod contradictionem non involvit, id omne credendum est à Deo fieri posse: ea enim est divine potentiae regula. At unam essentiam esse in pluribus personis, nullam contradictionem involvit. Igitur unam essentiam, esse in pluribus personis, à Deo fieri posse, credendum est. Assumptionem ita confirmat. Sicut nullam contradictionem involvit, unam numero essentiam, habere plures subsistentias, seu modos subsistendi:

Argumentum Smigl. fallax.

Smigl: principium petit.

ita nullam contradictionem involvit, unam numero essentiam, habere plures personas. Consequentia rationem deducit ex definitione personæ: quam esse, inquit, substantiam incommunicabilem naturæ intellectualis. Tale est Smiglecii argumentum. Cujus solutio non est difficilis. Neque enim est quisquam, qui non animadvertat, Smiglecium pro concessio sumere, unam numero essentiam, plures habere subsistentias, nullam involvere contradictionem. Quin omnes perspiciant, hanc rationem, esse ipsissimam principii petitionem. Quid enim? An non omnis persona est subsistentia? Quare, qui contendit, non implicare contradictionem, unam numero essentiam, plures habere subsistentias; idem contendit, unam numero essentiam, plures habere personas, non implicare contradictionem. Hoc autem, quid est aliud, quàm id petere, de quo controvertitur. Quod autem attinet rationem consequentiæ, animadvertendum est, Smiglecium pro eodem usurpare subsistentiam, & substantiam incommunicabilem. Nam quòd persona est substantia incommunicabilis, colligit Smiglecus inde, quòd, quemadmodum non involvit contradictionem, unam numero essentiam, plures habere subsistentias; sic unam numero essentiam, esse in pluribus personis, nullam implicare contradictionem. Hoc autem multo melius apparet ex consequenti, quod ex definitione personæ deducit. Sic enim inquit. Personam dicimus substantiam naturæ incommunicabilis: tot igitur erunt personæ, quot subsistentiæ naturæ intellectualis. Quod cum ita est, quis non intelligit, se a Smiglecio circumventum esse, manifestissima principii petitione? An non enim idem est dicere, unicam numero essentiam plures habere subsistentias, nullam involvere contradictionem, quod est, dicere, unicam numero essentiam, plures incommunicabiles substantias habere, nullam implicare contradictionem? Hoc autem quid aliud est, quàm eodem tempore fore, unicam numero essentiam, & plures numero essentias? Tenendum est præterea, definitionem personæ, quam Smiglecus affert, abundare voce, natura. Etenim substantia est natura, ideoque ad explicandam substantiam, non est necesse, naturam addere. Aliter significabitur, aliquam esse substantiam, quæ non sit natura: quemadmodum vocibus incommunicabilis, & intellectualis notatur, aliquam esse, quæ nec incommunicabilis, nec intellectualis sit.

Definitio Smiglecii vitiosa.

Smiglecii negligentia.

Haftenus fuit Smiglecii argumentum: restant argumenta a nostris in contrarium allata, quæ idem Smiglecus solvere nititur. Vbi inprimis illud desidero, quòd nullum locum annotet, quo admoneamur, undè nam hæc argumenta deprompta sint: ut habeamus unde iudicium faciamus, rectène, an secus a Smiglecio ad ea respondeatur. Siquidem adver-

adversarii plerunque haud dextrè argumenta nostra recitant : ut pote, qui non responsione argumentis, sed argumenta responsionibus accommodare soleant. Nihilominus tamen videamus, tum quæ sint; tū quid ad ea respondeatur. Primum sic proponitur. Ait Socinus, Aristotelem duplicem substantiam solū statuisse, primam & secundam. Persona igitur, cum sit prima, non secunda substantia, nihil aliud erit, quàm substantia individua. Hoc enim voluit Aristoteles, esse primam substantiam. Quod si persona sit substantia individua, non possunt esse plures personæ, existente una substantia individua. Hoc argumentum admitto : ac urgeo adversus Smiglecium. Ideo quæ quid ad illud respondeat, videamus. Respondeo, inquit, personam ad substantiam primam pertinere. Verum prima substantia, quatenus subsistit incommunicabiliter, dicitur persona, quatenus verò est hæc numero natura, in plures naturas indivisibilis, dicitur substantia individua. Mirum est, quàm Smiglecus se torqueat in solvendo argumento, sed nihil tamen præstat. Et primum quidem in verbis recitatis, quiddam ejusmodi quærit, quod enervet & debilitet antecedens, quod quæ post modum in consequentiæ rationis e-
Argumentum nostrum s.
Smigl: responsio perplexa,
Vergetur Smiglecius.
 versione ei patrocinetur. Hoc autem est, personam pertinere ad substantiam primam : verum substantiam primam, quatenus subsistit incommunicabiliter, dici personam; quatenus verò est hæc natura numero in plures naturas indivisibilis, dici substantiam individua. Quæ responsio ita est fucata, ut negetur, an concedat, personam esse substantiam individua, videri non possit. Atqui directè respondendum fuit; & aut affirmandum aut negandum, personam esse substantiam individua. Hæc enim est directæ responsio, quam omnibus modis Smiglecus declinare vellet. Sed frustra. Nam si prima substantia, est substantia individua; & persona est prima substantia, non potest persona non esse substantia individua. Porro personam esse primam substantiam, hoc satis demonstrat, quod cum sit substantia, non sit secunda. Duplex enim tantum est substantia, prima, & secunda. Istud argumentum nequaquam solvitur responsione Smiglecii. Siquidem dicere, quæ ratione substantia prima, nunc sit persona, nunc substantia individua, non est ostendere, personam non esse substantiam individua. Nam & nos fatemur, non ejusdem ratione substantiam primam dici personam, cujus ratione dicitur substantia individua, & tamen nihilominus affirmamus, urgemus quæ, personam esse substantiam individua. Quia nihil obstat, quominus persona sit substantia individua, hoc, quod substantia prima, quatenus est indivisibilis in plures naturas, sit individua, quatenus verò est aliud, sit persona. Et est ejus rei ratio hæc, quod substantia prima, quatenus est indivisibilis in naturas plures, sit intelligens. Non enim

*Vitia responsio-
nis Smigleccii a-
lia.*

enim est alia substantia prima, quæ constituit personam, quàm quæ in plures naturas est indivisibilis. Quia hæc sola est intelligens. Quare frustra ejusmodi distinctionem Smigleccius adhibet: nisi ostendat, substantiam primam, quæ est persona, non esse individuum, aut personam esse posse, etiamsi non sit substantia individua. Quod si omnis persona hoc ipsum requirit: nec potest esse nisi sit simul substantia individua, persona omnis erit substantia individua: & sic existente unica substantia individua, non possunt esse plures personæ in unica individua substantia, contradictione repugnante. Præterea duo sunt nobis consideranda in hac Smigleccii responsione. Vnum, cur subsistere incommunicabiliter distinguat, ab hac numero natura, in plures naturas indivisibiles? Alterum, cur personæ tribuat, subsistere incommunicabiliter, in eoque ejus naturam constituat? Quod attinet prius, dico, distinguere, quæ sunt eadem, aut distinguere, quæ distinguere nequeunt. Quid enim aliud est, esse hanc naturam in plures naturas indivisibiles, quàm subsistere incommunicabiliter? Nam quæ est hæc natura, quæ non subsistat? contra, quid est subsistens, quod non sit hæc numero natura? Quæ est substantia in plures numero naturas indivisibilis, quæ non sit incommunicabilis. An est aliqua communicabilis? Ergo non erit indivisibilis. Eò enim incommunicabilis, quia indivisibilis: & eò indivisibilis, quia incommunicabilis. Nam quid est aliud incommunicabile, quàm quod pluribus communicari non potest? Hujus generis est omne, quod de aliis non dicitur. Sed hæc numero natura nec de aliis dicitur; nec pluribus communicatur.

Ad posterius respondeo. Subsistere incommunicabiliter, non esse id, quod personam constituat. Alioquin omne illud esset persona, quod incommunicabiliter subsistit. Nam non solum intellectu carentia, sed sensu quoque omni destituta, incommunicabiliter subsistunt. Personæ natura in alio consistit, quàm in subsistendo incommunicabiliter: in eo, quod sit intelligens. Subsistere incommunicabiliter est de essentia individua, seu substantia prima primum: deinde de essentia personæ, quatenus nulla est persona, quæ non sit substantia individua. Ideoque Smigleccius in definitione personæ, non satis habuit dicere, eam esse substantiam incommunicabilem, sed addidit, naturæ intellectuales. Intellexit Boëtius, cujus distinctionem affert, esse substantiam incommunicabilem, quæ non sit persona: ac idcirco subsistere incommunicabiliter, non esse illud, quod efficiat personam.

Hucusque visum est a nobis, num responsio Smigleccii infirmet antecedens argumenti. Superest jam spectandum, num consequens evertat: id est, illud ex antecedenti deduci non posse, ostendat. Scribit igitur

igitur Smiglecus. *Quare sicut non repugnat, una substantia individua existente multiplicari subsistentias, ita non repugnat multiplicari personas. Non enim secundum idem esset, & non esset substantia individua. Nam quo ad essentiam esset individua, non quo ad subsistentias.* Dux sunt partes hujus responsionis. Altera negat legitimè sequi consequens ex antecedente. Altera respondet ad rationem consequentiæ a nobis afferri solitam. Illa est, cum inquit *Quare sicut non repugnat &c* Hæc, *Non enim &c.* Prior adnexam sibi habet rationem. Nam prima pars responsionis in hunc modum resolvitur, Vna substantia individua existente non repugnat multiplicari personas, quod est contrarium ejus, quod a nobis dicitur, Nimirum una existente substantia individua plures non posse esse personas. Ratio autem dicti Smiglecii hæc est, Quia una individua substantia existente, non repugnat multiplicari subsistentias. Hæc est resolutio primæ partis verborum Smiglecii. Jam igitur videamus, an quæ opponit, sint alicujus momenti, & an habeant ejusmodi robur, ut evanescat argumentum nostrum. Ut ostendamus consequens necessario ex antecedente manare, solemus hanc rationem afferre, quòd cum persona sit substantia individua, fore, ut eodem tempore, sint & plures individua substantiæ, & unica substantia individua; quod non est aliud, quàm contradictionis implicatio. Nam quid aliud est dicere, cum inquis, in unica individua existente substantia sunt plures personæ; quàm in unica individua essentia sunt plures individua essentia? Persona enim est individua essentia intelligens. Ita explicata consequentiæ ratione, quam Smiglecus omittere non debebat, jam respondemus ad ejus rationem. Et primùm incumbere bat Smiglecio ostendere, quæ ratione ex eo, quòd non repugnet, unica existente substantia individua, multiplicari subsistentias, sequatur non repugnare quoque, multiplicari personas. Quàdoquidem pueris in scholis notum est, aliud esse subsistentiam, aliud personam: & est subsistentia quæ non sit persona: etsi non contra: ideoque a personis ad subsistentias: non vice versa, procedit argumentum. Sed reddi potest consequentiæ ratio hæc, quòd inconueniens sit, quidpiam de subsistentia dici, quod negetur personæ. Creditur enim omnia ea competere speciei, quæ generis sunt. Itaque non est quod in consequentis deductione immoremur. Quin concedamus, si probetur, non repugnare, in unica individua substantia, plures consistere subsistentias, fore, ut nihil impediat, quominus consistant quoque plures personæ in unica individua essentia. Verùm, quæ illud probabitur? obstante eo, quòd persona sit subsistentia? Quis enim ita est hebes, qui sciens personam esse subsistentiam: & negans unica existente substantia, multiplicari posse personas, concedere velit, unica

existente substantia individua, multiplicari posse subsistentias? Non animadvertis manifestam principii petitionem?

Sed jam ad ea verba Smiglecii examinanda deveniamus, quæ sunt ab eo allata ad evertendam rationem consequentiæ, a nobis afferri solitam. Quæ verba antequam examinemus, illud monendum est, nos in deductione consequentis principalis syllogismi, non illud urgere, fore, eodem tempore substantiam, individuum, & non individuam, (quod tamen sustineri posset, non estque non verum) qua ratione Smiglecii nostrum proponit argumentum; sed substantiam individuum, fore unam, & non unam. Et quidem ipse quoque Smiglecii, in recitatione argumenti, voculam *una* retinet, quæ pluribus personis opponatur. Ad hunc enim modum instare solemus, Persona est substantia individua: igitur unica substantia individua existente, non possunt esse plures personæ. Ratio consequentiæ, quia simul esset unica essentia individua, & plures individuarum essentiarum. Hoc autem non potest non implicare contradictionem. Sed responsionem videamus. *Non enim secundum idem esset, & non esset substantia individua. Nam, quo ad essentiam esset individua, non quo ad subsistentias.* Substantiam posse esse, & non esse ratione diversa individuum, non inficior, videlicet, si quis dicat esse individuum, quatenus dividi nequeat in alias naturas: non individuum, quatenus constet ex materia & forma, partibus integrum constituentibus. Verum substantiam individuum posse esse unam, & non unam eodem tempore, & ejusdem ratione, nunquam verum erit. Præterea bella esset responsio Smiglecii, nisi obstarent, quæ superius diximus, hoc est, si verum esset, subsistentias aliud esse, quam naturam, seu substantiam individuum. Verum cum aliter se res habeat, nihil talia Smiglecium juvant. Quin hoc ipsum quod philosophandi genus comminiscitur, neminem non docere potest, aduersarios nihil habere, quod vere & solidè ad argumentum hoc respondeant.

*Argumentum
nostrorum 2.*

Secundum Socini argumentum tale esse ait. *Substantia prima non est in subiecto, teste Aristotele.* Hujus argumenti ego apud Socinum non memini. Smiglecii quoque locum non annotavit, unde illud sumeret. Hanc igitur ob causam non possum mihi persuadere Socini esse. Aut si est, aliter ab eo propositum fuisse. Nam vel Socinus dixit, primam substantiam de subiecto non dici; vel si pronūciavit, eam in subiecto non inesse, aliter sumpsit non inesse in subiecto, quam vulgo sumitur. Quandoquidem in subiecto esse, duobus dici potest modis: aut, quæ accidens subiecto inest, (& hoc est, quod propriè in subiecto dicitur inesse) aut, quæ insunt, quæ sunt de natura suorum subiectorum. Neutro modo prima substantia inest: inest posteriori secunda. Siquidem

*Argumentum Socini
illustratur.*

secundæ

secundæ substantiæ sunt de natura primæ substantiæ. Hinc est, ut secundæ substantiæ de aliis prædicentur, id est, suam naturam pluribus communicent: at non item primæ. Quare quod attinet pronunciatum illud Aristotelis. *Substantia prima non est in subjecto*, ita a Socino usurpatum interpretandum est, ut non solum non insit, ut accidens, sed ut quoque non insit, ut illud inest, quod est de natura alicujus, seu sui subjecti. Omnia enim essentialia prædicata sunt de natura subjecti, suisque insunt subjectis. Exempli gratia, animal de natura hominis ita est, ut absque animali homo esse non queat: ideoque animal inest. Breviter, substantiæ primæ duæ ab Aristotele ponuntur condiciones, non inesse in subjecto, & non dici de subjecto. Cum igitur Socinus ait, substantiam primam, non inesse in subjecto, etiam illud alterum, nempe non dici de subjecto, ejusmodi locutione cum complexum esse, intelligendum est. Nam substantiæ, quæ dicuntur de subjecto, etiam quatenus dicuntur, insunt in subjecto, eo, quo explicatum est, modo. His ita explicatis, minimè obscurum est, argumentum rectè procedere. Quæ enim prima substantia pluribus erit communis, si neque ita inest, ut accidens inesse consuevit? neque quicquam se inferius habet, de quorum natura possit esse?

Habet robur argumentum & ad hunc quoque modum. Substantia prima non est in subjecto: Igitur plures personæ in individua substantia inesse non possunt. Ratio consequentiæ est. Quia persona est substantia individua: hæc autem est substantia prima. Ex quo apparet, si plures personæ in individua substantia essent, fore substantiam primam in subjecto. Verisimile enim est, hoc potius, quàm aliud, consequens Socinum deduxisse: eoque magis sum in hac sententia, quod Smiglecii nullam consequentis, seu conclusionis expressam fecerit mentionem, sed tacitam duntaxat, dum nimirum respondet, substantiam quoque secundam non inesse in subjecto, & tamen pluribus primis substantiis eam communicari. Quibus verbis significat Smiglecii, quæ Socini fuerit conclusio. Hoc, inquam, argumentum robur habet: nec solvi potest instantia Smiglecii, utpote aliud habens consequens, quàm est instantia.

Tertium argumentum, *Demonstratâ hac numero essentia hominis, Argumentum demonstratur persona hominis.* Rectè sanè. Verùm adhuc quid Smiglecii? Respondeo id ita esse, quod nunquam hæc numero essentia nisi subsistens inveniatur. Neque enim dicimus naturam extra personam subsistere. Id verò quod dicimus, est alio respectu, naturam illam dici individuum, alio, personam. Nam quatenus est hæc numero essentia, dicitur individuum, quatenus est subsistens incommunicabiliter, dicitur persona. Negare non audeat

Responsio Smigleccii obscura.

audet Smigleccius, rem ita esse: & tamen, ne id animadvertant lectores, quidpiam dicit, quod ad rem nihil facit. Sunt autem duo, Cur demonstrata hac numero essentia hominis, demonstretur persona hominis. Alterum alio respectu naturam illam dici individuum, alio personam. Et quod attinet prius, tantum abest, ut enervet argumentum, ut potius augeat vim ejus. Etenim, si ideo, quod nunquam hæc numero natura, nisi subsistens inveniatur, demonstratâ hac numero natura, seu essentia hominis, demonstratur persona hominis, sequitur, plures personas non posse esse in unica individua essentia.

Porro naturam illam, alio respectu dici, seu esse individuum, alio personam, ecquid ad propositum nostrum pertinet? Directè respondet Smigleccius. Id est, dicatne, aut neget, hanc numero essentiam, seu naturam hominis esse personam? talia autem nobis non obtrudat, quæ sunt aliena ab ea re, de qua disputamus. Et tum hoc maximè non faciat, cum somnia nobis sua proponit. Hæc enim distinctio, essentiam quoad naturam esse individuum, quo ad subsistit incommunicabiliter, esse personam, figmentum est ex ejus capite enatum. Hoc loco quoque & illud considerandum est, cum ait, naturam alio respectu fore individuum, alio non individuum, eum simplici naturæ appellatione uti, pro natura individua. Quasi urgeamus, naturam fore individuum, & non individuum, & non, naturam individuum, fere tum individuum, tum non individuum; aut potius fore unicam, & non unicam. Nam quid vetat plures naturas esse individuas? At eodem tempore, fore unicam & plures naturas individuas, vetat contradictionis implicatio.

Argumentum nostrorum.

Quartum argumentum est Statorii. *Urget, inquit, Statorius, cum dicimus, Hoc numero excludimus plura, quare, & cum dicimus, hanc numero essentiam, plures personas excludimus.* Huic argumento, talem subjicit responsionem, *Hoc numero excludit plura numero, non plures subsistentias.* Hoc enim numero, non est plura numero: at hoc numero pluribus modis subsistere non repugnat. Respondeo, Smigleccium dicentem, Hoc numero excludere plura numero, non plures subsistentias, pro concessio sumere, plures subsistentias non esse plura numero. At si plura numero nihil est aliud, quàm plures res numero, qui plures subsistentias esse, non erit plures res numero esse? Porro, quæ ratio est dicti Smigleccii? *Hoc enim, inquit, numero pluribus modis subsistere non repugnat.* id est, pluribus subsistentiis commune esse? Docetur. Hoc numero, non est hoc numero, si pluribus commune est: ea potissimum significatione, in qua hoc loco illud sumere necesse est. Nā si hoc numero pluribus commune est substantiis, necesse est, ut singulis communice seipsum: id est, singulis attribuat. Atqui tale esse non potest hoc nu-

Responsio Smigleccii principium petit.

hoc numero. Individua enim non prædicantur. Pergit. *Quod si instat, plures personas, esse plures numero: respondeo, esse plures numero subsistentias, non esse plures numero naturas. Quare unitas numerica nature per multitudinem subsistentiarum non violatur.* Primum in proponenda exceptione Smiglecii mutat terminum. Neq; enim dicendum est, nos instare, plures personas, esse plures numero, sed esse plura numero: ut eo ostendatur, hoc numero excludere plures personas, siquidem excludit plura numero. Nam inter plures, & plura, si quis rectè attendat, constituit Smigleciius discrimen. Deinde haud est directa responsio ista, Respondeo esse plures numero subsistentias, & non esse plures numero naturas. Fatendum aut negandum est, plures personas esse plura numero. Id enim est, quod excipi debeat. Sed accipiam distinctionem sic: ac si vellet dicere Smigleciius, Plura numero, plures naturas designare: plures verò, plures numero personas, seu subsistentias: ac proinde ideo, plures personas, seu plures subsistentias, non esse plura numero. Dico, me non inficiari, plura numero, plures naturas individuas significare: Verùm illud scire velim, cur plures personæ, non sint plures numero naturæ? An quia persona est subsistentia? Hoc tantum abest, ut eo nomine non sint naturæ, ut, quòd sint subsistentiæ, sint necessariò naturæ. Subsistentia enim non est aliud quàm substantia incommunicabilis. Et sanè definire personam, quod sit substantia incommunicabilis naturæ intellectualis, & negare plures personas, esse plures numero naturas, haud est intelligentis.

*Smigleciius tera-
minos mutat.*

*Smigleciius in-
directè respon-
dit.*

Non est præterea silentio involvendum, aliter Smiglecium argumentum proponere, quàm postea illud in responsione sumit. Sic enim ait. *Cū dicimus, hoc numero, excludimus plura: & cum dicimus hanc numero essentiam, plures personas excludimus.* Vbi videre est, non ex hoc numero, sed ex hac numero essentia consequentiā deduci Et, hoc numero ratio est sequentium. Cujus argumenti mens hæc est. Hæc numero essentia excludit plures personas. Quia hæc numero, excludit plura numero. Itaque non ad antecedens argumenti, id est, non ad illam rationis partem, in qua dicitur, hoc numero, excludere plura numero, respondendum fuit, & in *plura numero* effugia Smiglecio quærenda, sed ad consequens. Consequens enim est antecedens argumenti illius, quod solemus adversariis opponere. Nam Smiglecium suppressisse conclusionem certum est. Ita enim proponimus argumentum. Hæc numero essentia excludit plures personas, Igitur unica individua existente essentia, plures non possunt esse personæ. Antecedentis ratio redditur in superioribus, *Hoc numero* &c. Sed difficile, & arduum fuit Smiglecio ad eam partem ratiocinationis respondere, in qua dicitur, Hanc

numero essentiam plures personas excludere. Nam si excludit, hæc numero essentia, plures numero essentias; persona existente hac numero essentia, non potest non excludere quoque plures personas. Sublato genere, inquit in scholis, tollitur species.

*Argumentum
nostrorum s.*

*Responsio Smi-
glecii.*

*Smiglecus pro
cesso summis
dubia.*

Quintum argumentum tale est, *Non potest inquit, fieri, ut hic homo, nempe Socrates sit alius a Socrate distinctus.* Responsio. *Si hic homo accipitur, non solum pro hac numero essentia, sed etiam pro hoc numero subsistente, sic omnino fieri non potest, ut hic homo, sit alius quispiam, quam Socrates. At si solum accipiat, pro hac numero essentia, sic et si naturaliter repugnat, per Dei tamen potentiam non repugnat, hanc numero essentiam, habere aliam subsistentiam.* Nihil hic dicitur, quod Smiglecus pro concessio non accipiat. Hominem enim singularem, nunc hoc modo, nunc illo considerari, tantisper erit falsum, donec Smiglecus probet, quod asserit. Nam quid mihi fingit, hanc numero essentiam hominis non subsistentem? Cur igitur alterum ab altero separat, & distinguit? Mirari autem illud licet, cur Smiglecus, dicat, per Dei potentiam non repugnare, ut, hic homo, sit alius quispiam quam Socrates, acceptus pro hac numero essentia, & tamen non audeat pronunciare, per eandem Dei potentiam, hunc hominem acceptum pro hoc numero subsistente, haud repugnare, posse esse alium, quam Socratem. An illud Deus, hoc nequaquam potest? Vel num hoc contradictionem implicat, illud non? Doceatur, & pedibus manibusque ibimus in sententiam adversarii. Animadvertatur quoque hoc loco, cum ait Smiglecus, per Dei potentiam fieri posse, ut Socrates, acceptus pro hac numero essentia, sit alius ab hoc Socrate, naturaliter autem non posse, videri eum, quiddam diversum ab eis, dicere, in quibus proficitur, se velle demonstrare, rationi minimè repugnare, unicam individuum essentiam, plurimum posse esse personarum. Nam cur naturaliter illud repugnet fieri, nisi quod ratio prohibeat, fieri posse credere? Quod si ratio vetat, ne hic homo, nempe Socrates, sit alius, quam Socrates, eadem ratio non potest suadere, unicam individuum essentiam plurimum posse esse personarum. Nam si tres aut plures personæ haberent unam numero naturam, exempli causa, Socrates, Plato, Aristoteles, essent hic homo: (quod est, unam numero naturam hominis habere) & sic Socrates, non esset Socrates, Plato, non esset Plato, & Aristoteles non esset Aristoteles. Fieri enim nequit, ut, cum omnes tres sint unus & idem singularis homo, existente Socrate & Platone hoc homine, non sit Socrates, Plato, & contra Socrate existente Platone, sit Socrates.

Ultimum argumentum est, *si filius sit unus Deus cum Patre, consequitur filium esse Patrem.* Respondet. *At minimè id sequitur: etsi enim*

etsi enim sit unus cum patre essentia, non tamen est unus substantia. Cum quemadmodum unam essentiam, ita distinctam pater substantiam habeat. Porro propter distinctas substantias, dicuntur personæ distinctæ, & una non esse alia. Quid hic est, ad quod jam responsum non sit, usque ad nausæam. Inter substantiam, & essentiam individuâ discrimen ponit. *Smigl: idem est substantia.* Hoc toties refutatum est, ut Sisyphi lapidē volvere videar, si illud probem. Doceat me Smiglecus, in quod prædicamentum referatur substantia? Nam si in substantia illâ reponet, hæc duplex est, prima & secunda. Vtrâque est natura seu essentia. Et ex his quæ erit? Secunda non est, quia substantia nihil est inferius, de quo dicatur. Prima igitur sit necesse est, Verum prima substantia, non solum est natura, seu essentia, sed etiam est individua, id est hæc numero. Cur igitur substantia, existente substantia prima, tali, qualem diximus, non est essentia individua, et hæc numero? Itaque his explicatis, nemini dubium esse potest, firmum stabileque proponi a nostris argumentum, quod est, Patrem esse filium, & contrâ, si filius est unus numero cum Patre Deus. Quorum enim est una & eadem numero natura, ii non possunt non esse unus & idem.

Iam finem huic capiti imponam, si illud monuero, Nos, quæ epilogi loco Smiglecus dicit, utraque, quod dicitur, ulna amplecti. Scilicet mysterium fidei omnē excedere rationem, demonstrationibusque non egere: philosophicis, inquam rationibus. Etsi ut ex sacris literis religionis dogmata demonstrentur, necesse habent. Qui enim credam quidpiam, nisi illud erudiar, ex Apostolorum & Evangelistarum libris, de quorum veritate nihil inter nos, & aduersarium dubitatur? Satis verò esse, si oppositæ rationes solvantur, & appareat nullam in illis, quæ fide credimus, contradictionem inesse, facile a nobis concedi potest. Sed hoc in hac disputatione locum non habet. Nam nec rationes oppositæ solutæ sunt: nec apparet, minimè contradictionem inesse, in hac, quam præ manibus habemus, quæstione. Quæ de re æqui & eruditi lectoris erit iudicium.

RESPONSIO

Ad secundam partem Refutationis Smiglecii, cui titulum fecit: *De Christo semi Deo & semi Domino.*

Modus quo oppugnari solet veritas ab adversariis.

Vera de Christi Deitate & Domino confessio.

Petulantia & insolentia Smiglecii.

Est natura & vis veritatis, ut a nemine nedum expugnari, sed ne oppugnari quidem possit, nisi prius varia, & quæ cavillis & calumniis obnoxia sunt, ei affingantur. Hæc enim peti, salva interim veritate, ab hominibus, qui ea confixerunt, possunt. En evidens hujus rei documentum præbet Smiglecus. Credimus nos, Iesum Christum Deum & Dominum non tantum nunc esse, posteaquam a Deo super omnia exaltatus est, verum etiam tunc fuisse, cum adhuc in terra mortalis degeret, licet non ita perfecto modo, ut nunc est. Quo nihil certius, nihil sanctius esse potest. Inñitise enim ferè in locis docent sacræ literæ manifestè disertè & ad literam, Iesum Christum crevisse, quemadmodum Ioannes Baptista minuebatur: unctum fuisse supra omnes socios suos, spiritum sanctum certo tempore in illum de cælo descendisse, & super eo requievissè. Quomodo verò hîc perfecto modo Deus & Dominus dici pro eo tempore potuit? Rursus legimus, Dominum Iesum nunc immortalem esse: omnem potestatem habere in cælo & in terra, in cælum profectum subjecissè sibi Angelos & omnes potestates, spiritum sanctum largiri, imò vitam æternam dare posse omnibus qui ipsi obediunt, & omnia ei subjecta esse præter unum Deum? Quomodo igitur non dici jure debet, cum perfecto modo Deum & Dominum nostrum nunc esse? Hoc quomodo impugnaret Smiglecus & aliis ex osum redderet, non habuisset, nisi veritatem hanc sanctissimam suis futilibus & petulantibus dictis prius denigrassè. Voces enim istæ, Semi deus & Semidominus, ita etiam accipi possunt ab homine malevolo, quasi partem Domini Iesu pro Deo & Domino habeamus, partem verò ejusdem pro aliqua alia re, non pro Deo aut Domino. Sed detecta hac protervia Smiglecii, cujus ipse Deo rationem olim reddet, dicimus nos Dominum Iesum nec semideum nec semidominum usquam appellasse: sed illum semper pro integro Deo & Domino habere, quemadmodum cum Deus nobis Deum & Dominum esse revelavit. Iam verò quid adversus nostram hanc sententiam asserat Smiglecus, accuratè, licet breviter, expendemus.

RESPONSIO AD CAP: VIII. cujus titulus est:

Quantum errent Ariani, cum Christum esse naturâ Deum negant.

CHRIStUM, qui homo est, quoad naturam, fatemur Deum esse re-
verâ

verâ, respectu muneris, maximè verò regii, quòd scilicet divinam potestatem a Deo concessam habeat, quæ tanta est, ut cultus etiam divinus ei debeatur. Non diffitemur etiam Christum perfectissimo modo Deum & Dominum factum esse, cum ex mortuis resuscitatus potestatem divinam accepit a Patre suo. Semidei & semidomini voces calumnia sunt anilis Smiglecii, quam si par pari reddere liceret, cum magno fœnore in ipsum regere possemus. Ad hæc quid Smiglecii: *In utroque*, ait, *gravissimè errant, & quòd naturâ esse Deum Christum negant, & quòd esse potestate affirmant.* Magnifica verba. Probationes audiamus, si prius unum verbum addiderimus, Smiglecium nec legibus disputandi satisfecisse, nec temporis, nec etiam auctoritatis suæ rationem habuisse, cum eadem planè toties ad nauseam usque iterat. Nam si quæ antea in præcedentibus capitibus dicta sunt non semel, ex hoc capite eximantur, vix decima pars ejus remaneret, & non injuriâ suspicari quis posset, latere hic aliquid, quod quale sit, nunc nolo exprimere. Ipse enim Smiglecii, & alii ejus similes nasuti, non possunt hoc non videre. Sed ad rem. *Scripturis*, ait, *omnibus & rationi repugnare, aliquem pro Deo colere, qui non sit essentia Deus.* At ego. Nihil est scripturis, præsertim novi Testamenti, magis consentaneum, quàm præter unum naturâ Deum, alium etiam colere, qui non sit naturâ & essentia Deus. Nam colendum esse docent eum, cui Pater omne judicium dedit, cui Deus dedit nomen, quod est supra omne nomen, quia ei obediens usque ad mortem fuit, ut alia omittam. Hic verò nullo modo Deus naturâ esse potest. Nam ut ei, qui est naturâ Deus, nihil dari, sic etiam is mori non potest, imò contradictionem ista manifestissimam implicant. Nam qui naturâ Deus est, is omnia a seipso ut habeat, necesse est. De Deo verò, qui naturâ talis sit, dicere, ei omnia data esse, blasphemum etiam est. Itaque magistribuendum est apertissimis sacrarum literarum testimoniis, quàm obscuris vel etiam artificiosè compositis argumentatiunculis, vel potius ineptissimè collectis fallaciis Smiglecii, & sociorum illius. Qualis est inter alias, quòd Paulus Galatas reprehendat, quòd eos, qui non essent naturâ Dii coluissent. Paulus enim eos reprehendit simpliciter, qui cum Deum ignorarent & ejus voluntatem, nullum Deum verum colebant, sed idola, quæ non erant naturâ Dii. Hoc verò quid ad nos & alios Christianos, qui colunt non multos Deos, sed unum, & eum talem nempe patrem, qui est naturâ Deus, & Iesum Christum, quem is, qui naturâ Deus est, coli voluit, & ea in re sequuntur expressissimam Dei voluntatem? Unde etiam apparet eos non naturâ Deos dici, non eo sensu, què huic voci Naturæ affingit Smigl: Quis enim nesciebat, idola non esse essentia De-

Smigl: idem repetit.

Sacræ literæ novi Fœderis jubent unâ cum Deo colere eum, qui non sit essentia Deus.

Gal: 4. 8.

Ignorantia Smiglecii.

Qui sint non naturâ Dii.

os, sed alio, nempe ut nō naturā idem significet, quod propriē & reipsā. Credebantur quidē esse Dii, sed reipsa non erant. Nihil enim divinitatis in eis apparebat. Quemadmodum etiam Eph 2. dicitur. quōd Iudari, ut & alii, nempe gentes, fuerint naturā filii iræ hoc est propriē & reipsa digni suppliciis divinis. Quo sensu dici non potest, Christū non esse naturā Deum. Propriē enim & reipsā Christus Deus est, quia verē divinam habet potestatem. Vox autem Deus non substantiæ vox est sed muneris, ut & antea ostendimus, & iterum, ubi opus erit, docebimus.

*Fallax argumē-
tatio Smiglecii.*

Divinus cultus
non arguit essen-
tiam divinam.

Fallitur autem vehementissime Smiglecus, dum ita concludit: aut Christo divinum cultum negandum aut divinam essentiam concedendam. Prius enim ut fiat, sacræ literæ disertissime exigunt, dum volunt ut filius ita honorificetur, sicut pater. Alterum ne fiat eadem sacræ literæ prohibent, dum unum Deum esse, adeoque divinam essentiam numero unam constantissime docent. Hoc enim constituto, nemo ad participationem ejus admitti potest. Iam enim non esset numero una.

*Ignorantia Smi-
glecii.*

Altera ratiuncula a Smiglecio petitur ex Cap. 1. ad Rom. ubi Paulus reprehendit eos, qui coluerint & servierint creaturæ potius quam creatori. Verba sunt v. 25. talia: *Qui mutârunt illam veritatem Dei in mendacio & coluerunt ac servierunt creaturæ præter creatorem, qui est benedictus in secula. amen.* Vbi primum errat non leviter Smiglecus, quōd commutationem veritatis Dei in mendacium explicat per cultum creaturæ potius quam creatoris. Cum tamen diversa ea esse & verba & res ipsa doceat. Interposita enim est inter hæc & illa verba vox *Et*, quæ perumque imo semper diversa copulat, nisi aliud res ipsa suadeat. Præterea veritas Dei quid aliud est, quam Evangelium; mendacium verò quam doctrina potissimum ethnica? Commutatur autem veritas Dei in mendacium, dum quis mavult sequi suas mendaces doctrinas, quam verissimum Christi Evangelium, etiamsi non sit talis idolatra, qui creaturam potius quam creatorem colat. Porro non dicitur, quod commutârint veritatem Dei in mendacium, sed in mendacio, ut est in Græco, quod idem est, ac si dixisset per mendacium, unde alium sensum, quam is est, quem Smiglecii sequitur, elici posse manifestum est. Denique quid habet ista Idolatria execrabilis commune cum eo, quod hodie Christiani colunt & serviunt creatori, vel, ut Apostolus loquitur, ei qui creavit, & una cum illo, Iesu Christo, quem ille colit præcepit? Qui colit creaturam potius quam creatorem, is creatorem non colit, sed loco ejus aliud quid, nempe creaturam. At qui Deum patrem colit & Iesum Christum, is creatorem colit, & colit modo omnium perfectissimo & Deo acceptissimo. Captiosè igitur suo more Smiglecus confundit, colere creaturam potius quam creatorem, cum eo, colere creatorem & creaturam, quam creator colit vult. Hoc Christia-

Colere creatore
& creaturam, cul-
tus est divin⁹ sub
novo Fœdere.

norum est, illud ethnicorum. Taceo quòd Paulus, cum de creatura loquitur, creaturam intelligit per se consideratam. Nos verò creaturam intelligimus, quam ipse Deus divina potestate ita præditam esse voluit, ut omne iudicium in arbitrio ejus positum sit. *Qualis creatura nulla unquam fuit, præter unum Iesum Christum.* Hic enim primogenitus est omnis creaturæ, hoc est, omnium creaturarum præstantissima & ita primus post Deum. Adeo ut etiamsi nulla alia creatura coli possit, coli tamen debeat Iesus Christus. Illud non exagito amplius, quod toties iterat, mendacium coli ab illis, qui creaturam colunt. Hoc enim falsò Apostolo affingi, iam puto omnibus constare. Mendacium ad doctrinam spectat & scientiam respicit: cultus autem creaturæ ad ipsam actionem. Et potest aliquis commutare veritatem Dei in mendacium vel in mendacio, & tamen non esse idolatra talis, qui creaturæ potius seruiat, quam creatori. Nec illud urgeo, quòd verba græca *παρὰ τὸν κτίστα* converti posse, *præterito creatore*, quidam interpretes contendunt, & *plusquam creatorem* converti etiam posse, nemo negare possit. Hinc enim apparet, nihil hoc prorsus aduersus nos facere. Nam nos nec creaturam colimus præterito creatore, nec creaturam plusquam creatorem, sed & creatorem colimus & creaturam, quia scilicet hoc utrumque creator a nobis postulet, & creatorem plus colimus quam creaturam. Christum enim tanquam eum per quem omnia, & nos per ipsum, Deum vero patrem, tanquam eum, ex quo omnia & nos in illum colimus.

Quod verò occasione hujus ratiunculæ frivolæ affert ex Hier. Deos, qui non crearunt calum & terram, esse exterminandos, non minus declarat, quomodo tractet Theologiam Smiglecius. Respondeo primum, tum hoc dictum fuisse, cum nondum esset natus Dominus Iesus. Distinguenda igitur tempora, & conciliabuntur scripturæ. Non opponenda est auctoritas Hieremiæ auctoritati Apostolicæ: sed quicquid unquam dictum est a prophetis, id secundum ea, quæ Apostoli deinde revelârunt, intelligendum est. Hi enim fundamentum sunt Christi Ecclesiæ, & interpretes optimi omnium divinorum oraculorum. Nec cultus divinus addiscendus est Christianis ex prophetis, sed ex Evangelio Iesu Christi & ex doctrina Apostolica. Hæc quia volunt, ut filius Dei, homo Iesus Christus, cui pater omne iudicium dedit, quæ pater exaltavit, colatur, parum curandum est, quid dicat de cultu Dei propheta veteris Fœderis. Deinde, hic non simpliciter de diis, qui sunt extra creatorem cæli & terræ, sermonem esse, sed de iis, qui Deo illi non sunt subordinati, ipse contextus & verba indicant. His enim verbis docetur populus Dei, quomodo gentilium diis insultare debeat: Cui verò

Qualis creatura colenda sit,

Rudis Smigleci.

Ignorantia Smigleci.

Vnde hodie discendus cultus divinus.

Loc. Hieremiæ explicatio.

verò commune habent illi cum diis veris, qui Deo sunt subordinati? Verba porro pereant de terra nimis manifeste docent, hinc non nisi de idolis sermonem esse. Optare enim & cupere, ut dii alii, licet non sint colendi cultu divino, de terra pereant, nimis esset blasphemum. Datur enim medium inter exterminationem & cultum: & potest aliquis nec coli cultu divino, nec tamen etiam exterminari. Nullum autem esse Deum subordinatum, vel Christum non esse talem, quod hinc iterum ferè iisdem verbis, quibus suprà id fecerat capite primo, iterat Smiglecus, nolo refutare amplius. Quàm verò firmum sit vel hinc videre potest lector cordatus, quod tandem non sine ignominia addit Smiglecus dum ait: *Quocirca nullus unquam in tota antiquitate pro Deo habitus est, qui esset alteri subordinatus & dependens, sed omnes tales Deos coluerunt, quos summos & independentes in aliquo eorum genere putaverunt, &c.* Itane antiquitate dogmata religionis confirmare libet? Sed quænam est tota illa antiquitas, quæ semper tales Deos habuit, quos summos putavit? Certè antiquitas, quæ ab initio mundi ad Christi tempora censeri potest, tanti sceleris accusari nequit? Quis enim omnium Dei cultorum unquam summos Deos vel somniavit quidem? Reliquos verò qui hoc fecerunt, quid moretur populus Christianus? Si porro omnes isti Dei cultores unum summum Deum coluerunt semper, subordinatum nullum, quid mirum est, cum nullus talis fuerit antea? Certè hoc esset idolatriæ operam dare, si quis ex suo cerebro alium Deum præter illum unum, quantumvis subordinatum, fingere & colere vellet. Ab antiquitate verò quæ a Christo & Apostolis cepit, non esse habitum pro Deo eum, qui Deo esset subordinatus & dependens, vel petitio principii est, vel potius grave mendacium. Nonne enim, ut jam millies docuimus, Christus docuit, sibi omne iudicium datum a Patre, ut ita honorificetur Filius, sicut Pater? nonne in se credendum præcepit, quemadmodum in Deum Patrem? nonne Apostoli Christum, qui ad mortem crucis Deo obediens fuerat, super exaltatum esse (ut habet Græcus textus) & nomen illi datum esse super omne nomen, testantur, ita ut in nomine ejus omne genu flectatur? Nonne ipsimet gratiam & pacem precati sunt & a Deo Patre & a Iesu Christo Filio Patris? Nonne cultum tributum testantur ab omni creatura, tum sedenti in throno tum Agno ipsius? Hoc verò quid est aliud, quàm pro Deo habere eum, qui non est naturâ Deus, & proinde subordinatus? Iam si antiquitas, quæ consecuta est Apostolorum tempora, & hætenus durat, pro Deo non habet, eum qui est subordinatus, quid mirum, si consideretur, quod sacræ literæ testantur, defectionem a fide venturam, & futuros eos, qui non sint confessuri Iesum Christum qui in carne venit & cum,

*Turpis error
Smiglecii.*

*Antiquitas ante
Christū cur cre-
aturam unā cum
creatore non co-
luerit.*

*Antiquitas a tē-
poribus Christi
creaturam unā
cum Deo coluit.*

*Antiquitas quæ
post Apostolos
cepit, in religio-
ne non est curan-
da.*

& cum qui ipsos redemit, & eò prolapsuros nominetenus Chællianos, 2. Theſ: 2, 3, 11a
1. Ioh: 4. 3.
2. Pet: 2. 1. iusto Dei iudicio adactos, ut mendacio credant, & quæ alia hac de re non uno in loco sacrarum literarum leguntur?

Petulantiam, imò calumniam Smiglecii, qui nos per summam stultitiam primos Deum subordinatum induxisse, nudè afferit, digito tantùm monstrasse sufficit. Iam enim docuimus, ipsum Dominum Iesum & Apostolos, talem Deum nobis colendum proposuisse. Et hoc primum est eorum, quæ perorat in hoc capite Smiglecii.

Scommma Smigle

Alterum est, quod si Christus non sit naturâ Deus, non sit etiam verus Deus, sed Metaphoricus tantùm & similitudinarius. Hoc verò absurdum esse nostra etiam confessione. Sed fallitur Smiglecii & fallit crassa æquivocatione, quæ est in vocibus veri Dei, ut suprà jam non semel indicatum est.

Fallacia Smigle

Veram enim divinitatem is habet, qui divi nâ præditus est potentia. Hac quia præditi fuerunt & sunt suo modo omnes Angeli & reges & alii, ideo eos Deos scriptura appellat; hanc quia perfectissimo modo Deus ille qui pater est, possidet, ideo Deus ille unus appellatur. Quemadmodum etiam solus beatus, solus habens immortalitatem & solus sapiens appellatur, non quòd alii etiam præter illum non fuerint, sint & futuri sint suo modo beati immortales & sapientes, hoc enim ita esse testantur ipsæmet sacræ literæ: sed quia ex seipso & natura sua & perfectissimo modo beatus immortalis est & sapiens. Itaque falsitatis convincitur ista ratio Smiglecii, Verum Deum non dici posse eum, qui veri Dei essentiam non habeat. Nam consequentis fallacia in eo manifesta est. Ut enim verum est, qui habet essentiam Dei, ut cum Smiglecio ineptiam, is est verus Deus: sic falsum est, qui est verus Deus, is habet essentiam Dei. Latius enim patet verus Deus, quàm essentia Dei, & iis etiam competit esse veros Deos, qui essentiam Dei non habent. Instantia Smiglecii de auro & homine nihil huc faciunt. Vox enim auri & hominis, essentiam tantùm auri & hominis significant, & cum aliis rebus communicari non possunt, ut vox Dei, quæ non essentiam per se, sed dignitatem significat, ideoque communicari potest. Ineptè autem, ut suprà etiam docuimus, opponit Smiglecii verum Deum Deo, quem vocat, similitudinario. Nam & hic Deus est & Deus verus, licet minus excellenti modo. Perinde enim est ac si quis luciferum vel solem candelæ opponeret, propterea quia lucifer vel sol infinitis modis candelam superet. Graviter autem impingit in Theologia scientiam, cuius se doctorem profectetur, dū inter illos similitudinarios vel metaphoricos, ut ineptissimè loquitur, Smiglecii, Deos, Christum reponere simpliciter, non veretur. Hic enim, licet non sit naturâ Deus, nec esse ullo modo possit, stante sacra scriptura & sana ratione,

*Instantia Smigle
cuius ineptia.*

*Ineptia Smigle-
cui alia*

*Christus inter nu-
num Deum & ali-
os veros Deos
medium quid-
dam est.*

*Ineptissima
Smigl. instan-
tia.*

(non est enim pater ex quo omnia & nos in illum, quem solum Paulus unum & proinde naturâ Deum esse ait) & eatenus diis illis aliis annumerari debeat: non tamen est absolutè illis annumerandus. Paulus enim cum disertè ex numero illorum eximit, dum eum. Vnum Dominum nostrum, per quem omnia & nos per illum, appellat. Talis enim nullus omnium illorum est nec esse potest, quos Deos præter Christum scriptura appellat, quos tamen veros Deos esse suprâ ostendimus. Et nimis ἀλόγως magnus Logicus Smiglecus Christum, si naturâ Deus non sit, ita cum Deo comparat, quemadmodum homo pictus cum homine vero comparari potest. Homo enim pictus verus homo nullo modo est, ut pote qui nec animam habeat nec corpus hominis, sed tantum externa ejus delineamenta, & non nisi impropiissimè homo dici potest. At Christus Iesus licet quo ad naturam homo sit, omnia habet sibi data & subiecta, quæ unquam nominari possunt, ob quam talem & tantam subiectionem, quâ omnia ei subiecta sunt, ipse pater etiam Deus est. Tantum in eo differunt, quòd pater istam subiectionem ex se habet: Filius a patre; & de filio dicitur, quòd excepto patre, omnia ei subiecta sint, de patre verò nec dicitur nec dici potest, quòd, excepta ali-quare, omnia ei sint subiecta.

Cavillus Smigl.

Cavillatur deinde Smigl. dum, si Christus verus Deus dicatur, consecuturum ait, homines & angelos esse veros Deos dicendos. Quid enim in eo est absurdi vel erroris, si omnes illi, quos Deus & scriptura Deos appellat, veri dii suo modo nominentur? Imò non tantum errari sed etiam peccari graviter censendum est, si id eis encomium absolutè denegetur.

Ineptia Smigl.

Ludit denique, dum eum, qui cum Deo similitudinem habet, nec verum nec falsum Deum esse ait. Non est quidem verus Deus, si in significatione excellentissima hæc verba veri Dei accipias, qui cum Deo similitudinem habet: At vicissim verus Deus ita est, quemadmodum vera est lux candelæ respectu lucis Luciferi vel solis. Christus verò quia est cum Deo pater unum, non tantum diis illis aliis, qui extra unum Deum sunt, annumerari absolutè non debet, sed unum cum Deo patre censendum est, & etiamsi divinam essentiam non habeat, tamen Deus noster & Deus verus summo jure appellandus est, & re ipsa est. Eat nunc Smiglecus & medium inter verum & falsum Deum doceat eos, qui cum ratione insanire volunt.

Me etiam errare ait, qui affirmo Deum patrem ideo dici verum Deum, quia solus sit αὐτὸς ὁ Θεός, hoc est, excellentissima ratione Deus; et exempla ejus rei afferò, in quibus vox veri opponitur rebus imperfectioribus, quæ etiam suprâ cum aliis attuli. Ratio Smiglecii cur me

errare

errare affirmet hæc est. Nam cum κατ' ἄρχην dicimus vel Ciceronem oratorem vel Aristotelem Philosophum, non negamus alios oratores & Philosophos dici posse, neque solum Ciceronem oratorem, solum Aristotelem Philosophum asserimus, sed absolute illi nomen oratoris, huic Philosophi ob excellentiam tribuimus. Cum igitur scriptura illum unum Deum solum esse verum Deum affirmat, exclusis aliis omnibus diis, profecto non κατ' ἄρχην, sed omnino quod nullus alius sit verus Deus, id affirmare credendum est. Sed hoc totum nihil juvat Smiglecium. Nam nec sacra litera negant alios, qui dii appellantur, Deos veros esse, etiamsi affirmant, Deum unum esse: Smiglecii tantum est, qui falsò ex eo, quod Deus ille unus, qui pater est, solus verus Deus appellatur, colligit, negari alios esse veros Deos. Quod verò interdum de eo, qui est verus Deus, ob excellentiam dicitur, eum solum esse verum Deum, id tantum fit ad tantò rectius explicandam istam excellentiam, nec vocis istius solus, ea vis est, ut alios, qui verè dii sunt, excludat, ut iam ante ostensum est. Solus enim Deus beatus etiam, immortalis & sapiens absolute dicitur, & tamen non negatur, alios etiam esse beatos immortales & sapientes. Itaque quemadmodum κατ' ἄρχην Deus solus beatus, immortales sapiens dicitur, etiam si & alii sint tales, ita etiam κατ' ἄρχην solum verum Deum dici eum, luce ipsa meridiana clarius est. Eadem enim est beatitudinis immortalitatis & sapientiae ratio, quæ Deitatis.

Deus, verus & solus ob excellentiam appellatur.

Exempla à me adducta, quæ ad propositum non facere affirmat Smiglecii, immota stant. Patet enim ex illis, veritatem opponi rebus non tantum falsis, sed etiam imperfectis, nempe Evangelium Legi, cum tamen utrumq; sit veritas, lex suo, Evangelium excellentissimo modo: ut etiam tabernaculum futurum appellatur verum, respectu legalis, quod non falsum sed imperfectum erat respectu illius celestis. Itaque nihil facit Smigl: quàm fucù, dum causas affert, quare veritas appelletur Evangelium respectu legis, quæ & ipsa quoq; veritas est suo modo. Nō enim nunc queritur, quare id fiat, sed an fiat; & si id fieri constet, iam effectum est, quod volo, nempe, Deum illum unum jure appellari posse verum, non quod alii, quibus opponitur, sint falsi dii, vel non veri dii, sed quia hoc ei modo excellentissimo competat. Et, nedum ut aliquid adversus hæc exempla attulisse jure dici possit Smiglecii, hoc ipsum quod affert, causam ejus enervat. Nam si Evangelium veritas appellatur, quia signis & figuris opponitur, ut ait, nonne constat, posse veritatem opponi rebus veris? Nam signa & figura sunt aliquid verum suo modo.

At ait Smiglecii. Non de tali veritate hic agitur, cum Deum verum dicimus. Non enim veritatem hic signis & figuris opponimus, sed quatenus ad ipsam essentiam spectat, consideramus. Nec ego de pari veritate

*Ad rem non re-
spondet Smigleci:*

agi affūmo, nec ut agatur necesse est. Non enim res rebus, sed verba verbis, locutiones locutionibus comparantur, & satis est, aliqua in re similitudinem apparere. Hæc autem est: Quemadmodum opponuntur res veræ rebus veris propter alterutrarum præstantiam, sic etiam potest opponi Deus verus diis veris, ita ut ille solus Deus verus appelletur, licet etiam alii sint Dii veri, quia ut in rebus, quæ veritati & veris opponuntur, est suo modo veritas & verum: sic etiam suo modo in Diis, qui Deo opponuntur, vel a Deo distinguuntur essentiâ, est vera Deitas. Smiglecium verò vocem *Veri Dei*, quatenus ad ipsam essentiam spectat, considerare, hoc ad disputationem nihil facit. Nam non quomodo ille aliquid consideret, sed quomodo considerari jure debeat, nobis nunc spectandum est. Vocem autem *Dei*, considerari non debere, quatenus ad essentiam Dei spectat, jam satis superque docuimus, dum eam non essentiæ, sed dignitatis vocem esse ostendimus. Et hoc est alterum eorum quæ in hoc capite tractat Smiglecus.

Christo homini
debetur cult⁹ di-
vinus.

Tertia ratio Smiglecii est, quod nisi Christus sit naturâ & essentiâ Deus, divino cultu affici nullo modo possit. Sed hæc ratio falsissima est. Audimus enim ei, qui ad mortem usque crucis Deo obediens fuit, cui Pater omne judicium dedit, & Agno flectendum esse omne genu, & cum ut Patrem honorificandum, & unâ cum patre adoratum fuisse. Is verò qui ad mortem usque obediens fuit, cui pater omne judicium dedit, & qui Agnus appellatur, Deus naturâ & essentiâ esse non potest. Fuit enim natura & essentia homo. Qui verò essentia homo est, is essentiâ Deus esse nequit, nisi duas substantias de uno subjecto prædicari essentialiter posse concedamus, quod contradictionem implicat, ut antea non semel diximus. Hoc cum ita sit, necesse est statuere, falsissimum esse, quod affirmat Smiglecus.

Ex novo Fœdere
Christi cult⁹ ad-
discendus.

Illud verò, quod ex Deut: 6. assertur, secundum hæc, quæ de cultu Dei vel Christi ex novi Testamenti libris modò attulimus, limitandum omninò est. Scripta enim novi Testamenti scriptorum veteris Testamenti explicationes sunt, & lucem illa his semper afferunt: adeò, ut, si aliqua inter hæc, quæ Evangelium & lex continet, repugnantia esse videatur, semper sit sequenda auctoritas novi potiùs Fœderis, quàm veteris. Et quod in loco citato dicitur, id tunc tantum valuit, cum Fœdus illud vetus duraret, sub quo verba ea dicta fuerant; & in illis verbis Deus non sibi legem imposuit, quasi scilicet non possit ipse imperare, ut alius etiam præter se, & unâ secum colatur, sed hominibus, ne scilicet ipsi sibi quinquam colendum proponerent, præter solum Deum. Et Christus cum ea verba allegavit contra Satanam, non tanquam oraculum novi, sed ut præceptum veteris Fœderis tantum adduxit: &

non,

non, quid tunc, vel in posterum fieri deberet, sed quid antiquitus factum sit, illis demonstrat. Nimis enim importunum fuisset, id contra Satanam asserere, quod nondum receptum erat; vel suam etiam adorationem, cuius tunc documenta evidenter nondum extiterant, ostentare. Deinde notandum est, et si, ut jam demonstratum est, divinus cultus Christo etiam debeatur: suo tamen modo firmum stare antiquum illud præceptum Dei, de solo Deo adorando & colendo. Omnis enim Christi adoratio & cultus ipsius, Dei adoratio est: & omnis Christi adoratio tendit ad gloriam Patris, ut est Phil: 2. 9. si textum Græcum inspicias: & non minus nunc, quam olim unus solus adoratur, modo tantum ejus colendi immutato. Modus Deum solum colendi antiquus erat, ad ipsum solum directè omnem cultum deferre: Modus eundem solum Deum colendi novus est, per alium; vel alium etiam, quem scilicet ille coli vult, colendo, ipsi omnem cultum deferre. Quia igitur solus Deus colitur, licet alio modo, jure dici potest, præceptum illud immotum stare. Hoc enim tantum de ipsa adoratione loquitur, non autem de modo adorationis & cultus.

Cultus Christi
est cultus Dei.

Non est porrò frivolum, ut Smiglecio videtur, quod Socinus ait, quo tempore illa lex Deut: lata est, nondum Christum extitisse, nec divinâ potentiâ donatum fuisse. Nam, si Christus ex virgine Maria ante annos 1612. natus est, quomodo existere ante re ipsa potuit? nisi duos Christos statuere velimus, alterum, qui ante fuit, quam Maria eum pareret, alterum, quem ipsa peperit. Vel, si ante extitit, quam nasceretur, quomodo nasci potuit, vel quid opus erat eum nasci? Deinde, nonne post resurrectionem demum Christus dixit, *Data est mihi omnis potestas in cælo & in terra?* Si antea eam habuit, quomodo ei tunc dari potuit? Frivolum autem est & ridiculum, quod Smiglecio ait, Christum tunc extitisse, cum nondum erat natus. Probatio verò hujus rei tantum non est anilis: nempe ex illis verbis, *Antequam Abraham fieret, ego sum.* Iam enim satis superque a nostris ostensum est, verba Domini Iesu aliter, ac vulgò leguntur, converti posse & debere: nempe hoc modo; *Amen dico vobis priusquam Abraham fiat, ego sum.* Vox enim Græca *γενέσθαι*, quæ est aoristi temporis, significationem induit ejus temporis, cum quo jungitur, ut docent Grammatici. Quia verò hoc in loco juncta est verbis præsentis temporis *λέγω & εἰμι*, non præteriti sed præsentis, cum respectu in futurum, significationem habere eam necesse est; idque loca huic similia ostendunt, in quibus eadem vox ab omnibus interpretibus, per vocem præsentis temporis in futurum respicientis, *Fiat*, conversa est. Omitto nunc alia multa, quæ asseri possent ad demonstrandum, versionem omnium serè interpretum falsam esse.

Christus non fuit
ante nativitatem
ex virgine.

Loci Joh. 8. ex-
plicatione.

Joh. 3. 19. & 14. 29

nam non exprofecto, sed in transcurso tantum locus hic a Smiglecio affertur, & a nobis etiam tractatur.

Sed habet adhuc aliud quid novum Smiglecus scilicet dum ait: *Certe Iudæis multa de Christi venturi divinitate in Psalmis & Prophetis proponebantur credenda. Quare, aut Iudæi tenebantur credere duos adorandos, contra expressam Deuter: legem, aut Christum venturum in illo unico, qui naturâ Deus erat, & solus adorandus præcipiebatur, includebant. Et si enim Iudæi scirent illo tempore non venisse Messiam; parati tamen erant illi eum cultum, qui a Prophetis predictus erat, postquam in mundo comparuisset, tribuere, neque in hoc quicquam legi Deuter: ad-*
Error Smiglecii *sum se facere existimabant.* Hæc sunt ipsa Smiglecii verba. In quibus primum fallit, dum ait, multa Iudæis de Christi divinitate proponi credenda in Psalmis & Prophetis. Nam, quæ de Mellæ divinitate credenda proponebantur, ea non Iudæis, qui tunc, cum Psalmi scriberentur & Prophetiæ, extabant, sed iis, qui Christi tempore exituri erant, proponebantur. Testatur enim Petrus, Prophetis revelatum fuisse, quod non sibi, sed nobis ministrârint iis, quæ nunc nunciata sunt nobis, per eos, qui evangelizarunt, &c. Si non sibi ministrârunt Prophetæ, quomodo Iudæis sui temporis? Quidvis aliud Iudæorum vulgus de Messia sentiebat, quàm quod nos hodie sentimus, qui Christiani sumus; ut exempla eorum, qui Christum non tantum exhibitum viderunt, verum etiam in eum, cum adhuc in terris degeret, suo modo credebant, testantur. Hi enim regem eum mundanum fore, & mundanum aliquod beneficium mundo exhibiturum firmiter statuebant. Itaque divinitatem talem, qualem Christus nunc habet, ne somniabant quidem. Et, si tamen aliquos præcipuos, id, quod hodie Christiani de Christo sentiunt, sensisse velimus, dicendum est, eos spiritu Dei edoctos, nunquam de tam monstruosa opinione vel cogitasse, quod Messias, vel unctus Dei, Deus ipse summus futurus esset. Hoc enim fuisset cum ratione insanire: Sed, quemadmodum antea, Deum & Mo sen vel Prophetas, ob quandam eorum cum Deo conjunctionem, audiendos, & fidem eis adhibendam didicerant, etiam si lex lata esset, ut soli Deo confiderent: sic etiam, eos sensisse, Deo & Mellæ cultum & adorationem, ob maximam, quam cum Deo habiturus esset, conjunctionem, tribuendam esse etiam si lex lata esset de solo Deo adorâdo. Ut enim sciebant, omnem fidem, quæ Prophetis tribuebatur, in Deum ipsum tendere; sic etiam nescire non poterant, omnem cultum, qui Mellæ tribuendus erat, Deo tributum iri.

Porro loco Deut. 6. non excludi tantum falsos Deos, (quod nos dicimus) sed omnes absolute, sive oppositi sint sive subordinati, probat
 Smi.

1 Pet. 1. 12.

Quid de Christo
 senserint pii ante
 legem.

Smiglecus primùm eo, quòd idèò excludantur in eo alii dñi, quia Deus verus unus est. Athac ratio nulla est. Potest enim dici, Deum verum unum tantùm esse, etiamsi non excludantur alii, quia scilicet ille unus sit modo excellentissimo verus Deus, reliqui modo minùs excellenti. Deinde idem probat Smigl. eo, quòd quicumque est extra illum unum Deum, sit falsus Deus (si de Deo, qui coli debeat, loquamur) Athac ratio blasphema est, maximè si Christum etiam complectatur. Hic enim Deus unus esse nequit, & tamen cultus ei divinus debetur; tum, quia divinam habet potestatem, tum, quia Deus ita vult. Quanquam hoc, etiam respectu aliorum, qui a Deo sunt dñi appellati, blasphemiam vel saltem crassam ignorantiam non caret. Nam etiamsi illis cultus divinus non debeat, non tamen idèò falsi sunt dñi, ut suprà non semel demonstratum est. Probat porrò idem eo, quòd falsum esse ait, Deorum subordinatorum cultum in Deum referri. Cur vero? quia scilicet, Deus omnem divinum cultum sibi reservavit, & alteri communicari vetuit. At hac ratio est ipsissima Petitio principii, vel potius ipsa falsitas. Iam enim demonstratum est, Deum sub novo Fœdere velle, ut divinus cultus Christo homini, quem distinctum a Deo quoad naturam esse nemo non videt, tribuatur. Denique cramben suam iterum apponit Smiglecus, quod scilicet, uti Deus est super omnia, ita divinus cultus sit colere Deum super omnia. Hunc verò non nisi uni soli Deo convenire. Iam verò antea ostensum est clarissimis sacrarum literarum novi Fœderis testimoniis, non omnem cultum divinum esse talem, ut quis colatur super omnia absolute. Datur enim cultus, quo is etiam, qui alium superiorem agnoscit, colitur, qui tamen & ipse est divinus, hoc est, ejusdem generis, cujus est is, qui Deo illi uni debetur. Et hætenus de loco primo, ex quo Smiglecus putabat probari posse, uni soli Deo cultum deberi.

Alter est, 1. Timoth: 1. 17. *Ubi Regi seculorum èd, quòd solus ipse sit Deus, honorem & gloriam divinam deberi, dici ait, non aliam sanè ob causam, nisi quòd solus ille divinam essentiam habeat.* At, præter tautologiam (quæ est in eo, quod dicit, Regi seculorum, èd, quòd solus ipse sit Deus, & iterum, non aliam sanè ob causam, scilicet gloriam ei divinam deberi, nisi quod solus ille divinam essentiam habeat) nuda hæc Smiglecii conjectura, vel saltem assertio est, ipsa autem verba alium sensum habent. Verba Pauli sunt: *Regi autem seculorum immortalis, invisibili, soli sapienti Deo honor & gloria in secula seculorum.* Hic enim tantùm is, cui debeat gloria divina, describitur; sed, an illi soli ea debeat sub novo Fœdere, nulla ejus rei nec mentio, nec indicium. Differunt autem inter se hæc locutiones; Soli Deo gloria & honor; &, Deo, qui solus est sapiens, gloria & honor. Isto modo omnes ab honore divino excluduntur;

Ratio Smiglecii infirma.

Ratio Smiglecii blasphema.

Ratio Smiglecii fallax.

Smigl: idem petit.

Argumentum Smiglecii atque alienum.

duntur; hoc, a sapientia tantum, idque non absolute, sed a tali, qualis est in Deo. Quanquam ei soli illum dari, etiam si Christo tribuatur, jam satis abunde demonstratum est.

De loco Esa: 42.

In novo Fœdere
nusquam dicitur,
Soli Deo absolu-
te cultum divinum
deberi.

De loco tertio Esa: 42. iam antea dictum est. Itaque nihil nunc opus est respondere amplius. Dico breviter. Locus hic, nec id, quod in questione est affirmat; & etiam si affirmaret, ad tempus tantum veteris Fœderis pertinere dicendus esset. In Novo enim manifestissime legitur, Deum illum unum, qui apud Esaïam dicit, Gloriam meam alteri non dabo, dedisse gloriam Iesu Christo, quem ex mortuis resuscitavit, Ioh: 17. & 1. Petri: 21. Vbi notabis, benevole lector, nullum ex novo Testamento locum attulisse Smiglecium, nec afferri a quoquam posse, quo doceatur, soli & uni Deo absolute deberi honorem; ut hinc errorem crassum adversariorum omnium & ignorantiam deprehendas, qui Christum a divino cultu excludere testimoniis veteris Fœderis conantur, quæ scilicet tunc prolata fuerunt, cum nec esset Christus, nedum ut potestatem divinam haberet. Nam si illud hodie etiam valeret eo sensu, quo in veteri Fœdere expressus est, procul omni dubio etiam illud in novo Fœdere proditum extaret.

Causæ cultus di-
vini.

Iam a scripturis ad rationem transit Smigl. Videamus quo successu. Ratio est. *Divinus honor, Deo debetur præcisè propter divinam ejus essentiam & naturam, quæ ex se tali honore dignissima est. impossibile igitur est, aliquem divino honore dignum esse, qui divinam essentiam non habeat &c.* At ego vicissim ajo, Smiglecium id affirmare, quod quomodo probet, non inventurus sit. Vt ut enim certum est, divinum honorem ei deberi, qui divinam habet essentiam; incertum tamen est, ided eum, & quidem præcisè ei deberi, quia divinam essentiam habeat. Nisi enim constaret, eum, qui divinam habet essentiam, divinam etiam habere potentiam in nos omnes, & simul voluntatem nos juvandi, non sequeretur, ei præcisè deberi cultum divinum. Itaque falsum est, quod ait Smiglecus, honore divino dignum non esse eum, qui divinam essentiam non habeat. Hoc enim ex diametro pugnat, cum testimoniis sacramentorum literarum novi Fœderis, quæ pluris sunt facienda, quam omnes Smigl. non dicam ratiocinationes, sed futilissimæ sophistiæ, & fallacissimæ coniecturæ. Et, licet fortasse supra rationem esse alicui videatur, divinum honorem tribuere ei, qui divinam essentiam non habet; rationi tamen apprimè consentaneum est, eum, qui divinam in nos habet potestatem, qualiscunque sit quoad essentiam, divino a nobis honore coli; accedente præsertim divina autoritate, quæ id omnino vult fieri. Vt enim regia potestas regum honorem meretur; sic divina, divinum. Cavillatur autem Smigl, Socinum, dum in hac ratione sua explicanda

plicanda ait, eum, eundem specie honorem divinum Christo tribuendum esse asseverare, cum Socinus dicat, eundem genere, vel eiusdem generis honorem Christo deberi, cuius is est, qui Deo tribuitur: quemadmodum etiam potestatem, quam Christus habet, ejusdem generis, cuius ea est, quam Deus habet, esse affirmat. Vide responsionem ad hæc in Antivuicko fol. 152.

Porro, quia nos una cum scriptura affirmamus, Deum cum Christo suam divinam potestatem communicasse, ergo & honorem, negat Smigl. *si Christus non sit essentiâ Deus, divinam etiam potestatem eo modo, quo in Deo est, ei communicatam esse.* Sed ego vicissim Smigl. falsi accuso. Non enim dicimus, nec ut dicamus necesse est, divinam potestatem eo modo prorsus, quo in Deo est, a Deo cum Christo communicatam esse, sed simpliciter eam communicatam cum illo esse affirmamus. Potest autem una & eadem potestas divina in duobus habitare diverso modo. In altero naturaliter, in altero verò ex gratia: præsertim cum id manifestissimè testentur sacræ literæ. Hæ enim non tantum Deo, sed etiam Christo eius, quia filius hominis est, potestatem divinam tribuunt. Potest autem & debet divina potestas duplici modo considerari, vel, quatenus in Deo est naturalis, vel, quatenus extra Deum esse dici potest. Illa communicari cum aliquo prorsus non potest; hæc verò optimè. Quemadmodum etiam sapientiam & immortalitatem, quarum utraque Deo naturaliter inest, & non minus Dei essentia esse creditur, quam potestas, cum aliis etiam communicatam & communicandam esse, ipse, ut puto, Smigl. non diffitebitur. Qui præterea ipse sibi contradicit, vel contradicentia affirmat, dum ait, *si Christus non sit essentiâ Deus, potestatem divinam cum eo communicari non posse.* Nam data communicatione potentia, necessariò sequitur, dari etiam diversam a Deo essentiam, cum qua potestas communicetur. Nam qui idem esset essentia cum Deo (quod tamen verum esse nullo modo potest) cum eo nec opus esset communicari Dei potentiam, nec porro communicari ullo modo posset. Idem enim sunt naturâ Deum esse, & divinam potestatem habere, ex ipsius Smigleci sententia.

Quod verò talem potestatem divinam nempe communicatam cultum divinum non mereri ait, in eo & rationi & sacris literis contradicit. Quis enim nescit, ob potestatem honorem alicui deberi, eumque tantò majorem, quantò major est potestas? Literæ verò sacræ cum dicunt, Patrem Filio dedisse omne iudicium, hoc est omnem potestatem, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant Patrem, quid aliud dicunt, quam ipsam Christi potestatem suadere, ut cultus ei divinus tribuatur?

Smigl. terminos mutat.

Potestas Dei, quo modo consideranda.

Contradicit sibi Smigl.

Potestas divina causa est cultus divini.

Christi potestas,
non distat a fi-
nitè a Dei pote-
state.

Ineptia instantia

Nihil autem facit Smiglecus dum opponit, cōmunicatam pote-
statem, ab ea, quæ in Deo est, infinitè distare. Hoc enim in Christo fal-
sissimum esse testantur eadem Christi verba, *Pater neminem iudicat, sed
omne iudicium dedit filio*. Audin' Smigleci, potentiam communicatam
tantam esse posse ut Deus dicatur neminem iudicare, sed omne iudici-
um dedisse filio? Quomodo igitur hæc infinitè distat, ab ea, quæ in Deo
est, & non potius par certo respectu ei censenda est? Frivolum verò
est, & jam non semel explosum, hæc ratio etiam hominibus & Ange-
lis divinum cultum tribuendum esse; quia & ipsi communicatam pote-
statem habeant. Nec enim nos, propter potestatem qualemcunque Chri-
sto divinum honorem deberi asserimus; sed propter talem & tantam,
quæ divinæ potentia par est suo modo, quæ Christo ad nos regendos &
servandos data est, & quam Christus in nos exercet; qualem & quan-
tam, quia nec Angeli nec homines habent, ipsa res loquitur, eis divinū
honorem non deberi. Hominum & Angelorum potestas non est verè
divina. Nam non est ejus generis, cujus ea est, quæ in Deo est. Nec enim
possunt angeli potestate, quam habet, nos à morte liberare & vitæ æter-
næ donare, nedum homines. Itaque etiam non divinus prorsus eis de-
betur honos, sed, ut potestas eorum est alius generis, quàm ea est, quæ
in Deo & Christo est, ita etiam alius generis est honor, qui illis tribui
potest, nempe vel humanus & civilis, vel religiosus quidem, non ta-
men prorsus divinus.

Causæ cultus di-
vini in Christo.

Urget porro Smiglecus Socinum, qui ait, propter divinum impe-
rium Christo divinum honorem esse conferendum, & ait; *si potestas
Christo communicata divinum cultum non meretur, neque Deus eum ullo
modo mandare potuit*. Sed ego vicissim aio, Et mereri potestatem Chri-
sto concessam cultum divinum; & divinum etiam Christi imperium
nos cogere ad eundem cultum ei deferendum. Imò ideo esse præce-
ptum aio, ut Christus divino honore colatur; quia ipsius potestas me-
reatur honorem divinum. Nec contraria sunt invicem, ut satis ineptè
ait Smiglecus, Dei præceptū, & dignitatis Christi meritum. Non me-
reri autem divinum honorem alios, qui potestate, quæ suo tantum mo-
do divina est, præditi sunt, nempe angelos & homines, iam paulò ante
indicatum est; quia scilicet non sit ejus generis, cujus ea est, quam
Christo Deus largitus est.

Sed pergit Smiglecus suo modo argumentari, hoc est, argumenta
suprà posita ad nauseam iterare. *Propter potestatem*, ait, *à Deo depen-*
dentem nemo pro Deo coli potest. Si in vocibus *pro Deo*, cum, qui naturā
Deus est, intelligit, vera dicit; & nos Christum pro tali Deo non coli-
mus: Si verò cum, qui ob munus Deus est, falsissimum id esse in Chri-
sti per-

si persona statuimus. Illi enim debetur honor divinus, ac debetur propter potestatem, & debetur propter potestatem dependentem. Omnes enim tenentur honorificare filium, cui iudicium omne dedit Pater, sicut Patrem. Ecce honor divinus; honorificare filium sicut Patrem. Ecce iterum honor divinus propter potestatem, *Dedit omne iudicium filio, ut omnes honorificent filium.* Ecce denique propter potestatem dependentem, *Dedit Pater filio iudicium.* Ratio Smigleci; *Potestas enim dependens est Ministri non Dei*, jam ante etiam refutata est, & ostensum, etiam in Christi persona non valere. Is enim nunc non minister est, sed Dominus, & unus Dominus noster. Potestas ejus dependens est respectu ejus tantum, quod eam non ex se ipso habet. at respectu ipsius effectus ita nunc ejus propria est, ut ipsius olim Dei erat; ob quam causam etiam dicitur, eum sedere a dextris Dei, & subiectum olim futurum illi, qui ei subiecit omnia.

Christo debent honor divinus ob potestatem.

Christus nunc nō est minister Dei propriē.

Sed iterum in eodem capite obrudit illud Smigl: quod jam paulo ante refutatum est, ut mirari possis, hominem alioqui satis acutum ita dormitasse. *Negari, ait, non potest, quin cultus ille divinus sit, qui Deo propter ejus essentiam debetur. Quare omnis alius cultus divinus non erit, qui non ratione divinæ essentiae tribuitur.* At nec omnino certum est, cultum divinum propter essentiam tribui; & si certissimum esset, non sequeretur tamen, quia cultus, qui propter essentiam alicui tribuitur, divinus est, alium omnem non esse divinum: nisi probetur, nullum cultum divinum esse, præter eum, qui propter essentiam alicui tribuitur, quod Smigl. nunquam probaturus est. Iam enim ex ipsis sacris literis docuimus, propter potestatem divinam deberi etiam alicui divinum cultum & honorem. Quemadmodum etiam ex eo, quod honor, qui alicui propter naturalem potentiam tribuitur, divinus est, non sequitur, omnem alium honorem, qui non propter naturalem potentiam alicui tribuitur, non esse divinum; cum sacra litera testentur, eum etiam honorem, qui propter datam & communicatam alicui potentiam tribuitur, esse divinum, & ipsi etiam Pontificii & Iesuitæ non negent, Christo, quatenus homo est, & quatenus potestatem suam divinam meritis est obedientiæ suæ, cultum divinum deberi.

Smigl: idem rā petiit.

Cultus divinus non tantum propter essentiam sed etiam propter potestatem divinā debetur.

Sed audiamus reliqua. Sic igitur ait. *Denique cum aiunt, divino mandato Christum esse colendum, peto, an hoc ita intelligunt, ut præter Dei mandatum nulla sit in Christo dignitas, quæ divinum cultum mereatur.* Respondemus ad petitum, Christum esse colendum, tum propter Dei mandatum, tum propter potentiam divinam illi concessam. Vtrumque enim ex sacris literis patet, ut supra docuimus. Iam quid vult amplius Smiglecius? Nihil jam habet quod arguetur scilicet, nempe *mandatum Dei,*

Ineptia Smigle

Dei, Christum effecturum Deum, & nihil in Christo futurum cultu divino dignum, nisi Dei mandatum, & sic non Christum sed Dei mandatum colendum; quæ quàm sint ad rem dicta, consideret pius lector: Colere nempe aliquem propter Dei mandatum, idem esse, quod colere Dei mandatū.

Illud verò, quod addit, si in Christo concedamus divinitatem adoratione dignam, jam non tam propter Dei mandatum, quàm propter propriam dignitatem Christum esse adorandum, quid juvabit Smiglecium? Tam enim propter illud, quàm propter hoc dicemus Christo competere cultum divinum. Dignitatem verò, ob quam Christo debeatur cultus divinus, nullam aliam esse posse, præter essentiam divinam, ineptissima simul & falsissima assertio est Smiglecii, quam nec antea probavit, nec probaturus est unquam. Aliam enim esse Christi dignitatem præter essentiam divinam, ob quam ei debetur divinus honor, sacræ literæ, quas hîc sequi tutissimum est, ad oculum demonstrant.

Concludit denique Smigl. hoc caput insigni epiphonemate, quod Smigl. presumit & calumniatur. nos nomine tantum nō re Christum Deum credamus. At & præsumis Smigleci, & calumniaris. Nam quid nos credamus non tuum est investigare; contentum autem te esse decet eo, quod confitemur. Quia verò Christo divinitatem veram attribuimus, & eum nos divino modo nūc gubernare & olim servaturum affirmamus, qua fronte, nos nomine tantum non re ipsa Christum pro Deo habere, affirmare audes! Doceat Smigleci, quod affirmat, nisi insignis calumniator haberi velit! Probat igitur hoc audax enunciatum dum ait, *Re enim ipsa nihil ei tribuunt, nisi potestatem, quā Dei nomine nobis præsidet.* Ergo hoc est nomine tantum Christum Deum agnoscere, si quis illi tribuat potestatem divinam, eamque suo modo summam, quā nobis præsidet? Quid verò est, quod magis doceat, nos Christum re ipsa habere pro Deo, quàm hoc ipsum, quod agnoscamus, eum potestate divina præditum esse, quā nos regere & servare potest? Certè in ipso Deo nihil aliud est, quod eum Deum nostrum esse re ipsa rectius doceat, quàm, quod nos gubernare & servare potest. At potestas, ait Smigl. non Deum facit, sed generalem Dei vicarium Dei nomine & potestate gubernantem omnia. Non facit quidem potestas Deum naturā, sed tamen facit Deum eumque verum. Nec nos Christum naturā Deum esse affirmamus, nec id postulant sacræ literæ; sed satis esse dicimus, & satis esse testantur eadem sacræ literæ, si Christus agnoscatur esse is, qui cum patre vel etiam loco patris in Ecclesia regnat, & eatenus Deus noster est. Quod, dum constat, non vera Christi divinitas, sed vanum de divinitate Christi hominum figmentum evertitur; ipsa verò de Christi divinitate sententia, quam nobis tantopere commendant sacræ literæ, facta tectaque manet.

Quæ sit Christi
vera divinitas.

RESPONSIO AD CAP: IX. cuius titulus est :

*Christum toto vite sue tempore non semideum semidominumquē,
sed planè Deum & Dominum fuisse.*

CAVILLUM, qui in his verbis Smiglecii petulantibus latet, in initio præcedentis capitis deteximus. Nusquam dicimus, Christum semideum, vel semidominum unquam fuisse: sed negamus, Christum ita perfectè Deum & Dominum fuisse, cum adhuc mortalis esset, & in terra degeret, ut est ab eo tempore, quo immortalis esse, & in cælis vivere cepit: & dicimus, Smiglecium, hoc exoso loquendi modo id exosum reddere voluisse, quod rationibus firmis erroris nullo modo convincere potest. Sed frustra id tentavit. Iam enim statim docebimus, illum sua opinione falli.

Quia verò primùm id ex capite præcedenti refelli ait, quàm graviter erret Smiglecus, puto, jam constare ex iis, quæ ad caput præcedens respondimus. Porro nos contra *Scripturas omnes & rationem, divinitatem Christi in potestatis divinæ participatione collocare*, verba sunt Smiglecii nulla suffulta ratione; ideoque tanto animo negari a nobis, quanto a Smiglecio affirmari, possunt. Errare nos denique in eo quòd dicamus, *Christum non semper planè ac integrè divinam istam potestatem habuisse*, operæ pretium est, ut videamus, quomodo probet.

Nihil autem facit Smiglecus, dum hanc rem aggrediens, docet, Christum in quædam, vel etiam in multa ex rebus creatis amplissimam potestatem habuisse, antequam immortalis fieret, nempe in ventos & maria, in homines, Dæmones, & Angelos. Nam & ea, quæ dicit, non omnia certa sunt; & etiam si omnia certissima essent, insufficientia tamen ad id, quod in quæstione est, prorsus haberi debent.

Non omnia certa esse, quæ affirmat Smiglecus, hinc constat, quòd probari nequeat, Christum, quamdiu mortalis fuit, vel ante suam exaltationem, summam in homines potestatem habuisse. Nam primùm respectu illius temporis Minister circumcisionis, hoc est, populi Israelitici, appellatur. Ministrum autem esse & Dominum hominum absolutè & reipsa, pugnant invicem. Deinde, tunc temporis potestatem servandi homines, & immortales eos efficiendi, quod ad dominium divinum in homines necessariò requiritur, nondum habuit. Fuit enim tunc ipsemet Christus mortalis. Nemo autem id dare potest alteri, quod ipse non habet.

Quæ verò assert Smiglecus loca, *Dedisti ei potestatem omnis carnis: Et, sicut (Pater) suscitavit mortuos, & vivificat, sic & Filius, quos vult vivificat.* & 26. *Sicut Pater habet vitam in semetipso, sic dedit & Filio habere*

Christus non habuit reipsa summam potestatem in homines ante mortem, sed in prædestinatione.

2. Tim: 1. 9.
Ephes: 1. 4.

Matth: 13. 24.

Rom: 14. 9.

AA: 17. 31.

AA: 10. 42.

Christus non habuit reipſā in omnes homines potestatem ante mortem,

Nec in Dæmones,

bere vitam in ſemetipſo, ea de prædeſtinatione dandi intelligi poſſe, nemo ſacrarum literarum peritus ignorat. Quomodo etiam datam eſſe nobis gratiam ante tempora ſecularia; & Deum nos elegiſſe in Chriſto ante conſtitutionem mundi, & his ſimilia non pauca leguntur. Et ipſa loca allegata indicia hujus prædeſtinationis maxima continent. In primo enim dicitur, Patrem dediſſe Chriſto poteſtatem omnis carnis; nec tamen tunc omnis caro Chriſti poteſtati ſubjecta erat. Nondum enim ad gentes Chriſtus reipſa pertinebat, ſed ad ſolos Judæos, teſte ipſo Chriſto. In ſecundo verò ea verba habentur: *Pater diligit Filium, & omnia ei oſtendit, quæ ipſe facit, & majora illi oſtendet, ut vos miremini.* Vnde conſtat, de rebus tunc futuris agi. Hæc autem futura ſunt, ut mox per *ἐκ τὸ λόγιον* additur: *Sicut enim Pater mortuos ſuſcitavit & vivificavit; ſic & Filius, quos vult, vivificat.* Quæ Chriſti dignitas priùs reipſa data illi non eſt, quàm a mortuis reſuſcitatus a dextris Dei conſedit. Et hanc vivificationem de re tunc futura intelligendam eſſe, ſequentia etiam verba indicant, quibus ratio horum redditur: *Pater enim neminem judicat, ſed omne judicium dedit Filio, ut omnes honorificent Filium, ſicut honorificant Patrem.* Certum enim eſt, omne judicium priùs Chriſto reipſa datum non fuiſſe, quàm a mortuis reſurgeret. In hoc enim Chriſtus mortuus eſt, & reſurrexit, & revixit, ut vivis & mortuis dominaretur. Et Ieſum judicem futurum univerſi orbis oſtendit Deus tunc, cum cum ex mortuis reſuſcitavit: & Dominus Ieſus a mortuis reſuſcitatus, juſſit annunciarſi ſe eſſe, quem Deus conſtituerit judicem vivorum & mortuorum. Denique, quia iſtius donationis judicii finis eſſe debuit talis Chriſti honor, qualis eſt Patris; hic verò honor Chriſto priùs tributus non eſt, quàm ex mortuis reſurrexit, parumné conſtat, judicium etiam illud Chriſto priùs reipſa datum non fuiſſe, quàm ex mortuis reſurgeret? Tertius verò locus apertiffimè teſtatur, de dandi prædeſtinatione ibi ſermonem eſſe. Tunc enim, cum Chriſtus iſta loqueretur, naturā mortalis erat. Contraria autem ſunt, vitam in ſemetipſo habere, & naturā mortalem eſſe. Qui enim vitam in ſemetipſo habet, ita ut Deus Pater, is mori nullo modo poteſt. Sed præterea, ut jam in hac reſponſione indicavimus, Chriſtus, antequam immortalis evaderet, licet in homines ſummam poteſtatem habuiſſet, tamen non in omnes in univerſum homines poteſtatem habuit. Itaque planè falſum eſſe, quod Smiglecius ait, oſtenſum eſt: tum, quia non in omnes homines poteſtatem habuerit: tum, quia non ſummam in eos, in quos poteſtatem habuit, habuerit.

In Dæmones porrò etiam Chriſtum ſummam poteſtatem habuiſſe, antequam ex mortuis reſurgeret, ſimiliter falſum eſt. *Per mortem*

tem enim *demon* (verba sunt sacrarum literarum) *abolevit eum, qui mor-* Heb. 2. 14.
tu habebat imperium, hoc est Diabolum, & Christus de morte sua ratio-
 cinatus, ait tanquam de re futura: *tam princeps mundi hujus ejicietur fo-*
ras. Posse autem aliquem *Damones* ejicere, & eorum crudelitatem
 refrenare (quod pro argumento summæ Christi in *Damones* poten-
 tiæ Smiglecus affert) nec tamen summam & absolutam in eos pote-
 statem habere, docet exemplum Apostolorum, & aliorum virorum
 sanctorum & divinorum. Hi enim & *Damones* ex hominibus ejicere
 solebant, & tamen, ut aliquando a Diaboli potestate per Christum libe-
 rentur, opus etiamnum habent. Omnes enim expectant, ut Paulus de
 se ait, ut reddatur illis corona justitiæ in illo die.

Argumentum
 Smigleci infir-
 mum.

2. Tim. 4. 8.

Falsissimum denique est, & ipsa ignorantia, quodd luce clarius esse
 Smiglecus ait, Christum antequam ex mortuis resurgeret & exaltare-
 tur, præfuisse angelis, ut Dominum servis ac ministris; nec ullo sacra-
 rum literarum testimonio etiā probari potest, imò sacris literis pror-
 sus contrarium est. Christus enim, antequam honore & gloria corona-
 retur, Angelis fuit minor, & ipse ab Angelo confirmatus fuit, & profe-
 ctus in cælum, subjecit sibi Angelos & potestates & dominationes, ad-
 eò, ut dici debeat, Christum nullam omnino in cælo, & super ea, quæ ibi
 continentur, reipsâ potestatem habuisse, priusquam illuc ascende-
 ret, & a dextris Dei sederet, ne dum, ut summam, quod ait Smiglecus,
 potestatem in cælo habuerit.

Heb. 2. 7.
 Luc. 22. 43.
 1. Pet. 8. 22.

Rationes verò Smigleci, quam futiles sint, vide, quæso, benevole
 lector. Christus, ait, fuit Dominus hominum; Ergo & angelorum, & rati-
 onem consequentiæ affert talem, Quia Angeli sunt Spiritus ministrato-
 rii, missi (qui mittuntur, habet textus) propter eos, qui hereditaturi sunt
 salutem. (Smiglecus habet, hereditatem capiunt salutis) At antecedens
 non est verum absolutè. Christus enim, antequam ad dexteram Dei
 consideret, Dominus hominum, nec omnium fuit, nec absolutus & re-
 ipsâ, qualis nunc est, ut modò docuimus. Locus autem Hebr. 1. quo ra-
 tio consequentiæ redditur, tantum, quid Angeli sint, docet: sed an id
 semper fuerint, & an fuerint Christi jussu, id ex eo elici non potest.
 Nam ante salutem annunciatam & confirmatam eos missos fuisse pro-
 pter illos, qui salutem essent consecuturi, contradictionem implicat.
 Et, si tamen tunc etiam missi fuissent, non Christi sed Dei auctoritate
 id factum fuisse, vel hinc constat, quodd ipse Christus per angelos a Deo
 ipsi additos vel missos custoditus & confirmatus fuit; quod quantum a
 dominio in eos differat, res ipsa loquitur. Nunc verò posteaquam Chri-
 stus Angelis præstantior effectus est, & Angelis a Deo imperatum, ut
 adorent primogenitum in orbem illum introductum, nullum est du-
 bium

De loco Hebr. 2.

Mar. 1. 29.
 Luc. 22. 43.

Heb. 1. 4.

Andacia Smigleccii in pronuntiando.

bium, quin mittantur a Christo, propter eos, qui salutem sunt consecuturi. Itaque, quod Christus, (ut ait Smigleccius) cum adhuc mortalis esset, uno nutu, si voluisset, evocare, quot vellet, Angelos potuisset, illisque, quod cupebat, ministerium præscribere, quantumvis speciosè dicatur, ipsissima fallitas est, si præsertim, quod res exigit, de potestate Christi, quâ id præstare potuerit, intelligatur. Manifestè enim pugnat cum Christi verbis, qui, si oraret Patrem, se quot vellet Angelos, impetrare posse ait. Orare autem propriè, & potestatem summam habere, ex diametro pugnant invicem.

Smigleccii signum.

Vidit hoc fortasse Smigleccius, ideoque ad hunc locum respondet, sed ita, ut appareat, eum victum esse veritate. Verba ejus sunt: *Non eo sensu id dixit Christus, quasi sua potestate evocare illos de celo non posset, sed, quod in iis, & quæ ipse præstare poterat, Patri semper deferrebat. Quomodo verò Patri semper deferre Christus aut debuit, aut etiam potuit, si idem Deus fuit, qui Pater est, & per omnia illi æqualis? Quia verò detulit Patri semper in omnibus, ut ipse Smigleccius fateatur, hinc efficitur necessariò, illum non fuisse tunc potestate Patri parem, nedum eundem Deum, qui Pater est. Impegerat etiam in hunc scopulum Smigleccius in suo de Divinitate Christi & Spiritus sancti libro, & quantumvis astutus & sophista esset, nihil invenire potuit, quo vim hujus argumenti: SI CHRISTUS Patrem oravit, nullo modo Deus idem est, qui Pater, saltem declinaret.*

Fallacia Smigleccii.

Sed addit hic rationem Smigleccius: *Si nihil erat in celo, quod illi poscenti Pater denegaret, quomodo potestatem in angelos denegaret? At ego fallaciam Smigleccii detego. Nam pro oranti, poscenti, reposuit: cum tamen differre hæc duo nemo non videat. Nam & is poscere aliquid dicitur, qui jus in illud habet. at qui orat, is nullum jus sese habere hoc ipso ostendit. Deinde longè etiam differunt; Patrem non denegaturum fuisse Christo potestatem in Angelos si orasset, & Christum potestatem habuisse in Angelos. Illud enim ex hypothesi dicitur, de eo, quod ut fieri poterat, sic etiam poterat non fieri: at nunc de eo sermo est, quod categoricè factum fuisse, vel re ipsa extitisse affirmat Smigleccius. Et a posse ad esse non valere argumentationem, vetus est & vera regula. Denique tantum non contraria sunt; Christum potestatem in Angelos absolutam habuisse, (quod probandum erat) & Patrem Christo negaturum non fuisse potestatem in Angelos, si orasset. Nam qui aliquid habere potuit, si orasset, is hoc ipso caruisse eo dicitur: & qui re ipsa aliquid habet, de eo dici non potest, quod ei alius id non sit denegaturus, si oret.*

Addit Smigleccius. Nam ea potestas Christo tanquam Filio Dei conveniebat.

niebat. Qui enim Patris ministri sunt, eos & Filii ministros esse oportet. At hic, non quid conveniens Smiglecio videatur, curandum, sed quid Deo visum fuerit, hoc demum spectandum est. Quomodo verò tam cito Smiglecio id, quod conveniebat, in rem necessariam convertit, *Astutia Smigle-*
cii. dum ait: *Et oportet esse ministros Filii, qui sunt ministri Patris?* Cum tamen ipsa ratio diversum suadeat, & experientia contrarium testetur. Sunt enim sæpe ministri Patris, qui sunt pares Filio, & interdum domini, suo modo, Filii.

Angelos Christo ministrasse nō ea prorsus ratione, quā aliis, quod porrò objicit Smiglecio, extra controversiam est. Sed tamen ministrasse Christo, ut Domino suo ac principi tunc temporis absoluto, nusquam scriptum extat; nec ex iis, quæ scripta sunt, probari potest. Etsi enim non ad salutem suam Christus eorum operâ eguit; eguit tamen, vel saltem egere potuit, ad sui defensionem, vel etiam confirmationem ut loca suprâ allegata manifestè docent. Marc: enim 1. de Christo scriptum est, *Et erat cum feris, & angeli ministrabant ei.* Luc. verò 22. 43. apertè dicitur: *Apparuit illi angelus de celo confortans eum.*

At ait Smiglecio amplius. *Si filius, ergò & hæres omnium.* Rom: 8. Ego verò: Si Christus est constitutus filius Dei in virtute, in resurrectione mortuorum & exaltatione, ut ait Paulus, ergo tunc etiam hæres dominum effectus est, & angelorū Dominus evasit. Nihil igitur valet, quod famuli regis aliter serviant filio regis, aliter aliis regiis subditis, ad efficiendum, quòd Christo, ut Domino suo servierint, antequam immortalis & Dominus omnium fieret; nisi vel testimonio sacrarum literarum vel ratione aliqua, id comprobetur.

At habet Smigl. quod opponat; nempe a prima Christi in terris origine datum a Deo accepisse angelos, ut eum adorarēt. Ego verò Smiglecium suo more dolose agere affirmo. Nam Hebr. 1. de mundo simpliciter sermo est: Smiglecio autem de hoc mundo, nempe aspectabili & præsentī, verba illa non tantum accipit, sed etiam, ac si in textu verba in hunc modum concepta essent, ita ea allegat. Mundus autem, in quem, postquam Christus introductus est, iussi sunt omnes angeli eum adorare, alius mundus esse potest, & est procul omni dubio, nempe futurus; ut ille ipse autor testatur cap. 2. dum ait; Deum, *non angelis subiecit orbem futurum, de quo loquimur.* Nullibi autem de mundo antea locutus fuerat, præterquam in hoc loco; & præterea iam satis superque antea demonstratum est, Christum in celos profectum, subiecisse sibi angelos & dominationes & potestates. Quod etiam ex eo apparet, quòd autor ille in hoc capite primo, eas Christi præstantias recensere proposuerat, quæ ipsi a Deo donatæ fuerant super angelos, ut

Rom. 1. 4.

Acto, 13. 33.

Heb. 5. 5.

Fallacia Smigle-

Error Smiglecii

Heb. 1. 6. de mundo futuro sermo est.

v. 4. testatur. Christus verò angelis præstantior absolutè factus non est, antequam immortalis & gloriosus fieret, ut antea docuimus. Certum igitur esto, non omnia ea certa esse, quæ de Christi, dū adhuc mortalis esset, potestate, scribit Smiglecus.

Vox omnia restringenda.

Nec loca sacrarum literarum ab eo allegata id demonstrant. Vocem enim Omnia Ioh. 16. 15. generatim accipiendam & ad materiam subiectam restringendam esse, ipsa veritas cogit. Nam alioqui, ex mente ipsius Smiglecii, filius etiam patris personam, & filium generandi potestatem haberet, sicut Pater habet; ex mente autem veritatis, Christus tunc etiam immortalitatem habuisset, sicut Pater, quod tamen falsissimum est. Omnino enim naturā mortalis fuit & mortuus est. Quod idem etiam de loco Ioh. 17. 10. intelligendum, & multò magis esse, id evincit, quòd Christus non tantum omnia, quæ Patris sunt, sua esse dixerit, verum etiam omnia, quæ sua erant, Patris, quodquā falsò dicatur absolutè, nemo non videt. Multa enim erant Christi, quæ Patris esse nullo modo possunt. De loco cap. 17. v. 2. suprā dictū est. Cap. verò quinto de operibus tantum sermo est, iisque non omnibus, sed iis tantum, quæ tunc fiebant, de quo infrā plura. Denique Matth. 11. 12. de omnibus, quæ Christo mortali existenti dari poterant, nempe, de perfectarum ad salutem humani generis necessarium, cognitione, sermonē esse, ipse contextus docet. mox enim additur: *& filium nemo cognoscit nisi Pater, & Patrem nemo cognoscit nisi filius, & cui voluerit filius revelare. Venite ad me omnes &c.* Hæc restrictio vocis Omnia, nisi in sacris literis ubique ferè locorū accuratè observetur, in absurdissimas opiniones tandem nos præcipites agi omninò necesse est. Nec negatur, posse ex ejusmodi locutionibus generalibus species egregiè deduci, ut ait Smiglecus, sed id tunc demum, fieri potest, cū, quæ de illis generalibus voculis prædicantur, sacrarum literarū tenori perpetuo contraria non sint; quod hic, si Smiglecii explicatio vera sit, fieri contendimus & probamus, dum omnia Christo tradita re ipsa non fuisse, antequam immortalis fieret, ex plurimis iisque evidentissimis sacrarum literarum testimoniis, & rationibus docemus manifestissimis.

Quando voces universaliter sine accipiendæ.

Sed præterea, etsi vera essent omnia, quæ hætenus enumeravit Smiglecus quod tamen multis modis falsissimum esse docuimus, nondum tamen res confecta esset. Posset enim Christus in res creatas, in homines, Dæmones, & angelos potestatem habere, eamque summam, & tamen non esse absolutus omnium rerum Dominus vel absoluta potestate præditus. Quomodo enim is perfectè Dominus & Deus est, qui, quoad naturam suam tantum differt a Deo, quantum summum calum ab infima terra? Christus certè antequā ex mortuis resurgeret & gloriosus

Cur Christus absolutus omnium rerum Dominus ante mortem non fuerit.

rius fieret, mortalis fuit. At in mortale subiectum lumina rerum omnium præsertim divinarum potestas cadere nullo modo potest. Deinde Christus, antequam ex mortuis resurgeret, & in cælos ascenderet, & a dextris Dei sederet, Spiritum sanctum aliis largiendi potestatem non habuit. Verba enim sunt clara; *Hæc loquebatur de Spiritu, quem accepturi erant credentes in eum. nondum enim erat Spiritus sanctus, quia Iesus nondum erat glorificatus.* Vnde D. Petrus ait, *Dexterâ igitur Dei exaltatus, & promissione Patris accepta, effudit quod videtis & auditis.* Denique (ut alia omittam) potestatem peccata perfectè remittendi, hoc est, auferendi reatum mortis, & donandi immortalitatem (ut antea etiam diximus) quomodo is reipsa habere potuit, qui morti fuit obnoxius? Firmum igitur manet, Iesum Christum, non ita perfectè Deum & Dominum fuisse, cum adhuc in terris mortalis degeret, ut nunc est, posteaquam super omnes cælos exaltatus est.

At æqualis fuit Patri, (ait denuò argumētans Smigl.) Ergò plenè Deus & Dominus. Ego verò. *Æqualis fuit Christus ante resurrectionē Deo,* *Infirma Smigle
cui argumenta.*

sed non absolutè. Hoc enim esset duos Deos introducere, quod moliri Smi. & omnes ejus affeclas, toties, jure optimo obijcere possum⁹, quoties istius Christi cū Deo æqualitatis nullam admittere volunt limitationē: & præterea falsum id esse, jam abundè per ea, quæ dicta sunt, ostensum est. *At in forma Dei fuit? Quid tum postea?* Tantundè enim hoc valet, ad demonstrandum, Christū fuisse plenè & perfectè Deum & Christum ante resurrectionem, quantum æqualitas illius cum Deo. At audiamus Smiglecium argumentantem: *Is autem, qui est æqualis Deo, tantus est, quantus ipse Deus.* At vox latina *æqualis*, & græca ἵσος pro simili etiam accipi, apud omnes probatos autores, notissimum est. Consulat, qui velit, thesauros utriusque linguæ, & vera esse, quæ dicimus, comperiet. Hoc verò in loco ita accipi eam debere, constat ex eo 1. quòd, Iesum Christum, Deo æqualem fuisse, Paulus affirmat. Iesus autem Christus, qui est homo, teste Paulo 1 Tim. 2. 5. non potest esse tantus, quantus Deus est. 2. De eæ æqualitate sermo est, quam Christus non habuerit pro rapina. Vnde constat, fieri potuisse, ut eam Christus haberet pro rapina; quod de ista, quam Smiglecium somniat, æqualitate omnino paricum Deo, ne cogitari quidem potest. 3. æqualitas ista talis fuit, quam Christus deponere & quâ seipsum privare ad tempus potuit. At Deus tantus, quantus est, non esse nullo modo potest perpetuè: alioquin Deus esse desineret. Quæ quidem ad ea omnia, quæ satis frigidè de hoc loco scribit Smigl., refutanda & evertenda satis sint in præsentia, Reliqua ad cap. 12. reservamus.

*Æqualem esse,
est, similem esse.*

*Cur æqualitas
Christi, cum Deo
de qua Phil. 2. 11.
mitanda sit.*

RESPONSIO AD CAP: X. cujus titulus est:
*Christum aequalem Deo semper fuisse, ex capite s. Iohannis
demonstratur.*

Ioh: 5: 19, 20.

Causæ, cur limi-
tanda sit æquali-
tas Christi cum
Deo, ante mor-
tem.

CHRISTUM æqualem Deo fuisse contendimus: id quæ ex loco Ioh: 5: ostendi posse concedimus. Itaque non erat, quod hîc laboraret Smiglecius: At perfectè eum, tunc etiam, cum adhuc mortalis esset, Deo æqualem fuisse, constanter negamus, & eos, qui id asserunt, Christum non perfectè nosse affirmare non dubitamus. Et miramur sanè hominum pertinaciam & cæcitatem, qui, cum audiunt, Christum disertè dicentem; *Filius non potest quicquam à seipso facere, nisi quod viderit Patrem facientem.* Item, *Pater diligit Filium, & omnia ei demonstrat quæ ipse facit.* Denique, *& majora ei ostendet, ut vos miremini,* non posse animadvertere, æqualitatem Christi cum Deo, præsertim ante resurrectionem non absolutam esse, sed restringendam ad certa quædam, in quibus illa æqualitas consistat. Quomodo enim is, qui nihil a se facere potest, æqualis absolutè est ei, qui nihil non a seipso facit, & qui, si a seipso omnia non faceret, Deus non esset? Quomodo item is, cui Pater ex dilectione omnia, quæ facit, ostendit, æqualis absolutè esse potest ei, qui omnia naturali potestate agit, vel operatur? Quomodo denique is absolutè Deo æqualis esse potest, in quo incrementa operum locum habent, & cui, præter ea, quæ habet, plura dari possunt; cum certissimum sit, Deum, ut omnia a seipso habet, sic etiam simul & semel habere, quæ scilicet in ejus natura sita sunt?

Quomodo Chri-
stus Patri æqua-
lis & inæqualis.

Smiglecius nos hallucinari ait, primùm, quia inter se pugnantia loquamur. At ipsemet non animadvertit, se hanc repugnantiã ipsi D. Iohanni tribuere. Is enim utrumquæ disertissimè ait, & Christum æquale Deo fuisse, & nihil a seipso facere potuisse. Quia verò nulla culpa in D. Iohannem transferri potest, culpandi sunt ii, qui æqualitatem Christi cum Deo faciunt omnimodam, & ita repugnantiam in verbis Iohannis fingunt. Admissa enim limitata æqualitate, omnia rectè habent. Facit eadem opera Christus, quæ Deus, & ita Deo æqualis est: At eadem opera Christus facit potestate sibi a Patre concessa. Nam a seipso nihil potest facere; Pater verò a seipso facit, & ita Deo inæqualis est.

Deinde parat hujus loci explicationem satis prolixam Smiglecius, ut perfectam cum Patre æqualitatem Christi inde evincat. Sed, quia nunc rationes non narrationes audire parati sumus, nolumus huic rei diu immorari. Breviter tamen ea perstringemus, quæ vel falsa, vel absurda in loci hujus explicatione affirmat Smiglecius.

Absurdum & falsum est, addo etiam ridiculum, verba Christi, *Pa-
ter*

ter meus usque modo operatur, significare non unum diem Sabbathi, sed *omnes ab origine mundi, & sensum esse, quod Pater semper à principio mundi, usque ad illum presentem diem operetur, quia conservet & gubernet res omnes ab initio mundi usque modò etiam diebus Sabbathi.* Aliud enim est conservare & gubernare res creatas, aliud operari. Cessavit enim Deus ab opere suo postquam semel creavit omnia. Nec ostendit ut puto, unquam Smiglecus, per operationem Dei significari conservationem & gubernationem rerum creatarum. Deinde absurdum esset, verbum *operandi*, in eodem versiculo, cum de Christo sermo est, accipi de miraculorum operatione, ut ipse Smiglecus fatetur, & ipse contextus docet; cum verò de Patre, de conservatione & gubernatione rerum omnium. Et nimis cum acutum esse oporteret, qui, ex eo, quòd Pater conservet mundum, colligere possit, Christo etiam licuisse opus aliquod facere die Sabbathi, nisi fortè aliundè constitisset, Iesum esse secundam divinitatis personam, quæ fabulæ tunc mundo nondum innotuerant.

Falsum est, *Christum dicere v: 19., idè se idem facere posse, quod Pater; quia una sit utriusque & communis virtus & operatio.* Tantum enim non contrarium ejus dicit v: 19. Nempe, quod dixerat simpliciter, Patrem operari & se etiam, corrigit quodammodo & explicat, quomodo accipiendum sit, se scilicet non eodem planè modo sibi operationem attribuire, quo Patri competeat, quod si fecisset, blasphemum jure illis videri potuisset; sed alio, nempe potestate sibi a Patre concessa. Hæc autem limitatio tollit omnem blasphemix suspicionem; cum non mirum sit, Deum operari, & alium etiam operari Dei nomine & virtute.

Falissimum est, *Patrem nihil facere, nisi quod filius similiter faciat, & non nisi per summam audaciam a Smiglecio Christi verbis additum est.* Christus enim tantum dicit, *se nihil facere nisi quod faciat Pater*, ut hac ratione doceat, se a Patre totum pendere, & nihil sua, hoc est, quam a seipso habeat, potestate præstare posse, quod de Patre vicissim dicere, est illum blasphemare. Pater enim multa fecit & facit, quæ Christus similiter nunquam fecit, aut facere potest.

Absurdum est & falsum, *Christum nihil a seipso facere, tantumdem valere, quod, eum nihil sine Patre facere, hoc est, ut Smigl. id intelligit, & ut paulò infra loquitur, nisi Christus videat Patrem simul secum operantem.* A seipso enim facere, est, suà, & non ab alio data potestate aliquid facere, quod soli Patri competit. Is enim omnia a seipso vel ex seipso facit. Christo verò id competere nequit. Is enim omnia in Patris nomine, vel virtute, vel digito, facit. Itaque certum esto, quia Christus

Ioh: 10. 25-

nihil a se ipso facere potuit; Pater verò omnia a seipso facit, non exigua inæqualitatem inter Christum & Deum Patrem in operando apparere.

Incepta Smigl:

Ineptè autem se gerit Smigl., dum nos tria ex loco Ioh. urgere ait, 1. Non potest. 2. A se. 3. Nisi viderit. Hæc enim non ita separatim sed simul urgemus hoc modo: Christus nihil potest a seipso facere. Ergo non est æqualis Deo absolute. Deus enim omnia a seipso operatur. & hujus nostræ argumentationis tantam vim esse re ipsa experimur, ut nulla ratione declinari possit. Nam nullus hic effugiis illis, nempe, distinctioni naturarum in Christo, vel communicationi, quam vocant, Idiomatum, locus relinquitur. Quod enim verum est, secundum naturam alteram, id de toto Christo negari simpliciter, nullo modo potest. Quemadmodum de homine id simpliciter negari non potest, quod verum est de ipsius anima.

Argumentum pro æqualitate Christi cum Deo ante mortem limitanda validissimum.

Explicatio Smigleii obscura & falsa.

Sensus, quem verbis Christi, *nisi viderit Patrem facientem*, affingit Smig. qui est, *nihil potest facere filius, nisi quod viderit, Patrem una se cum facientem*, coactus, obscurus, & anceps est, & verbis Christi vim infert. Tacitè enim in eo sumitur, Christum eadem prorsus potestate fecisse omnia, quæ Pater; cum tamen Christus apertè dicat: se nihil à seipso, hoc est, virtute, quam a se, vel ex se ipso habeat, agere posse. Verborum, *Quæcunque enim ille fecerit, hæc & filius similiter facit*, sensum hunc esse, *Nullum opus divinum Pater facit, quod non faciat eodem prorsus modo, perfectione, potestate, Christus*, duplici de causa, falsum est. Nam, primùm non de omnibus operibus, quæ Pater fecerit, sermo est; alioquin dicendum fuisset, ea etiam Christum fecisse, non facere. Iam enim bona pars eorum, quæ Pater fecerat, præterierant, & facere ea tunc Christus non poterat; Nec etiam dici potuisset, Patrem majora opera filio ostensurum, majora scilicet illis, quæ tunc fiebant, miraculis. Vbi enim prorsus eadem sunt, quæ Pater facit, ibi nihil majus excogitari potest. Vocem autem, *Quæcunque* ad subjectam materiam restringendam esse, nemo Theologorum nescit, & ipse etiam Smigl. alibi non diffidet. Deinde non de eodem planè modo vel potestate, quæ ea facta sint, agitur. Similiter enim facit opera, quæ Deus, qui talia facit, quælia Deus, etsi diverso modo vel potestate ea faciat. Non posse autem Christum eadem potestate prorsus facere, quæ Pater facit, constanter postulant hæc verba, *Non potest filius quicquam a seipso facere*. Dicam hic illud, quod postea ad multa alia rectè intelligenda faciet: Non simpliciter eodè modo, nec prorsus diverso modo Christo tribuitur, quod Deo, sed ea (ut sic loquamur) identitate & diversitate simul modi, quæ est inter causam primam & secundam.

Christus ut secundæ causæ etiam operatur.

Absurdum est & falsum verba Christi v. 21. *Sicut Pater suscitavit mortuos, &c.*

tuos, &c. ad eadem opera, de quibus v. 19. sermo est, referri. Intercesserant enim verba Christi, quæ aliam novam thesin constituunt, cujus hæc verba v. 21, probatio sunt. hæc autem thesis est, *Pater majora filio opera ostendet, ut vos miremini.*

Ineptissimum & absurdissimum est, v. 25. *Sicut Pater habet vitam in semetipso, ita & filio dedit vitam habere in semetipso*, ad opera Christi accommodari. Ibi enim de beneficio Dei in Christum collato sermo est; de Christi verò operatione aliqua ibi nec mentio, nec verisimilitudo. Falsa est explicatio, *vitam in semetipso habere*, esse, plenam potestatem habere vivificandi, absque dependentia. Talis enim potestas nemini dari potest. at Christo datum est habere vitam in semetipso, ut Pater habet. Vitam autem in semetipso habere est, vitam ita possidere, ut non aliunde sustinetur, quod Pater habet naturâ, Christus Dei beneficio. Falsum est, Christum, parem absolute honorem cum Patre sibi vindicare. Nam qui honorem propter judicium datum sibi vindicat, is hoc ipso imparè, suo modo, divino honori, honorem sibitribuendū docet. Vox autem *sicut* non quantitate, sed qualitate eamque non omnē sed similitudinē tantum significat. Et hanc sufficere in Christo. inde etiā constat, quod ut missus a Deo tantum vult honorari Christus. Nunquā autem idē prorsus honor debetur missio, qui mittenti. Quam missionem, dum Smigl. de incarnatione Christi hoc in loco accipit, magno quidem animo principium petit; sed non minus etiam seipsum ridendum iis præbet, qui solis argumentis veritatem sibi persuaderi volunt, imò causæ suæ infirmitatem nimis manifestè prodit, quæ scilicet sustineri nequeat, nisi ea subinde dicat, quæ adversarii recipere nullo jure, nulla lege tenentur. Iam enim satis a nobis antea demonstratum est, mitti in mundum, aliud nihil esse, quàm muneri alicui obeundo præfici. Examinata breviter hac explicatione Smiglecki, possemus etiam nostram ascribere: sed quia nunc non tam locorum difficultium explicationes quærentur, quàm argumenta, quæ rem controversam demonstrarent, datâ operâ labore isto super sedemus.

Recenset porro Smigleckius nostrorum objectiones, nempe inæqualem esse Filium Patri. 1. Quia Filius nihil a seipso faciat. 2. Quia nihil faciat, nisi quod demonstret ei Pater. 3. Quod ex gratia Patris habet potestatem omnia operandi. Hæc verò omnia de Patre dicere absurdum esse. Pater enim omnia a seipso facere potest, & nemo illi demonstrat opera quæ facit; nec ex beneficio alicujus potestatem habet aliquid operandi. Et respondet ad ea suo modo, simpliciter scilicet & nudè, argumentis nostris suam sententiam, vel sensum verborum a se confectum, opponens, nempe, *Filium a seipso nihil facere posse, esse, nihil reponit.*

Quid sit vitam in semetipso habere.

Matth. 5. 48.
1. Joh. 2. 6.
& 3. 8.

Principium petitis Smigleckius.

Mitti in mundum quid sit.

Smigleckius pro responsione ad argumenta, suam sententiam reponit.

hil Filium sine Patre facere, & Filium videre semper Patrem unâ secum operantem, propter unionem voluntatis & virtutis. *Filium videre Patrem facientem*; esse, scire Patrem secum facere omnia. *Patrem demonstrare Filio opera sua*; esse, Patrem reipsa Filio exhibere opera sua, unâ cum ipso operando. Illa verò verba, *Pater Filium diligit, & ideo ei opera demonstrat, quæ facit*, quomodo a variis variè & probabiliter (ut in margine addit) explicentur, commemorat, & quis sensus illorum sit, nudè ascribit, & tandem huc erumpit, ut dicat, Christum ab ipso conceptionis suæ initio Deum vidisse, & ex consequenti, vidisse omnia ea Patrem facientem, quæ in illo divina virtute fiebant. Qui modus respondendi, si legitimus est, frustra hactenus omnes laboramus. Nam, si sensum nostrum pro argumentis asferre pergamus, oppressio hæc erit. Si porro conceptas aliqua de re opiniones nostras, easque apud patrem adversam absurdissimas ita superciliosè & pertinaciter obtrudere aliis voluerimus, personæ disputantium obliti, oratorum vel concionatorum, rem qualemcunque nudè narrantium, induemus, & ita tacitè arenâ cedere non imprudentibus jure videbimur.

Vnum tandem adhuc sibi ex Socino objicit, hoc modo: *Nemo sibi ipsi equalis esse potest. Si ergò Christus idem Deus sit cum Patre, sequitur, Christum sibi ipsi æqualem esse. Et respondet: Christus non sibi, sed Patri equalis est: cum quo, licet idem sit essentiâ, non tamen idem est personâ: & addit, Vtrumque Christum expressisse illis verbis, ego & Pater unum sumus, unum ad naturam, sumus ad personarum distinctionem referēs. Sed primum objectio Socini non rectè concepta est. Sic enim argumentatur Socinus fol. 253. Ex eo, quòd Christus est equalis Deo, sequitur, eum non esse æternum & summum Deum. Nemo enim sibi ipsi equalis esse potest. Quod, cum directè aggredi, vel non posset, vel noller Smigl. in aliam formam convertit, & ita cum umbra sua pugnâ susceptâ, victoriam sibi pollicitus est. Deinde verò, quid aliud, quæso, est tota Smiglecii responsio, præter meram principii petitionem? Si enim constaret, in Deo aliud esse essentiâ, aliud personam, quid hac disputatione opus esset? Patrem verò & Christum unum esse naturâ, quia dictum sit absolutè, eos esse unum, quanta sit fallacia, jam suprâ demonstratum est.*

Smigl: argumētum Socini mutat.

Smigl: peris principium.

RESPONSIO AD CAP: XI. cujus titulus est:

Quomodo Christus post resurrectionem dicatur factus Dominus.

TOTUM hoc caput iterum aliud nihil est, quàm concio quædam Smiglecii, hoc est, narratio nuda, argumentis planè destituta. Causas enim primum recenset, quare Christus dicatur factus Dominus post resurrectionem

ctionem, quarum primæ summa est, ut ipse tandem narrationem suam contrahens ait, quòd *Dominium jure & potestate præcipuè, non actu dominandi contineatur.* Quod nos faciliè concedimus. Christum verò potestatem dominandi omnibus rebus absolutè, ut nunc habet, habuisse antequam ex mortuis resurgeret, hoc pernegamus, & hoc Smiglecio ostendendū erat potius, quàm multis otiosis verbis illustrandum, quomodo is etiam, qui regno exutus est injustè, potestatem tamen regni recuperandi habeat, quod huc quomodo faciat, prudentium esto judicium. Altera ratio, quam etiam commendat, dum eam Theologorum esse ait, quòd Christus, quā homo, novo titulo ac ratione Dominus esse omnium cæperit, primū erroneo fundamento nititur, distinctione scilicet naturarū in Christo, quæ nullæ sunt, vel saltem a nobis negantur. Deinde nihil ad rem facit. Nam quæstio est, quomodo Christus simpliciter dicatur Dominus post resurrectionē factus. Qui verò novo titulo Dominus esse cæpit, is jam antea Dominus reipsa fuisse præsumitur.

His causis nudè ita expositis, parat responsionem ad ea, quibus nos probamus, Christum ante resurrectionē non fuisse perfectè Dominū, quæ sunt, quòd in angelos nullam potestatem habuerit, nec perfectam in Dæmones, neque in mortem; quod denique ante resurrectionem ad dexteram Dei non sederit, qua sessione dominū ejus perfectum continetur. Respondet autem planè eodem modo, quo antea docere conatus fuerat, Christum, etsi actum imperandi sibi non vindicaverit ante mortem, potestatem tamen omnibus imperandi habuisse. Quod, quæso, quid aliud est, quàm nudam affirmationem pro ratione asserere? Doceat Smigl. vel testimoniis sacrarum literarum, vel rationibus justis, Christum potestatem in omnia habuisse. Doceat, Christum tum abstinuisse justis de causis a gubernatione angelorum ante mortem suam, reipsa autem potestatem in eos habuisse perfectam, & victoriam protinus obtinebit.

Altè autem agit Smiglecus dum Christum ita in diabolos potestatem habuisse ait ante mortem, ut rex in rebelles, & judex in reum. Tacitè enim hîc sumit pro concessio, quod probandum est. Nam qui rebellis est, is quodammodo in ejus potestate est; cui rebellis est; & reus etiam quodammodo in judicis potestate est. Diabolus autem non fuerat unquam in Christi potestate, nec adversus eum rebellis fuisse dici potest: sed hostis tantum Christi erat, in quem potestatem reipsa nullam habuit, priusquam eū vinceret, præsertim si consideretur, ad Christi etiam fideles illud pertinere, quod de abolito Diabolo dicitur Heb. 2.14. Nullo enim modo poterat Christus reipsa, antequā ex mortuis resurgeret, omnes fideles imperio Diaboli eximere, & eos vitæ æternæ donare,

Smigl: turpiter principiu petis

Smigl: idem otiose repetit.

Asutia Smigl:

Diabolus non rebellis adversus Christum sed hostis ejus fuit.

Ueb. 3. 7.

donare, cum ipse adhuc esset mortalis, & opus haberet, ut a Deo ex morte liberaretur, quem etiam cum lacrymis & magno cum clamore ob id ipsum imploravit, teste eodem autore.

*Inopia Smigl:
instantia.*

Instantia porro Smigl. quod Christus nunc mortem non debeat, et si potestatem eam delendi habeat, dissimilis omnino est. Constat enim, Christum nunc habere potestatem mortem abolendi, quod ante mortem potestate in Diabolum nullo modo constabat, aut constare poterat.

Error Smiglecii

Gal. 1. 1.

Christum denique proprio corpori dedisse immortalitatem, duplex isque crassus error est. Nam primum non Christus, sed Deus isque pater, corpus Christi resuscitavit a mortuis. Deinde Deus resuscitando Christi corpus non fecit illud per resurrectionem immortale naturam. Idem enim illud corpus resuscitatum fuit, & ut resuscitaretur, necesse erat, quod mortuum fuerat (*nam non dedit Deus, ut sanctus ejus videret corruptionem*) hoc verò naturam suam immortale nullo modo erat. Ad alterum de Christi sessione ad dexteram Patris, planè eodem modo respondet Smigl., Christum, potuisse sibi hunc honorem vindicare antequam moreretur, abstinuisse autem ab eo iustis de causis. Quod totum mirum in modum ostendit, quàm sit destitutus a rationibus Smiglecii in hac controversia, quæ tamen ita comparata est, ut, stante nostra sententia, quæ est, Christum factum esse reipsam Dominum perfectum post resurrectionem ex mortuis, totum illud corrumpere necesse sit, quod de Christi divinitate præterna ut ita dicam, sentit Smigl.; & verum maneat, Iesum Nazarenum a Deo per resurrectionem & exaltationem effectum esse Dominum omnium, quomocunque huic veritati insultent omnes adversarii.

*Inopia Smigl:
desessione Christi
ad dexteram
patris, ante mor-
tem sententia.*

Psal. 16. 10.

RESPONSIO AD CAP. XII.

*In quo expenditur locus ad Philippens. de Christi
exaltatione.*

VRGEMUS hunc locum, ut ait Smiglecii firmiter, & nullis cum subtilitatibus sophisticis à manibus nobis extorqueri posse, hætenus persuasissimum habemus. Plura enim uno argumenta ex illo peti possunt, quæ invictè ostendunt & demonstrant, Iesum Christum post resurrectionem demum suam perfectè factum esse Dominum & Deum nostrum.

Exaltatum & altissimum esse pugnant.

Quorum unum est, quod Christus exaltatus est, & exaltatus ob obedientiam, quam Patri suo ad mortem usque præstitit. Exaltari autem & altissimum semper esse invicem pugnant. Hoc argumentum quomodo directè oppugnaret Smigl. non habuit, nedum ut illud expugnare possit. Sic enim ait. *At non vident isti exaltationem Christi ejusdem humiliationi*

*Responsiones
Smigl. infirmæ.*

miliationi opponi. Videmus, Smigleci, & tamen firmiter stare contendimus; si est exaltatus, ergo antea non fuit altissimus. Pergit Smiglecus *Quia enim se humiliaverat in natura humana, ideo est exaltatus.* At hic & petitur principium, dum alia natura in Christo statuitur præter humanam, ad quod tamen ipsum probandum hic locus affertur ab adversariis; & etiamsi verissimum esset, quod dicitur, argumentum tamen non soluitur. Non enim nunc, cur, sed an exaltatus sit Christus, quaeritur. Stante exaltatione, stat firmum argumentum, Christum non semper fuisse altissimum.

Addit Smigl: *Porro humiliatio Christi non in eo sita fuit, quod Deus esse desierit; erat enim etiam tunc cum se humiliabat & cum moriebatur, in forma Dei, æqualis Deo, ac proinde altissimus, nec unquam Deus esse desistit aut filius, cū etiam in cruce Dominus gloriæ fuerit* 1 Cor. 2. Sed neq; hoc ad rem facit, nec directa est responsio. Non enim ostenditur, quomodo hæc simul stare possint, Christum fuisse exaltatum, & tamē semper fuisse altissimum, quod a nobis objectum est. Sed tantum, cur altissimus fuerit, ostenditur qualicunque modo. Hic verò, quàm sit falsus, suprà docuimus. Nullo scilicet modo altissimus esse potest, qui est in forma altissimi & æqualis altissimo: cum nemo in sua ipsius forma & sibi ipsi æqualis esse possit. Itaque etiamsi Christus non desisset esse in morte, quod fuit antea, nisi probetur, eum antea fuisse altissimum, nihil id juvabit causam illius. Hoc verò quomodo probari poterit, siquidem exaltatus est? Hæc enim verba omninò cogunt, ut ista forma Dei & ista æqualitas cum Deo, aliud quid sint, quàm sentit Smigl. Falsum autem est, Christum, tunc, cum crucifigeretur, Dominum gloriæ reipsa & perfectè fuisse, nec ex verbis Pauli id colligi potest. Christum, enim non quatenus crucifixus fuit, sed Christum, qui crucifixus fuerat, Dominum gloriæ, respectu scilicet ejus temporis, quo hæc scribebat, appellare jure potuit, quomodo etiam dicitur, quod Israëlita principē vitæ interfecerint, cum certum sit, Christum cum interficeretur, non nisi propter prædestinationem principem vitæ fuisse. Interemtus enim fuit & vitā ipsemet privatus, nedum ut aliis vitam in semetipso ostendere aut etiam dare tunc potuerit, quæ vocum, princeps vitæ, vera est significatio.

Sed nunc videamus, quid moliatur Smiglecus. *Humiliatio Christi, ait, non est in eo, quod æqualis Deo esse desierit, sed quod externo habitu talis esse visus sit.* Ergo etiam exaltatio, in illa exterioris gloriæ & honoris collatione consistit; & is, qui altissimus erat divinitate, sed humilitate infimus, exaltatus est ad illam majestatem & gloriam, quæ se per humilitatem sponte privaverat. Et addit: *En habent adversarii, quomodo is, qui*

Responsio Smiglecii indigna est.

Quomodo Dominus gloriæ crucifixus esse dicatur.

Act. 1. 11.

Responsiones
Smiglecii erro-
rea.

erat dignitate altissimus, sed externo habitu; & omnis honoris abiectione vilissimus, ad summum honorem euectus, & exaltatus est. Etsi enim, quod altissimus exaltari non potuit; tamen, quia infimus & abjectissimus propria voluntate factus per abdicationem omnis honoris, exaltari potuit & debuit, ita, ut hæc tota exaltatio non ad divinitatis communicationem, sed ad summi honoris & gloriæ donationem pertineat. At ego respondeo. Istam molitionem Smiglecii frustraneam totam esse. Primum enim nego, humiliationem Christi in eo tantum fuisse, quod externo habitu visus sit desuisse Deo esse æqualis, non verò in eo, quod reipsa æqualis Deo esse desierit. Certè enim is Deo æqualis esse ad tempus desinit, qui virtutem divinam nullam exerit, & ita se affligendum & crucifigendum tradit, ac si esset omnium nocentissimus. Cum certum sit, eum, qui naturâ Deus est, nullo modo id facere vel ad momentum horæ posse. Porro cum, ut a nostris ostensum est, æqualitas Christi cum Deo in eo etiam constiterit, quod passim essent, qui Christum adorarent & invocarent, parumné liquet, Christum tunc, cum captus & crucifixus fuit (nam & mors Christi ad formam servi pertinet) non tantum externo habitu visum fuisse, quod Deo æqualis esse desisset, verum etiam reipsa æqualem esse ad tempus desuisse? Itaque si ex humiliatione Christi de exaltatione ejus judicium faciendum est, ut argutari videtur Smiglecus, sequetur, Christi exaltationem non tantum in exterioris gloriæ & honoris collatione constituisse, sed ipsum verè antea non fuisse exaltatum, vel altissimum, & tunc denum cum ex mortuis resuscitatus, & in cælis collocatus est, reipsa fuisse exaltatum. Præterea dico, etiamsi Christi humiliatio in eo constiteret, quod externo habitu visus esset talis, qui æqualis Deo esse desierit, reipsa tamen æqualis esse non desierit, hinc tamen non consequi, Christi etiam exaltationem in collatione tantum honoris constituisse, Christum verò interim reipsa fuisse altissimum. Illud enim, nempe aliquem, qui potestatem habet, eam non deponere, sed tantum ad certum tempus eam dissimulare, non est per se impossibile: Hoc verò, nempe aliquem, qui est altissimus, posse esse non altissimum, ad tempus, & postea exaltari, planè impossibile est, & manifestissimam implicat contradictionem, & ex sacrosancta Christi religione ludum jocumque facit. Si enim Christus fuit altissimus, antequam exaltaretur, quomodo propria etiam voluntate infimus & abjectissimus fieri, quomodo omnem honorem abdicare potuit, ut ait Smiglecus? Hoc ipso enim altissimus, & proinde Deus esse destitisset. Ut verò Deus mentiri, sic humiliari verè, vel seipsum humiliare nunquam potest. Si porro humiliari altissimus non potest, quomodo altissimus exaltatus est? Christum porro etiam exaltari debuisse

debuisset, quod extra requisitum argumenti in fas sit Smiglecii, nimis audacter dictum est, & contrarium est ei, quod Paulus ibidem ait, Deum donasse (in Græco est ἐχαρίσατο) Christo nomen, quod est super omne nomen. Gratia autem & debitum contraria sunt, ut ait Paulus alibi.

Rom: 4. 4.

Exaltationem denique non ad divinitatis communicationem, sed ad summi honoris donationem pertinere, nudè tantum asseritur, id est; oq; jure rejici potest; & si verum sit, causam Smiglecii perfundare potest. Nam si summus honor Christo per exaltationem donatus est, hinc sequitur, eum illo antea caruisse. Si summo honore caruit, quomodo altissimus fuit? Si dicat, Christum nunc re ipsa consecutum esse, quod olim tantum prædestinatum ei erat, res ipsa erroris eum convincet. Nam & nunc non omnes eum honorant re ipsa, posteaquam eum honorem consecutus est, de quo scribit Smiglecii. Sed præterea falsum est, divinitatem Christo communicatam non fuisse per istam exaltationem. Quid enim aliud est, donatum illi esse nomen supra omne nomen, quam dignitatem divinam illi esse concessam, cujus donationis tanti nominis consequens fuit, gloria & honor illi debitus ab omni creatura. Vtrumque igitur Christo a Deo donatum est, nempe & divinitas, vel summa dignitas, & divinus honor.

Exaltatio Christi, est divinitatis communicatio.

Honor divinus Christi est consequens ipsius divinitati.

Carpit nos etiam, quod dicamus, Christum exinanivisse semetipsum, formam Dei deponendo, ipse verò affirmat, eum hoc fecisse, formam servi sumendo. At si formam servi sumit, quomodo formam Dei suo modo non deposuit? Notandum enim est, quod etiam ante innuimus, primum, formam servi non in eo tantum fuisse, quod Christus captus & afflictus fuerit, verum etiam in eo, quod mortem crucis re ipsa passus sit. Deinde & illud notandum est, formam Dei in Christo non tantum sitam fuisse in miraculis patrands, verum etiam in adoratione & cultu divino, qui Christo passim antea, quam formam servi sumeret, tribuebatur. Iam verò quis sanæ mentis negaturus est, Christum re ipsa ad tempus formam Dei deposuisse, cum ipsemet Christus esse ad tempus desinit, & cum ab omnibus ferè desertus, ut mancipium tractatus, computus, & mille ignominie affectus fuit? Ratio verò, quam affert Smiglecii, alioquin Christus in cruce actu non fuisset Dei Filius, quanti sit momenti, ex iis, quæ dicta sunt, facile intelligi potest. Primum, crucem sumit pro ipsa morte. In cruce quidem non desinit esse Filius Dei prorsus Iesus Christus: at in morte quomodo non desinit, cum Mori, & non esse, idem sint? Nec frustra sanè dicitur, Christum post mortem in inferno fuisse; & Deum Filium suum eo die genuisse, quando eum ex mortuis resuscitavit & exaltavit, ut ex locis Act: 13. 33. & Heb: 5. 5. constat?

Quomodo Christus formam Dei deposuerit.

Psal. 19. 70.
Act. 2. 27.

*Ridicula Smig:
argumenta.*

Ridiculus est autem & valde ineptus Smiglecus, dum ad probandum, Christum in cruce non deposuisse formam Dei, assertit miraculum sanate auriculæ Malchi, & quæ, ipso in cruce pendente, miracula in cælo & in terra facta sunt. Prius enim antea factum est, quàm Christus crucifigeretur. Alia quæ ipso jam cruci affixo facta sunt, non Christi, sed Dei virtute facta esse, ipsa luce clarius est, quale est etiâ illud, quod Centurionem movit, ut confiteretur Iesum esse Filium Dei. Latronem autem formam Dei, ut eam explicat Smiglecus, in Christo tunc agnovisse, non est necesse, cum eum rogavit, ut sui memor esset, cum venturus esset in regno suo, (sic enim verba Græca habent) & promissum de eo a Christo obtinuit. Potuit enim eum rogare, & ei se commendare latro, quem in forma Dei antea fuisse cognoverat, & tunc recordabatur. Promissio etiam vitæ æternæ, facta illi a Christo Iesu, inter miracula numerari non potest, cum propter confirmationem illius miracula omnia extiterint.

*Smiglec: principium crasse peti-
t.*

Ad aliam porrò nostrorum objectionem, quæ est, *Qui fieri potuerit, ut Christus exaltatione indigeret, ab alio præsertim petenda quàm à semetipso, cum Deus aliena ope non indigeat, ita respondet Smiglecus, Christus, quæ Deus erat, aliena ope non eguit, sed quæ homo, exaltatione indiguit.* Sed nimis impudenter principium, suo more, petit Smiglecus. Nam, an Christus Deus naturâ & homo sit, hoc maximè in quæstione est: & hoc dato, tamen ad rem nihil respondet Smiglecus. Non enim, quare exaltatione Christus indiguerit, sed quare ab alio eam petierit, nunc inquitur.

Smiglecus ad rem non respondet.

Sed & ad hoc respondet Smiglecus. Primùm, *quia eadem est Patris & Filii virtus & operatio, et quacunque pater facit, hæc etiâ similiter Filius facit; Ergò accipiendo illam à Patre, simul à se ipso illam habuit; cum eadem sit utriusque operatio.* At ego vicissim ajo, Smiglecium nimis crasse iterum principium petere. Esse enim eandem prorsus Filii & Patris virtutem & operationem, controversum saltem est, si non falsum; & præterea iterum nihil ad rem faciunt, quæ afferuntur. Nam quæstio non est simpliciter, cur à Patre acceperit, quod ipse habeat, sed, cur id à Patre petierit, ut ipsemet Smiglecus nostram formavit objectionem. Poterat autem Christus accipere a Patre, & non opus erat petere, imò non poterat non accipere Filius omnia a Patre, si eadem planè fuit virtus Filii, quæ Patris. Sed quis porrò unquam sando audivit, aliquem sibi metipsi aliquid dare, vel a semetipso aliquid accipere, cum hoc manifestam contradictionem implicet? Nam si accepit aliquid a semetipso, jam illud habet. Si habet, quomodo potest accipere?

Smiglecus principium petit.

Smigl: responsio ad rem non facit.

Contradictio in Smigl: responsione.

Commentum Smiglecii.

Deinde ait. *Quia Christus id in more habuit, ut quoties divinum quid esset*

esset præstaturus, id a Patre postularet, &c. Audimus sanè commentum Smiglecii. Sed iterum urgemus, quomodo Christus id in more habere potuit, quod erat ridiculum & falsum; petere scilicet ab alio, quod ipse met in sua potestate habebat? Si usquam alibi, hic hæret Smiglecus. Exemplum resuscitati Lazari ad rem nihil facit. Falsum enim est, Christum ita Lazarum resuscitandi potestatem habuisse, ut ipse Deus. Deus enim propria virtute, & a seipso id præstare semper potuit. Christus, potestate quidem propria jam facta, sed tamen data: quod etiam precibus ad Deum ea de re suis declaravit, quod cum potestare, quam quis a seipso habeat, ex diametro pugnat. Nam qui propriè petit, is ea potestate prorsus caret.

Smigl: a Veritate distans.

Refellitur Smiglecis objectionem.

Verba Ioh. 5. *Sicut Pater suscitavit mortuos, &c.* nihil etiam huc faciunt. Ibi enim de alio modo suscitandi mortuos, & de re tunc futura sermo est, ut supra, ex ipsis Christi verbis, quæ verba illa antecedunt, demonstravimus; quam Christus sibi tanquam præsentem tribuit, ob summam eamque instantem certitudinem. Præterea hoc ipsum quaeritur, cur Christus, si Deus idem fuit, qui Pater, Patri deferre, & hoc curare debuerit, ut ei omnia accepta referrentur, non sibi? Denique, si Christus idè rogavit Patrem, ut ostenderet se esse missum a Patre, ut ait Smigl. quomodo hinc non sequitur perpetuè, cum aliena ope indiguisse? Nam qui missus est, semper totus dependet ab eo, a quo missus est. Nihil verò juvat causam Smigl. quòd ait, voluntariam fuisse Christi hanc submissionem, quâ se hominem totum curæ & providentiæ Patris subjecerit &c. Hoc enim non omninò verum est, cum Christus ex mandato Patris omnia fecerit. Qui verò ex mandato alicujus omnia facit, licet sponte sua & voluntariè, is semper ex alio dependet, & nihil præmii, nisi mandato obediat, habere potest.

Instantiam porro Socini format talem: *Nihil magis insulsum aut nugatorium est, quàm affirmare, illum unum Deum, pro præmio suæ demissionis illud habuisse, ut agnosceretur, qualis erat: & ad eam respondet, id neque insulsum neque nugatorium esse, sed Christo maximè gloriosum, & quomodo Christo gloriosum sit explicat. Sed, & objectionem Socini mutilam recitat, & ad eam indirectè, imò ineptissimè respondet. Socini enim verba hæc sunt: fol. 299. Quid enim magis, aut nugatorium, aut insulsum, quàm affirmare, æternum, quem isti fingunt, Dei filium, hoc est, ut ipsis placet, illum unum Deum, pro præmio suæ demissionis in natura humana assumenda, suæque, in ea natura, obedientiæ usque ad mortem crucis præstitæ, id habuisse, ut agnosceretur, qualis esset? Egregia profectò præmio afficiendi ratio, id cuiuspiam dare, quod in ipsius manu & voluntate est positum; Egregium porro illum unum Deum isti faciunt, qui e-*

Smiglecus male format Socini objectionem.

uno præ-

*Smiglecus in-
directè respon-
det.*

um premio affui posse, adeoque affectum fuisse docent. Hactenus Socinus: cujus mentem, quàm benè & candidè exposuerit, suo more, Smigl. videat candidus lector. Responsionem videamus ipsi. Ait, *Christo gloriosum fuisse, ut agnosceretur qualis esset?* At hoc est terminos mutare & a proposito turpiter deflectere. Nemo enim nescit, Christo gloriosum fuisse, quòd agnitus sit, qualis esset, vel potius, ut res est, talis effectus, qualis nunc est; sed, an de Deo illo uno dici possit absque nugatione & magna absurditate, ei præmium dari, in cujus id manu situm erat, & cum præmio affici, qui sit unus Deus, hoc nunc in quæstionē venit.

*Smiglecus nu-
dè tantum sen-
tentiam dicit.*

*Puerilis Smigl:
responsio.*

Potest idem no-
men diversa pro
diverso tempore
significare-

1. Ioh: 3. 1, 2.

Rom: 8. 19, 21.

Error Smigl.

Heb: 2. 7.

Ioh: 3. 31.

Error Smigl.

Fallacia Smigl.

Honor Christi
consequens divi-
nitatis,

Absolutâ censurâ super vocem apostolicam *exaltavit* transit ad aliam, *Donavit illi nomen supra omne nomen*. Hinc nos ostendimus, Christo divinam dignitatem post resurrectionem esse donatam, & ita cum illâ ante mortem caruisse. Smigl. nos primum verbis vim facere nudè asserit; sed hoc quo jure faciat, sit penes candidum lectorem. Quid enim aliud est, nomen supra omne nomen, quàm dignitas summa, quæ scilicet dari potest? Mittimus autem istos cavillos Smigl., quibus docet, eadem nomina habuisse Christum ante mortem, quæ post mortem, nec aliud nomen esse ei post resurrectionem impositum. Non enim nunc de nomine nudo sermo est, sed de re & dignitate, quæ voce nomine indigitatur. Quanquam etiam hoc nihil juvat causam Smigl., quòd eadem nomina Christus habuerit ante mortem, quæ post mortem. Potest enim idem nomen pro diverso tempore, diversa significare. Filii Dei nunc sunt omnes, qui in Christum credunt, & tamen expectant adoptionem filiorum, & revelationem filiorum Dei. Semper autem fuisse Christi nomen excellentius omnibus creaturis absolutè quod ait Smiglecus, falsum est. Tempus enim erat, cum præ angelis minoratus esset, ut autor epistolæ ad Hebr. ex Psal. 8. loquitur. Christum, supra omnes fuisse ante mortem, non de angelis, sed de hominibus, nempe prophetis vel aliis divinis, qualis erat Iohannes Baptista, intelligendum esse, ipse verborum contextus indicat, quibus omnibus Christus fuit superior ratione muneris sui. Christum in forma Dei, & Deo æqualem fuisse, nihil etiam prodest causæ Smigl: cum, ut antea indicatum est, ista Christi cum Deo æqualitas limitata omnino fuerit, & absolutè accipi nequeat. Sensus autem, quem ipse Smigl. verbis Pauli affingit, & vim Pauli verbis affert, & ad rem nihil facit. Ait enim: *Id, quod Christo donatum est in resurrectione, esse, nominis in toto mundo celebritatem: & iterum: honorem summum Christo donatum esse, cum donatum est illi nomen supra omne nomen*. Quis enim non videt, Smigl. causam cum effectu, vel antecedens cum consequenti miscere? Donatio nominis supra omne nomen causa est honoris divini. additur enim, (non ad explicandum,

dum, quid sit nomen supra omne nomen, ut Smigl. asserit; sed ad declarandum, in quem finem donatum sit Christo nomen supra omne nomen,) *Ut in nomine Iesu flectatur omne genu &c.* Deinde, si hoc etiam concedatur, quid proderit Smigl. ? Nam, si Christus fuit Deus altissimus ante mortem, quid opus fuit, ei donari, a Deo Patre summum honorem in toto mundo; cum iste honor non posset non contingere necessariò Christo? Si verò eum Christo, necesse fuit donari a Patre, jam constat, futile esse, quod de perfecta Christi divinitate ante mortem, dicitur. In perfecta enim divinitate nullus donationi locus relinquitur.

*Smiglecii se-
ipsum jugulat.*

Nihil nunc dico, de ista lectione verborum Pauli, *Quia Dominus Iesus est in gloria Dei Patris*, (omissa etiam voce Christus). Hic scilicet vulgatæ versionis error unus est non minimus. Ex græco enim ita verba sonant, *Quia Dominus (est) Iesus Christus, ad gloriâ Dei Patris*. Explicatio verò, quam addit horum verborum Smigl., quæ est, quòd *Christus eandem, quam Deus Pater gloriam habeat*, non possum non digito monstrare, quàm sit falsa, & quomodo ex ipsa etiam vulgata versione, nullo modo colligi queat. Potest enim aliquis in gloria alicujus esse, nec tamen eandem gloriam prorsus & absolutè habere, quam is habet, in cujus gloria est. Quemadmodum fideles in gloria Dei olim fu-

*Lectione & expli-
catio Smiglecii
vitiosa.*

*1 Thess. 2. 12.
Rom. 15. 7.*

Porro docet Smigl. cur meritò hoc nomen Christo ab ipso Deo donatum sit; sed ita, ut nudè tantùm sententiam dicat, eamque non tantùm absurdam, sed etiam blasphemam. Ait enim: *Siquidem Christus suis operibus in honorem Dei Patris impensis Deum Patrem obligaverat, ut sibi vicissim honorem in toto mundo haberi decerneret, quemadmodum ipse tota vita sua honorem maximum Patri fieri procuraverat.* Christum Patrem suum obligasse ad aliquid faciendum, universæ sacræ scripturæ, & ipsi sanæ rationi contrarium est. Sacræ enim literæ testantur, Deum gratuitò donâsse, ut antea etiam indicavimus, Christo, etiam si Patri usque ad mortem crucis obediens fuerit, nomen supra omne nomen; & ratio non permittit, ut aliquis Deum ad aliquid faciendum obligare possit. Iam enim Deus teneretur aliquid facere; cum tamen omnia ex gratia & liberrimè agat. Deinde, si Christus idem Deus, qui Pater est, quid opus fuit, Patrem obligare, ut sibi aliquid decerneret, cum a semetipso Christus illud habere posset, vel potius non posset non habere? Quanam porro est ista omnimoda æqualitas Christi cum Deo, Pater decernit Christo honorem in toto mundo: at Christus nullum honorem Patri decernere potest? Nam, quòd Christus gloriæ Patris, dum in terris degeret, amplificandæ studuit, hoc est aliud ab eo, quod

*Sententia Smig-
leci: absurda &
blasphema.*

*Smigl. se ipsum
refutat.*

*Smigl. sana lo-
quitur.*

Pater Christo concessit. Parum enim profecit Christus, licet nihil non fecerit, quod ad Patrem glorificandum pertineret: At Deus, ut vult Smiglecius, statim in toto mundo Christum fecit celeberrimum. Porro Christus quod fecit, merè facere tenebatur, si eam, quam nunc habet gloriam, consequi voluit; & nihil in eo gratiæ Christi erga Deum apparuit: At Pater non nisi ex mera gratia Christo, quod dedit, largitus est, & gratuitè donavit. Quæ denique audacia est Smigl. quodd, ut tenebris involvat veritatem, pro eo, quod dicere cum Apostolo debebat, Patrem donasse Christo nomen supra omne nomen, ait, Patrem ex obligatione decrevisse Christo honorem in toto mundo? Sola enim vox *donavit* totum hunc illius discursum vanitatis summæ coarguere potest, cum obligatus fuisse absolutè dici nequeat, qui gratis donat; nec Christus vicissim quicquam, ex gratia fecerit, Dei Patris causâ.

Audacia Smigl.

Christus non est
meritus propriè
gloriam suam sed
sine morte eam
consequi non po-
tuit.

Reliqua non persequor, *Christum* scilicet *hunc honorem*, vel, ut Apostolus ait, *nomen supra omne nomen, solo titulo Dei & filii Dei vendicare sibi potuisse*. Verba enim nuda sunt Smigl. contraria verbis Christi, qui sic ait; *oportuit Christum hæc pati, & intrare in gloriam suam*. Nō promeruit igitur passione sua Christus, ut nomen haberet supra omne nomen; sed propter passionem, hoc est, non sine passione sua, ex divina gratia consecutus est summam suam dignitatem. Quamquam vox ista *promeruit*, totam causam Smigl. iterum prodit ac perdit. Nam, quomodo is, qui Deus erat altissimus, promereri aliquid potuit; siquidem promereri nemo apud seipsum quicquam potest. Est hoc simile illi, quod nugatorium summo jure dixerat Socinus.

*Smigl. seipsum
refutat.*

Captio Smigl.

Christum, etsi nihil passus fuisset, dignum fuisse omni honore divino, tanquam verum Deum & Dei filium, captiosè a Smiglecio dictū est. In hoc enim toto negotio non spectanda est dignitas Christi, sed Dei voluntas & consilium. Hoc autem stante, Christus, quantumvis verus Deus & Dei filius esset, honorem istum consequi absque passione nullo modo potuit, ut modò ex ipsis sacris literis docuimus.

*Cōmentū Smi-
glecii.*

Obijcit præterea sibi Smigl. ex Socino: *Quid Christo donari oportuit, si erat ipse Deus, & in sua manu & potestate habebat omnia?* & respondet ad hunc modum: *Christo homini donationem factam*; Et amplius, *Quamvis autem idem homo esset etiam Deus, potuitque ex plenitudine suæ potestatis cum honorem suæ humanitati conferre, seu facere, ut ab omnibus conferretur; tamen, quia passione & morte Deum Patrem ad id obligaverat, voluit eum de manibus & dono Patris habere.* &c. & tandem hac ratione concludit. *Possunt enim esse multe causæ & rationes rem aliquam habendi.* Quod totum primum nihil aliud est, quàm meta opinatio & somnium Smigl. nullo argumento munitum. Deinde,
hoc

hoc ipsum commentum plenum errorum est. Christum enim hominem & Deum naturâ fuisse, falsum est, vel saltem controversum; & tamen a Smigl. ita assertur, ac si principium aliquod esset ab omnibus approbatum. Certo enim certius est, eum, qui naturâ est Deus, hominem nullo modo esse posse, ut supra non semel indicavimus. Dato enim Deo naturâ & homine duæ personæ constituuntur. His concessis, quomodo non erunt duo filii Dei, & ita Trinitatis structura corruet? Falsum etiam est hujus primi consecrarium, Christum plenitudinem potestatis habuisse ante resurrectionem. Hujus enim rei probanda causa, hæc nunc disputatio instituta est. Falsum est, Christum, Patrem ad aliquid obligare potuisse. Nam, quicquid Deus facit, facit ex gratia; & etiam si Christus Deo obedierit, & sine obedientia nomen supra omne nomen consecutus non sit: donavit illi tamen omnia Deus. Sed nec obligare Patrem opus erat. Si enim Filius Dei, qui Christus est, omnia divinitatis suæ idiomata, cum natura sua humana in ipso conceptionis suæ puncto communicavit, non potuit humana natura non habere omnia, quæ divina habuit, & sic ab alio, nempe a Patre, expectare ea, nihil prorsus necesse fuit. Causas plures, & rationes rem aliquam habendi esse posse, verum est, non tamen simpliciter, sed cum additione, si sint subordinatæ. Contrarias enim causas & rationes rem aliquam habendi dari, omnino absurdum & falsum est. En, quot errores, eosque satis graves, in tam paucis verbis, nec tamen omnes accuratè excerptimus: quos nunquam committeret Smigl. si, simplicis veritatis oratione & sensu contentus, hujusmodi commentis superflueret.

Conqueritur tertio Smigl., vim a nobis inferri verbis Pauli, *Vt in nomine Iesu omne genu flectatur, celestium, terrestrium, & infernorum, & omnis lingua consistatur, quia Dominus Iesus est in gloria Patris* (In græco ita habetur ut etiam antea indicavimus, *Quia Dominus (est) Iesus Christus ad gloriam Dei Patris*) ed, quod hæc verba non de actuali flexione, sed de obligatione tantum accipiamus. Et, quia ante resurrectionem nulla fuerit obligatio Christo genua flectendi & ipsum adorandi, hinc consequi dicamus, Christum ante resurrectionem, perfectam divinitatem non habuisse. Hæc ita nos affirmare ait Smigl. Nec diffitemur id ita esse. Audiamus, quid ad hæc respondeat ipse. Duo probare conlucit, quibus hanc nostram sententiam funditus evertere molitur. Prius est, Christo nunc actu ipso omne genu flecti. Sed fallitur Smigl. & seipsum intricat. Non enim, quid nunc fiat (si modò sit) hic spectandum est; sed quis sit verborum Pauli sensus. Non pugnant enim inter se, quoddam omnes teneantur Christo genua flectere, & quoddam ipsa genua flectant; licet hoc utrunque ex hoc loco elici nequeat. Imò

Error Smigleii

*Flexio genuum
quomodo accipi-
enda.*

valdè voluntati & decreto Dei respondet, si omnes Christo reipsa genua flectant. Frustra igitur laborat Smiglecus, dum docet, quomodo, Christo omnia genua se actu flectere, dici possit. De actuali autem flexione verba Pauli intelligenda non esse, nec intelligi posse, vel hinc patet, quòd nihil sit in universa religione Christiana, ad quod Deus homines cogat, vel quod necessariò & ipso actu efficiat. Hoc enim esset pessundare religionem, quæ nulla propriè est, ubi necessitas est.

*Summa Christi
in eo gloria est,
quòd teneantur
omnes genua fle-
dere.*

Quod verò interrogat Smiglecus, quid commodi Christo accederet, si tantum teneantur genua illi flectere, & actu non præstarent, id nimirum iterum ipsi excidisse miror. Summam enim eam gloriam, summum commodum esse, parumné liquet ex eo, quòd summa Dei gloria in eo consistit, quòd omnes ei teneantur genua flectere, etiamsi multi reipsa non flectant? Denique quòd Angelos & Dæmones attinet, non tantum obligati sunt Christo genua flectere, verum etiam necessariò genua ei flectunt, propterea, quòd religio & liberum arbitrium propriè in illis locum non habeat. Dæmones enim velint nolint, Christum metueret, & ejus imperium revereri coguntur. Angeli porro, quia ita in statu suo confirmati sunt, ut peccare nunc non possint, quemadmodum Theologorum est sententia, non possunt etiam id non facere, quod Deum tantopere velle cognitum habent. In solis hominibus tantum ista obligatio, absque actu, locum habet. Hi enim omnes possunt Christo genua non flectere, ac ut possint non flectere, Deus ipse voluit, ut locus virtuti & vitio, & ex consequenti præmio & pœnæ restaret.

*In Angelis & Dæ-
monibus religio
locum nō habet.*

*Infirmi Smigl:
probat.*

Quamquam valde infirmiter Smiglecus probat, actu Christo omne se genu flectere, quia scilicet omnis generis homines eum adorent. Hoc enim non semper reipsa fuit: quia non statim omnes gentes & populi, ad quos Christi Evangelium promanavit, ipsum reipsa adorârunt. Id verò, ut omne genu se flectat Christo, voluit Deus ab ipso ejus exaltationis puncto fieri. Nec ex omnibus gentibus, ad quas Christi Evangelium delatum fuit, multos inventos fuisse, qui cum reipsa adorarent, probari potest. Ob unum verò atque alterum, qui aliquem reipsa adorârunt, de gente aliqua dici posse, quòd eum actu & reipsa adorârunt, nimis hyperbolicum esset. Itaque hæc & similia verba, qualia recenset quædam Smiglecus. *Ab ortu solis ad occasum laudabile nomen Domini*, si de tempore veteris Fœderis accipiantur, ad regiones Iudaicas tam adversus ortum, quam occasum sitas, qui omnes Deum cognoverant, restringenda sunt; si verò ad tempora novi Fœderis accommodentur, non quid revera fiat, sed quid homines facere teneantur, & quid fieri hodie possit, per ea indicatur.

*Quomodo loci,
qui de universali
honore loquun-
tur, intelligendi
sunt.*

Sed jam audiamus alterum, quomodo scilicet Smiglecus probet,
ante

ante resurrectionem obligationem fuisse Christo genua flectendi. Pri-
mum insufficienter nostram objectionem ponit. Nam nos de flexione
omnis genu loquimur. Deinde, miserè se gerit in probando. *Smiglecii ob-
jectionem no-
stram mutat.*
Dominus, ait, & *Deus erat. Ergo tenebantur genua illi flectere.* At ego: *Smigl: infirma
responsio.*
Dominus erat & Deus, sed non perfecto modo. Factus est enim Dominus &
Christus post resurrectionem; & post resurrectionem donatum est illi
nomen supra omne nomen, & post resurrectionem datum est illi om-
ne iudicium, & omnis potestas in cælo & in terra. Ergò non teneban-
tur ei genua omnes flectere. Dico amplius. Non erat Christus Dominus
& Deus propriè Angelorum, quia erat minor illis certo modo; nec eti-
am, suo modo, Dæmonum. Nam cum tentabant, & mortis illius causa
erant. Ergò nullo modo tenebantur ei genua flectere. Petit autem libe-
raliter nimis principium suo more Smiglecii, dum docet, subditum
non indigere novo præcepto, ut Domino suo obtemperet, etiamsi
Dominum suum ignoret. Hoc enim nunc quaeritur, an subditi Christi
re ipsa fuerint omnes, qui nunc sunt, & an Christus eorum Dominus re
ipsa fuerit, qualis nunc est. Itaque firmum stat, quia Christus non fuit
perfectus omnium Dominus ante resurrectionem, qualis nunc est, non
fuisse obligatos omnes homines, Angelos, & Dæmones, Christo genua
flectere, ut nunc obligati sunt.

Dedit quidem (quod porrò Smigleciius objicit) omne iudicium Fi-
lio Pater, ut omnes honorificent Filium, sicut honorificant Patrem: id
verò non factum est ante resurrectionem Christi, sed post eam. Anteces-
serant enim, ut jam non semel indicatum est, hæc Christi verba; *Pater
ostendet Filio majora, ut vos miremini.* Et hoc Christus probaturus vel
declaraturus, ait, omne iudicium sibi a Patre dandum esse, ita ut Pater
neminem judicet, quod de Christo ante mortem & resurrectionem di-
ci potuisse, nemo jure affirmare potest. Omne enim iudicium habere,
ita, ut Pater id non habeat, est omnem potestatem habere & gubernationem.
Hoc verò, quomodo in eum cadere potest, qui adhuc est mortal-
is! Quomodo verò Pater tunc neminem judicavit, hoc est, governa-
vit, siquidem Christus, jam jam moriturus, gubernationem discipulo-
rum suorum Patri commendavit, & ita se ad eos regendos & tuendos, *Ioh: 17. 11, 12.*
tunc per id tempus, potestatem non habiturum aperte significavit? Æ-
qualitas porrò Christi cum Deo, non potest efficere, omnes obligatos
fuisse genua ei flectere. Nam suprà indicatum & demonstratum est, i-
stam æqualitatem limitandam esse omnino, nec absolutè accipi posse.
Ad id verò, ut teneantur ei omnes genua flectere, non limitata, sed ab-
soluta suo modo cum Deo æqualitate opus est.

Iterum, nescio qua de causa, non sine magna sanè & traxiæ, docere *Smigleciius osti-
osè eadem repe-
nitur*

nititur Smiglecus, Christum fuisse Dominum absolutum hominum, Angelorum, & Dæmonum; quod tamen paulò ante iisdem rationibus efficere conatus fuerat. Quod equidem non mediocriter miror, in homine tam sagaci, & non indocto. Ad quæ, ne deesse causæ videar, iterum respondeo. *Audire*, ait, *Christum tenebantur homines ante resurrectionem*, Ergo *Christus eorum Dominus erat absolutus*, & *genua ei flectere tenebantur*. Primum ajo, valdè dubium, imo falsum esse, an omnes, & quod majus est, an vi hujus præcepti, *Hunc audite*, ut credit Smiglecus, Christum audire tenerentur. Nec enim ad omnes ista vox delata est, sed tantum in præsentia trium Apostolorum audita fuit; & eam vocem per Apostolos illos tunc statim aliis omnibus annunciatam fuisse, non est verisimile. Sed præterea longè aliud est, Christum audire, & genua illi flectere. Omnes prophetas olim audire tenebantur homines, & postea etiam Apostolos, & nos hodie eosdem audire tenemur; nec tamen vel Prophetis olim genua flectere homines, vel Apostolis tenebantur, nec nos hodie flectere ea illis tenemur. Et hoc idem etiam de altero loco, *Quis pernit me, & non accipit verba mea*, sentiendum est. Quod ad 3. locum attinet, necesse quidem est, ad vitam æternam consequendam, cognovisse Deum Patrem, & quem ille misit, Iesum Christum: Sed quia cognitio Christi potissimum in ejus exaltatione sita est, hinc patet, id quod Ioh: 17. dicitur, potius ad tempus, quod est resurrectionem Christi consecutum, quàm quod eam antecellit, pertinere; & ita rem se habere, ipsa verborum complexio indicat. Idè enim rogat Christus Patrem, ut se glorificet, ut & ipse vicissim Patrem glorificet. Hanc verò Patris glorificationem in eo sitam esse docet, si, quod promiserat Dei nomine, hominibus daturus sit. Hoc verò rursus, quod Christus promiserat, dari non posse innuit, nisi prius cognoscant & Deum Patrem, & Iesum Christum. Vnde constat, sine glorificatione Christi, ut nec Deum Patrem ita nec Christum cognosci perfectè potuisse. Hinc Paulus, cum de se dicit, quòd omnia, quæ in hoc mundo erant, spreverit, eo fine, ut Christum cognosceret, mox hæc verba, se ipsum quasi explicans, addit, & *virtutem resurrectionis ejus*, satis apertè indicans, Christi cognitionem ex resurrectione ejus potissimum pendere. Non ostendit igitur Smigl., homines, eosque omnes, obligatos fuisse Christo ante resurrectionem genua flectere.

Differunt, Christum audire, & genua illi flectere.

Ioh: 17. 9.

Cognitio Christi in exaltatione illius sita est potissimum.

Phil: 9. 10.

Nulli Angeli Christo ante resurrectionem genua flectere tenebatur.

Angelos verò, nedum omnes, sed vel aliquos obligatos fuisse, ante Christi resurrectionem genua ei flectere, falsissimum est; nec quomodo id, vel per speciem probet Smigl., habet. Ex pari cum Patre potestate id colligere nititur, sed frustra. Nondum enim probavit Smigl. patrem absolute nunc esse Christi potestatem Patris potestati, nedum, ut

par fuerit, antequam ex mortuis resurgeret. Deinde illud idem, ex dominio Christi super homines docere nititur. Sed & illud non succedit. Fuisse enim Christum Dominum hominum absolute re ipsa ante resurrectionem, falsum est. Denique ex eo illud probare vult, quod angelis ministrant iis, qui salutem sint consecuturi. Sed & hoc nihil hic valet. Nam, ut antea docuimus, de omni tempore, quo Christus in mundo fuit, intelligenda esse hæc verba, incertum omnino & falsum. Christum verò ideo dici subiecisse sibi angelos post resurrectionem, quod tunc primum peculiari ratione eorū administrationem suscepit, commētum est Smigleci vanissimum, nullo suffultum testimonio aut ratione.

Quod denique ad Dæmones attinet, infirma est ista probatio; Quia Christus non semel eos coërcuit sua potestate; Ergo eum tenebantur omnes adorare & genua ei flectere. Nonne enim & alii, ante & post Christum dæmones ei iicere potuerunt, nec tamen propterea dæmones genua illis flectere tenebantur? Sed de his plura supra diximus.

Locus Hebr. I. *Et adorent eum omnes angeli Dei*, jam antea semel a Smigl. allatus fuerat, & ea, quæ inde extruit, a nobis refutata erant, & tamen eum contra omnes disputandi & scribendi leges denuo affert. Quod sine, aut quâ saltem prudentiâ id factum sit, consideret prudens lector. Ego verò Smiglecium eo proferendo nihil proficere denuo affirmo. Primum enim aduersus sententiam Smigl. qui verba hæc de mundo præsentem accipit, excipimus, non necessarium id esse; cum orbis terræ, etiam futurum orbem terræ significare possit. Excipimus, inquam, ita, & respondemus ad argumentum Smigl. & aliorum, dum ita loquimur: Non verò sumus, qui hoc de loco aliquid in hac disputatione affirmamus: & satis esse, ad excipiendum alterius argumentum, si negetur, perpetuò unam esse significationem vocis alicujus, nemo Logicorum nescit. Iam quis nescit, per voces æquipollentes orbi terræ, vel *ὁ κόσμος* ut habet textus græcus, quales sunt terra & mundus, significari vitam æternam & mundum futurum? ut exempli causa, *Beati mites, quoniam ipsi hereditabunt terram*. Nulla enim terra præsens ulli Christianorum, nedunt micibus promissa est. *Ingrediens in mundum dixit, sacrificium & holocausta nolui, corpus autem aptasti mihi. Ecce veni, Deus, ut faciam voluntatem tuam*. Vbi de mundo futuro verba fieri, præter alia hinc patet. 1. quod Christus in illum mundū ingressus esse dicitur. Unde constat, Christum, cū ingrederetur, re ipsa extitisse. Actiones enim non sunt nisi suppositorum vel entium, & non entis nulla sunt accidentia: & quod re ipsa non est, id etiam re ipsa aliquid facere non potest. At Christus in hunc mundum præsentem nunquam est ingressus, sed in eo natus est, & exillere cœpit. Si dicat aduersarius, tunc eum ingressum esse in

Orbis terræ futurum mundum significat.

Matth. 9. 9.

Heb. 10. 5.

Cur locus Hebr. 10. de mundo futuro intelligendus sit.

Ratio 1.

Ingressi in mundum, & nati discerunt.

esse in

esse in mundum, cum descendit de cælo, ut nasceretur, videat primùm, quàm multipliciter principium eum petere oporteat in hac sua sententia, quod nos in nostra defendenda nunquam facimus. Deinde, nullo exemplo vel ratione docebit Smigl., eum in mundum ingredi dici, qui idèd in mundum venit, ut exisset, vel nascatur, ut Smiglecius ineptissimè sentit. Altera ratio nostra est, quòd de tali mundo ibi est sermo, in quem cum Christus ingrediebatur, Deus ipsi corpus aptavit. At in conceptione ipse Christus corpus assumsit ex mente Smiglecii. Tertia ratio est, quòd de ingressu in mundum tali sermo est, qui simulatque factus est, sacrificia & holocausta sublata sunt, & novum Christi sacrificium successit. Hoc verò tum, cum Christus natus fuit, factum non fuisse, imò fieri non potuisse, ipsa res loquitur, & etiam negare non potest ipse Smiglecius. Durârunt enim omnia legis sacrificia usque ad ipsam Christi mortem & resurrectionem & amplius, & ut durarent, Deus pro summa sua sapientia voluit, donec scilicet Iesus verè ac perfectè Dominus & Christus fieret, & ita tanquam novus rex novam legem & nova sacrificia populo suo novo præscriberet: Christus verò sacrificium suum, ex mente etiã Smigl., priùs nō incepit, quàm in cruce. Deniq; de tali mundo ibi sermo est, in quem, cum Christus ingressus est, non vitam consecutus est, sed corpus ei Deus paravit, idque aptavit, seu, ut vox græca habet, perfecit: Sed, cum Christus natus fuit in hoc mundo, non corpus tantum, sed animam cum corpore accepit; & corpus, quod tunc accepit cum anima, non fuit ullo modo perfectum, aut ulla in re diversum a corpore humano, imò earum fuit qualitatum, ut in hoc mundo degere, & omnibus, quæcunque in hac naturam nostram cadere possunt, obnoxium esset, & hujus corporis respectu dicitur, eum per omnia allimilatum fuisse fratribus: Tunc verò, cum Christus in cælum ingressus est, non vitam ei dedit Deus, sed corpus ipsius tantum perfecit, & aptum reddidit ad vitam illam cælestem ducendam: cum nimirum eum, qui antea erat, quoad corpus, aliis hominibus similis, terrenus, mortalis, infirmus, animalis, effecit cælestem, immortalem, potentem, & spiritualem, ino spiritum vivificantem. Itaque nihil valet illud, quod Smigl. ait, idèd hoc in loco Hebr. 1. per orbem terræ non posse intelligi orbem terræ futurum, quia addita non fuerit vox *futuri*. quod etiam ipse Smigl. sensit, cum dicit, *si de eadem re in utroque capite ageret Apostolus, æquum fortè esset adiectionem illam ad utrumque caput accommodare*. Nam si fortè æquum erat, jam non erat necessarium.

*Vana Smiglecii
conjectura.*

Cur locus Heb. 1.
6. de futuro orbe
terræ intelligendus sit. Ratio 1.

Sed præterea verba ista etiã ex cap. 1. Heb. a Smigl. allata de mundo futuro omnino accipienda esse hisce argumentis confirmatur. 1. est. Quod cap. 2. dicit autor iste, *non angelis subiecit orbem futurum, de quo loquimur.*

loquimur. Hinc enim apparet, eum alicubi antea de orbe terræ locutū esse. at nullibi hoc legitur, præterquam in hoc loco. Ergo in hoc loco per orbem terræ, futurum intelligit. Ad hoc nihil solidè respondet Smigl., tantū illud affert, quod absolutè mentionem faciat orbis terræ. Sed hoc jam prostratum est. Rationem deinde affert, quare capite secundo addiderit vocem *futuri*, ad orbem terræ; quia scilicet hunc mundum præsentem Deus angelis subjecerit, illum verò non. Quod ad rem nihil facit. Non enim quæritur, cur autor in capite 2 vocem *futuri* addiderit: sed an de eodem orbe terræ utrobique agatur, & an non verba cap. 2. doceant, de quoniam orbe terræ verba cap. 1. v. 6. accipienda sint, hoc in quæstione est. Vt nunc nihil dicam, quod longè aliud sit, Deum per angelos cælos movere, & hæc terrena administrare; & Deum angelis mundum subiecisse. Subiectio enim ista, possessionem mundi, & dominium in eum perfectum, significat, ut antithesis, nempe modus subiectionis, quo Domino Iesu mundus futurus nūc subiectus est, & omnium omnibus fidelibus subiectus erit, (de his enim omnibus verba Psal. 8. intelligi etiam suo modo posse nemo non videt) docet. Angeli verò, mundum nec possident, nec ejus Domini sunt. Nam in cælo degentes ministri tantū Dei sunt, qui tunc etiam tantū, quando aliquid ipsis Deus imperat, facere id possunt. Illud verò frivolum omnino est, quod Smigl. ait, vel ex eo, quod Paulus cap. 1. v. 10. de terra præsentis locutus sit, manifestum esse, adiectionem illam *futuri* ad ea, quæ in capite primo commemorantur, non pertinere. Verba enim illa v. 10. allegata, non sunt autoris hujus epistolæ, sed Davidis; & David in eis de terra præsentis loquitur, non autor istius Epistolæ. Is enim aliud ex illis deducit, ad demonstrandam Christi præ angelis præstantiam, nempe per Christum, non verò per angelos destruendam esse hanc cæli machinam, ut alibi a nostris explicatum est.

*Exceptiones
Smigleii leviores.*

*Inepta Smigle
loci Heb. 2. 5. ex-
plicatio.*

*Frivola Smigle
conjectura.*

Præter hoc unum argumentum, affero nunc hæc alia. Certum est, hæc verba v. 6. esse argumentum autoris, quo thesin, quam v. 4. proposuerat, stabilire conatur. Thesis est: Christum præstantiorem esse effectum angelis. Christus autem angelis præstantior absolutè effectus non est ante resurrectionem. Fuit enim paulò minoratus ab angelis: ut idem autor ex Psal. 8. affirmat. Illi enim tunc immortales erant; Christus mortalis. Ergo necesse est argumentum allatum non respicere tēpus, quod antecessit Christi resurrectionem; & sic non de introductione in hunc mundum sermonem esse. Quemadmodum etiam alia argumenta quatuor, quibus hæc eadem thesis confirmatur, talia sunt, quæ tempus, quod resurrectionem est consecutum, spectant. nempe, 1. quod Deus Christum, filium suum, quem genuerit, appellavit. Hoc e-

3. ratio.

Q

nimiq.

nim in resurrectione demum & glorificatione Christi impletum esse testis est Paulus & autor hujus epistolæ. 2. Quod ipsius thronus sit in seculum seculi. 3. Quod per eum mundus sit abolendus. 4. quod denique a dextris Dei sedeat.

3. ratio.

Porro de tali orbe terræ hîc sermo est, in quem Christus fuit introductus, & introductus procul dubio a Deo. Vnde constat, Christum iam tunc extitisse. Nam qui non est, is etiam introduci, & iterum introduci in aliquid nequit. Atqui Christus cum natus fuit, non in mundum introductus est, sed in mundo existere demum cepit; nec a Deo introductus fuit. Ipse enim se incarnavit (ut loquuntur hodie Theologi, pōtificii & eorum similes) & carnem assumpsit.

4. ratio.

Adde, quod autor loquitur de tali orbe terræ, in quem Christus iterum sit introductus. At Christus non iterum in hunc mundum præsentem introductus fuit, sed semel tantum. In isto verò mundo futuro legimus Christum antea etiam fuisse, quàm illuc ascenderet, ut æternum ibi maneret. Legimus enim Christum in cælum ascendisse, & inde descendisse, ut nobis scilicet voluntatem Dei Patris, quam ibi didicerat, revelaret; & deinde iterum relicto mundo in cælos ascendisse, ut istam Dei voluntatem ad exitū perduceret. Præterea de introdu-

Ioh. 3. 13.
& 6. 62.
& 16. 28.

eph. 4. 10.

5. ratio.

ctione in orbem terræ primogeniti sermo est. At Christi respectu suæ nativitatis, nusquā appellatur simpliciter & absolutè primogenitus; sed vel primogenitus omnis creaturæ, vel ex mortuis, vel ex multis fratribus. Quæ omnia nonnisi post resurrectionem ipsi competere, partim per se planum est, partim etiam facîle, si opus sit, probari posset ex iis locis, ubi ita appellatur. Denique de tali orbe terræ sermonem esse hoc in loco apparet, in quem Christus cum introductus fuit, publicatum est, ut omnes angeli Dei cum adorarent. Talis verò publicatio nusquā legitur facta esse ante resurrectionem. Imò ea leguntur, quæ ei planè sunt contraria, qualia sunt, quod angelus eum confortaverit, quod precibus se a Patre angelos obtinere potuisse ipse Christus affirmet, quæ omnia, quàm non convenient cum adoratione divina, quam nunc debent angeli Iesu Christo, ipsa luce clarius est. Et hæc de loco Hebr. I.

6. ratio.

RESPONSIO AD CAP: XIII. cuius titulus est:

Explicatur locus Act: 2. quomodo Deus Iesum fecerit & Dominum & Christum, & fragmenta Statorii de Semi Christo exploduntur.

CAVIILLATIONES Smigleccii non curamus. Rem ipsam tenemus firmiter, Christus est factus Dominus post resurrectionem. Ergò ante resurre-

resurrectionem non fuit perfectè Dominus. An vitium aliquod vel infirmitatem consequentia in hoc argumento ostenderit Smiglecus in cap. II., ut affirmat, ex iis, quæ ibi respondimus breviter, cordatus lector judicet. Nunc videamus quid hîc dicat Smiglecus. Docet, *Christum, à primo ortu, usque ad mortem*, dici in scriptura Dominum, locis ex ea citatis. Sed extra oleas vagatur. Non enim an Dominus sit Christus appellatus, sed an Dominus perfectus fuerit ante resurrectionem, probandum erat, & hoc ipsum sibi satis disertè proposuerat Smiglecus. Quia igitur arte tam turpiter terminos mutare, & hominibus imponere ausus est? Quis enim non videt, posse aliquem nomine aliquo appellari, qui tamen perfectè, vel reipsâ illud, quo appellatur, non habeat? Falsum autem est, ut suprâ etiam docuimus, a Paulo, Christum, in cruce pendentem, Dominum gloriæ appellari. Eum enim, qui crucifixus fuerat, gloriæ Dominum, tunc, cum ista scriberet, appellâsse tantum dici potest. Nunc addo, licet Christus respectu ejus etiam temporis, quo crucifixus fuit, Dominus gloriæ appellatus fuisset, hinc tamen non consequi, quod vult Smigl. Potuit enim Christus tunc appellari eo titulo, qui postea ei contingere debuit: vel Dominus gloriæ dici potuit, quia esset gloriosus Dominus, licet non perfectissimo modo. Quemadmodum etiam dicitur, Christum, antequam moreretur, gloriam suâ manifestasse, & gloriam ejus visam fuisse, etiamsi gloriâ perfectissimâ donatus tunc non fuerit. Dedit enim Deus gloriam & honorem Christo, posteaquam eum ex mortuis resuscitavit, ut I. Pet. I. 21. disertè scriptum est.

Ioh. 2. 11.
Luc. 9. 32.

Deinde, ait Smiglecus, *eo modo Deus, Christum fecit, quo Dominum. At Christum non eo modo fecit, quod ante Christus non fuerit. Ergo nec Dominum eo modo.* At hîc iterum non concludit Smiglecus, quod concludendum erat. Non enim quaestio nunc est, An Iesus ante resurrectionem Christus quocunq; modo fuerit, vel appellatus fuerit, quod solum demonstrare potest Smiglecus; sed an perfectè Christus fuerit. Potuit autem suo modo esse & appellari Christus ob rem futuram, quemadmodum certum est, illum eo sensu appellatum fuisse Christum, cum nasceretur. nullum enim munus tunc temporis aggressus fuerat, nedum impleverat. Fuit D. Iesus, Christus, ante resurrectionem, quia, & munus Prophetæ maxima ex parte impleverat: ad Regiû verò munus necessariò destinatus erat; ad Sacerdotale denique munus præparationem quandam fecerat. Sed quia nec perfectissimè in sua ipsius persona Dei voluntatem revelavit. abrogatio enim legis ceremonialis, & gentium vocatio, non nisi per Apostolos patefacta est; nec reipsa Rex populi Dei fuit, cum enim, quem Iudæi crucifixerunt,

Luc. 2. 11.

Quomodo nomen
Christi, D. Iesu
ante resurrectionem
competerit.

Deus Christum fecit; nec re ipsa Sacrificium suum peregit ante resurrectionem: ingressus enim in sancta sanctorum, quæ sunt supremi cæli, demum sacrificare potuit, idè non plenè aut perfectè Christus ante resurrectionem fuisse, iure dici potest.

Nec quicquam valet ad ostendendum contrarium, quod ait Smiglecus. *Si imperfectè Christus fuit, certè a Spiritu sancto imperfectè unctus est, & accepit ad mensuram Spiritum a Deo, contra expressa Divi Iohannis verba, qui ait, Christo non ad mensuram Deum dare Spiritum.* Non enim necesse est, ut qui a Spiritu sancto ungitur, ungatur statim perfectè; cum hæc voluntaria Dei actio sit. Falsum autem est, Iohannem dicere, Deum Christo non ad mensuram dare Spiritum. Non habetur enim vox *Christo* in textu, nec ulla alia, unde appareat, de certa aliqua persona ibi agi. Sic autem habent verba Iohan: *Nam non ad mensuram Spiritum dat Deus.* An verò ad Christum sint referenda, planè incertum est. Præterquam enim quòd nulla est Christi mentio, vox *dat*, videtur prohibere, quominus de Christo ibi sermo sit. Tunc enim, cum Ioh: ista diceret, non dabat, sed jam dederat Spiritum suum Deus Domino Iesu. Denique aliud est dicere, *absque mensura* Deus dat Spiritum, & aliud, *non ad mensuram*, vel, *non ex mensura*, ut habet Græcus textus. Ista locutio perfectionem dationis Spiritus sancti significat; hæc diversitatem tantùm dandi eundem denotat, & tantundem valet, ac si diceret: idè dixi, eum, quem Deus misit, nempe Christum, non verò me, verba Dei loqui. Nam liberum est, Deo, pro libitu suo dare, quæ cui velit, dona Spiritus sui sancti: Non unà eademque mensurâ dat Deus Spiritum, sed huic imperfectiori, huic perfectiori modo eum largitur. Hoc ita ostenso, falsum etiam esse constat, in verbis sequentibus Iohannis, ut Smiglecus loquitur, rationem reddi præcedentium, cum in proximè præcedentibus nulla fiat mentio Filii, nec ulla particula rationem reddens addita sit: sed nova est de Christo narratio, vel potius narrationis ante cap. præ continuatio. Deditse autem Patrem omnia in manu eius, ut porrò addit Smiglecus, si de actu tradendi intelligatur, restringendum esse ad ea, quæ tunc ei dari poterant, nempe ad ea omnia, quæ munus Christi propheticum spectabant, idq; quatenus ad salutem humani generis tunc opus erat, jam antea satis superque ostensum. Si verò absque omni restrictione accipi verba debeant, de prædestinatione tradendi accipienda esse, ea sacrarum literarum loca evincunt, quibus omnem potestatem in cælo & in terra post resurrectionem demum a Deo Christo datam esse, disertissimè affirmatur.

Verba porrò Iohannis, *Verbum caro factum est, plenum gratiæ & veritatis*, tantundem valent, vel etiam minus, quàm priora, ad comprobandum

Ioh: 1. 14.

Infirma Smigl: argumentatio.

Error Smiglecii

Explicatio loci Ioh: 3.

Quomodo dicatur, Patrem Christum omnia dedisse in manus eius.

Errores Smiglecii circa Verba Iohan: cap. 1. 14.

probandum, quod est in quaestione. Falsum enim est, Iohannem dicere, verbum carnem esse factum. Nam verba græca ita possunt imò, debent converti. Et *sermo ille* (est enim ὁ λόγος) *caro fuit*. Nemo enim nescit, qui extremis labiis græcam linguam degustavit, vocis ἐγένητο hanc etiam esse significationem. Et nisi Iohannem nimis turpiter ὁ σερὸν πρότερον commisisse dicere velimus, omninò hæc versio admittenda est. Quid enim esset, post enumerata ea, quæ Christo iam in mundo conversante facta fuerant, qualia sunt, quòd in tenebris lux illa luxerit, & tenebræ eam non comprehenderint, quòd Iohannes de ea testatus sit, quòd in mundo fuerit, & a mundo cognitū non sit, quòd iis, qui eam receperant, potestatem dederit ut filii Dei fierent, Iohannem quasi sui oblitum deinde addere, id, quod istis omnibus prius fuit, ex mente Smiglecii, nempe cum fuisse incarnatum? Deinde falsum etiam est, verbum, statim ac caro factum fuit, quomodocunq̃ue id accipias, plenum gratiæ fuisse & veritatis. Interponuntur enim verba a Iohanne, quæ ostendunt, id tunc demum factum esse, cum sermo ille habitavit inter Apostolos, & quando visa est ab illis gloria ejus, gloria quasi unigeniti a Patre. Hoc verò non ab eo tempore, quando Christus natus fuit, ut Smigl. verba ista accipit, factum est, sed satis longo post tempore, quando scilicet Christus docere, & miracula edere incepit. Porro plenus sermo ille gratiæ & veritatis fuisse dici potest, non absolutè & simpliciter, sed respectivè & secundum quid, nempe respectu doctrinæ tantum. Huic enim opponi gratiam & veritatem ex mox sequentibus ad oculum videre est, ubi ait, *Lex per Moysen data est, gratia illa & veritas per Christum facta est*. Plenus igitur tunc fuit sermo ille Iesus Christus gratiæ & veritatis, quatenus tunc nihil perfectius in mundo extabat. Quemadmodum etiam lex ipsa Mosaica perfecta appellari potuit respectu aliarum humanarum legum, cum tamen respectu E-

2. Error Smigl

3. Error Smigl

Heb. 7. 19.

Quando Christus
plenus gratiæ &
veritatis fuerit.

Act. 1. 6.

*Ineptiam affin-
git Statorio Smi-
glecius.*

Sed nunc affingit Statorio aliquid ineptum Smigl. ut causam illum refutandi tantò speciosiore habeat. Ait enim, *hæc eum in errorem impulisse; quòd, quia Christus non statim omnes triplicis illius muneris partes exercuerit, concludat, ipsum potestate necessaria muneri aliquo modo caruisse.* At non ita argumentatur Statorius; nec ita sumus obtusi, ut quid potestas ab usu differat, non intelligamus: sed simpliciter affirmamus, Christum, ut, non exercuit tunc ista munera perfectè; sic etiam potestatem ea exercendi ante resurrectionem non habuisse. Frustra igitur causas nectit Smigl. quare Christus non semper usus sit ista triplici potestate, & nimis imperitè suo modo principium petit. Probet enim priùs, eum istam potestatem habuisse, & deinde, si eà non est usus, causas exponat, quare illà usus non sit. ad quam probationem, quia accedit Smigl. operæ præcium est, attentè considerare, quid dicat.

*Christ⁹ Pontifex
re ipsa in terra nõ
fuit.*

Nos affirmamus, Christum, ante resurrectionem, nullo modo Pōtificem re ipsa fuisse. Sacrificium enim in terris nullum peregit, nec peragere potuit. Ut enim legalis Pontifex nonnisi in sancta sanctorum ingressus, sacrificium illud annuarium (quod solum Christi sacrificii typus erat) perfecit: sic etiam Christus nonnisi in cælum ingressus sacrificium sui ipsius peregit. Quæ de re testatur nimis evidenter epistola ad Hebr. non uno in loco. Sed de hoc infrà in quarta parte fusiùs. Smiglecius contrà, Christum in terris Pontificem fuisse, & perfectè fuisse asserit. Rationem affert; quia *Christus perfectam potestatem habuit ad munera sacerdotii exercenda.* Negamus. Probat Smigl. Nam sacerdotis, ait, *proprium munus est præesse hominibus in his, quæ sunt ad Deum.* Heb. 5. 1.

Fallacia Smigl:

Sed falsò affingitur auctori, quòd ait Smigl. Sic enim verba ejus habent: *Omnis namque Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in his, quæ ad Deum, ut offerat dona & victimas pro peccatis.* Unde constat, proprium munus sacerdotis, non esse, præesse hominibus, in quibuscunque rebus, quæ ad Deum spectant, sed in iis, quæ ad dona & victimas pro peccatis respiciunt. Præesse enim hominibus in multis potest Propheta simplex, vel Apostolus; nec tamen in illis, quæ ad dona & victimas pro peccatis spectant. Itaque frustra desudat Smigl. in probando, quòd Christus, cum in terris ageret, hominibus præfuerit in iis, quæ ad Deum: nisi simul probet, Christum constitutum fuisse tunc a Deo in iis, quæ ad Deum (spectant,) ut scilicet offerret dona & victimas pro peccatis ante mortem. Quod falsissimum esse ex paulò post sequentibus apparet, ubi divinus ille auctor ait, *Christus non semetipsum glorificavit, ut Pontifex fieret; sed qui locutus est ad eum, Filius meus es tu; Ego hodie genui te. Quemadmodum & in alio dicit, tu es sacerdos in æternum secundum ordinem Melchisedech.* Christum verò tunc Deus genuit, cum

nuit, cum eum ex mortuis resuscitavit, ut docet Paulus Act. 13. & postquam a dextris Dei confedit, factus est demum Pontifex in æternum secundum ordinem Melchisedech, ut ex Psal. 110., unde verba illa petita sunt, apparet.

Quanquam nimis pueriliter & ridiculè etiam probat Smiglecus, Christum præfuisse hominibus in iis, quæ ad Deum, cum in terris ageret. Ait enim: *Christum, & sacramenta instituisse, & sacrificium corporis & sanguinis sui incruento quidem modo in cæna obtulisse, cruento autem in altari crucis, & quia hoc sacrificium fuerit perfectissimum, idè etiam sacerdotem perfectum fuisse.* O stupidam Pontificiorum Theologiam, quæ tales affanias tanto cum conatu nisi obtruderet, nulla esset! Institutio Sacramentorum, præsertim illorum, quæ numerosè recensent Pontificii, fabula est anilis. Per sacramenta, quæ vocat Smiglecus, gratiam Dei hominibus conferri, tantum non blasphemia est: Christum, ad ea usurpanda homines sub amissione vitæ æternæ obligasse, ipsissima falsitas est, (si cænam Domini excipias, quam etiam hîc distinguit Smigl. ab illis sacramentis) Christum verò in cæna sacrificium obtulisse, id quæ incruento modo, deploranda est Ecclesiæ Romanæ cæcitas, & extrema amentia. Proferat Smigl. testimonia, adducat rationes, quibus ista sua placita confirmet, nisi pro vanorum dogmatum autore haberi velit. Quæ Christus, cum in terris ageret, hominibus præcepit, quæ quæ Sacramenta vocat Smigl., minima pars eorum sunt, in quibus Christus præfuit hominibus in iis, quæ ad Deum spectant. Maxima autem sunt; Quod vitam æternam mundo annuntiavit, eandem confirmavit, & vitam ejus consequendæ præcepit, & in sua ipsius persona ostendit. Gratia Dei per Evangelii annunciationem, cū omnibus, ad quorum aures pervenit Evangelium, & per donum Spiritus S. omnibus ei obedientibus, communicatur: Ad quæ verò Christus homines sub amissione vitæ æternæ obligavit, non sacramenta sunt, vel externæ actiones, quæ etiam quivis homo scelestissimus perficere potest, sed vera in Iesum Christum fides & pietas, vel nova creatio vel conservatio præceptorum illius. In cæna sua Christus nihil obtulit, nullum sacrificium peregit, sed panem fractum comedere, vinum infusum bibere iussit, ad sui, vel, ut Apostolus id explicat, mortis suæ commemorationem & annunciationem.

In quibus rebus Christus hominibus præfuerit, cum in terris esset.

Quib; modis gratia Dei hominibus detur.

Ad quam Christum sub amissione vitæ æternæ obligavit.

Quid in cæna sua Christus fecerit.

Explicatio Smiglecii, in qua docet, quare Christus dicatur in calice esse sacerdos, nempe, quia non desisterit esse sacerdos per mortem, sed etiam post mortem talis manserit, quia sententiam tantum dicit, & nihil probat, jure rejici debet. Quanquam & idcirco suspecta esse debet, quod vera esse nequeat, nisi vel aliquid ad scripturas

Explicatio Smiglecii inepta & falsa.

Heb: 2. 17.

cap: 4. 14.

cap: 7. 26.

cap: 8. 4.

Scripturas addatur, vel planè etiam ea invertatur. Scripturæ enim ajūt, Christum priùs passum esse & mortuum, quàm fieret summus noster Pontifex; & cælos penetrasse, ut esset noster summus Pontifex; & necesse fuisse, ut cælis sublimior fieret, si Pontifex esse voluit. Smiglecus autem, ait eum, & antea talem fuisse, & mortuum, & cælos penetrasse, ut etiam ibi esset Pontifex. Quod an Theologiæ Doctorem deceat, expendat benevolus lector. Scriptura ait, Christum, si super terram esset, sacerdotem non esse. Nam ad perficiendum sacrificium opus est sacerdotem ingredi in sancta sanctorum, quibus non terra, sed cælum respondet, ut testatur autor epistolæ ad Hebr. Smiglecus, verba, *Super terram esse*, ita explicat, ut quid dicat, vix ipsemet intelligere videatur. Sic enim ea interpretatur: *Si Christus esset terrenus & temporalis sacerdos, proculdubio non esset sacerdos*; & huic explicationi non confidens, alteram addit, *hoc est, non erat necesse, ut esset sacerdos*, &c. Vide igitur, quomodo Smiglecio sacras scripturas explicanti fides adhibenda sit.

Porro, Christum, non in terra, sed in cælo sacrificium obtulisse, quod nos affirmamus, nullo modo constare posse, ait Smiglecus, quia Paulus expresse dicat, Iesum introiisse in cælum, non ut sæpè offerat semetipsum, quemadmodum Pontifex intrabat in sancta per singulos annos, in sanguine alieno; alioqui oportebat eum pati frequenter ab origine mundi. Nunc autem semel in consummatione seculorum ad destructionem peccati, per hostiam suam apparuit, & semel oblatus est ad multorum exhaurienda (tollenda habet textus græcus) peccata. Audiamus, quomodo hinc rem suam probet Smigl. *Primum his verbis*, ait, *Paulus agnoscit Christi sacrificium cruentum, quod si repeteret, oporteret eum frequenter pati, quod procul dubio non est nisi sacrificium crucis non in cælo, sed in terra oblatum a Christo*. At ego nego, autorem illum agnoscere his verbis, Christi sacrificium, quod vocat Smigl. cruentum, quod in terra factum sit. Contrarium enim disertè affirmat, nempe, Christum in cælos introiisse, ut pro nobis offerret seipsum. Vnde constat, eum sacrificium non perfecisse, antequam in cælum ingrederetur, quemadmodum Pontifex legalis sacrificium non peragebat, nisi post ingressum in sancta sanctorum. Et fabula mera est Pontificia, sacrificium crucis, in terra peractum. Verba autem illa, *alioquin oportebat eum frequenter pati ab origine mundi*, nullo modo docent, Christi mortem esse sacrificium. Sunt enim ratio, quare non sit necesse, ut Christus semetipsum offerat quotidie, hoc est, crebro. Ineptissima autem esset argumentatio auctoris hujus, si idem esset, offerre sese, & pati. Esset enim argumentum medium idem quod thesis. Et si quid huc faciunt, tantùm innuunt, Christi mortem, ad illud sacrificium quodammodo pertinere tanquam

Deductio Smigleciis vana,

tanquam præparationem quandam, quemadmodum olim mactatio pecudis ante sancta sanctorum erat præparatio quædam ad illud solenne sacrificium, quod deinceps in sanctis sanctorum perficiebatur, quod nos libenter concedimus.

Sed audiamus porro Smiglecium Sic igitur loquitur: Deinde agnoscit ejusmodi Christi sacrificium, quod semel tantum oblatum est, quod de oblatione, quam Christus in cælo perpetuò facit, intelligi non potest. Cum igitur hæc oblatio unica & perfectissima sit, & in terra facta, consequens est, Christum perfectissimum sacerdotis munus in terra explevisse. At ego vicissim affirmo, sacrificium, quod semel oblatum esse ait autor ad Hebr., esse illam ipsam oblationem, quam Christus in cælo perpetuò facit. Vtrumque enim in cælo factum esse affirmat; & potest id, quod semel oblatum est, perpetuò dici offerri, quatenus nulla repetitione ejus opus est, sed unica actio perpetuò durat. Itaque falsissimum censei debet, Christum oblationem suam perfecisse in terris. Hoc ita frigide & perfunctoriè absoluto, pandit nobis suæ Theologiæ mysteria, vel affanias potius, de eo, quid sit ista oblatio Christi, quæ in cælis fuit, quam ille, ut dolum tegat, cælestem appellat, & ait, Paulum loqui, de sacrificio incruento, quod, in cælis residens, Deo offert perpetuò, per manus sacerdotum, qui Christi verbis, Christi nomine offerunt Deo, corpus & sanguinem Christi, sub specie panis & vini. O acutam Theologiam; imo blasphemam matæologiam? Itane non pudet Smigl. ista monstrorum in religione accusare molitur? Sed audiamus argumenta tantorum mysteriorum. Nam, primò ait, certum est, loqui de oblatione propria sacrificii. Imò incertum esse & falsissimum, nos contendimus. Probat igitur Smigl. hoc modo; Ex eo enim, quod omnis Pontifex ad offerendum munera & hostias constituitur, concludit, Christum quoque, qui est Pontifex longè maximus, habere quod offerat. Pontifex enim non ad oblationes improprie dictas constituitur, alioqui ipse quoque improprie & metaphoricè Pontifex esset. At hinc tantum concludi potest, Christum

*Smigl. frigide
rem suam pro-
bat.*

*Monstrorum &
Affaniarum
Theologia Smi-
gleciana insignis
exemplar.*

etiam offerre aliquid, ut Pontifex legalis offerebat victimas. Sed an Christus, proprias oblationes offerat, ut legalis Pontifex offerebat, nullo modo hinc constat, & est crassa ignorationis elenchi fallacia. Quod verò pro absurdo assert Smigl. id ipsissima veritas est, si de Christo intelligatur. Pontifex legalis ad oblationes proprie dictas constituebatur: at Christus noster Pontifex ad oblationem improprie dictam constitutus est, & improprie omnino ac metaphoricè, vel allegoricè nomine sacerdotis insignitur, aded, ut multò minus per istam vocem Pontificis de Christo prædicetur, quam res ipsa est. Pontifex enim legalis,

Fallacia Smigle

Christus improprie sacerdos est.

qui ad oblationes propriè dictas constituebatur, tantùm ea, quæ Deus præscripserat, faciebat, coram vultu Dei apparebat, pro populo Dei orabat, & sacrificium pro illo offerebat, in quibus rebus omnibus, nulla per se vis erat expiandi peccata hominum, nisi diuina accessisset benignitas, quæ, per actis illis, peccatorum, quæ tunc remitti solebant, veniam hominibus concedebat; ipse verò Pontifex nihil reverà præstare poterat, quo peccata populi expiarentur: At Christus nunc potestate sibi a Deo tradita, & in se perpetuò manente, peccata fidelium suorum expiat; & hæc ipsius actio sacerdotium ejus, Christus verò ob eam sacerdos appellatur: quia scilicet aliqua est tantùm similitudo inter actionem illam Pontificis legalis & actionem Christi. Sed de hoc plura infra suo loco.

Pergit Smigl. & ait. *Deinde certum est, Christum in celo non aliud offerre sacrificium, quàm, quod in terra obtulit, hoc est, semetipsum. Vult enim Paulus unicum esse Christi sacerdotium.* At falsissimum est, Christum, in terra obtulisse sacrificium, nempe semetipsum. In cælum enim ingressus, quod figurabant sancta sanctorum legalia, seipsum demum offerre cepit, & perpetuò offert.

Egregia verò hujus Theologiæ Smigleciæ coronis est, quòd dum Christus, per manus sacerdotum, seipsum Deo offert sub specie panis & vini, proprio sacerdotis, quod est secundum ordinem Melchisedech, officio fungitur, quia scilicet ordo Melchisedech in forma sacrificandi sub panis & vini specie positus sit, & porrò hac coronide digna probatio, ut omnes sancti Patres & Ecclesiæ Doctores hactenus intellexerunt. Futilissimum commentum est Pontificiorum, Melchisedecum panem & vinum sacrificasse. Tantùm enim protulit panem & vinum, ad reficiendum scilicet Abrahamum, & deinde ei benedixit; quia esset sacerdos, ut etiam habent annotationes in Bibliis magnis Roberti Stephani. Falsissimum etiam est, Christum eatenus sacerdotem esse secundum ordinem Melchisedech, quia panem & vinum in cæna sua distribuerit. Hujus enim rei, in satis proluxa descriptione comparationis Christi cū Melchisedeco, quam autor epistol. hujus cap. 7. instituit, ne levissima quidem mentio fit, sed planè alia recensentur, ob quorum similitudinem inter Christum & Melchisedecum, Christus sacerdos dicitur secundum ordinem Melchisedech. Indignissimum denique tanto Theologo & Iesuita, rem tantam tam negligenter demonstrare, nempe humana tantùm autoritate, præsertim apud eos, qui Patribus istis & Doctoribus, mille errores eosque gravissimos in Christi religione hactenus objeiciunt, & eosdem, ni fallor, satis nervosè demonstrant; addo etiam, quos ipsimet Iesuitæ, ut ex Bellarmino videre est, pro libitu suo castigant,

castigant, & in multis errasse non diffitentur, Quos tam graviter errasse in hoc tam gravi & obscuro mysterio, quid mirum est, si in rebus aliis multò facilioribus, tam graviter hallucinati sunt. Nihil itaque rectum, nihil sanum, nihil cum religione Christi congruum sperari potest a Smigl^o. scripturas explicante, siquidem ea, quæ de Christi sacerdotio dicta sunt, propriè accipit, & Patrum suorum, Doctorumque Ecclesiæ jam tunc corruptæ ductum sequitur.

Locus Ephes. 5.2. nihil Smigl. juvat. Falsum enim est, quod affirmat, Christum, se tradidisse ad oblationem & victimam Deo. Nam nec vox ad in textu habetur, nec cur subintelligi debeat, vel possit, ulla a Smigl. affertur ratio. Multo verò rectius, per voces, *tradidit semetipsum Christi mortem intelligi; per verba verò sequentia, oblationem & victimam Deo in odorem suavitatis*, mortem Christi vel factum illud mortis Christi commendari, quod Socinus affirmat, nimis per se obvium est, & similibus sacrarum literarum locis illustratur, in quibus facta, multo hoc Christi facto viliora, hoc modo describuntur & commendantur. Quam expositionem, licet duram & violentam, imò ineptam & stultam vocet Smigl. propterea tamen non cessat esse verissima. Dura enim & violenta ea esse videntur omnia, quæ a recepta explicandi ratione discedunt. Cur verò inepta sit & stulta, nullam Smigl. rationem affert, præter hæc verba: quòd *Apostolus eodem verborum contextu utrumque doceat, quod Christus seipsum tradiderit oblationem & hostiam Deo*. At hoc est affirmare tantum, non confirmare. Responsio verò ad loca, quæ Socinus affert, mirum, quàm sit frigida & elumbis. Docuerat Socinus exemplis allatis, iisdem vel similibus verbis commendari alia etiam rectè facta, quòd scilicet hostiæ appellentur; ut Heb. 13. *Beneficentiæ & communionis nolite oblivisci*. Talibus enim hostiis delectatur (Smigl. habet ex vulgata, promeretur) Deus. Et Philip. 4. qui locus huic nostro de quo agimus, simillimus est; *Accepi autem omnia & abundo, repletus sum, postquam accepi ab Epaphrodito, ea quæ misistis, odorem suavitatis hostiam acceptam, beneplacentem Deo*. Smigl. ad hæc quid? Loca, ait, quæ Socinus affert, de spirituali & metaphorico sacerdotio accipiuntur; At Christi sacrificium non spirituale & metaphoricum, sed verum & proprium fuit; sicut & sacerdotium. Hoccinè est respondere ad instantias, sententiam nudè eamque falsissimam, vel saltè dubiam & controversam dicere? Negamus Christi mortem esse ipsum sacrificium; nec contrarium unquam probabit Smigl. Quomodo igitur ea proprium erit sacrificium? Oblatio autem & victima appellatur, propter similitudinem; quòd, quemadmodum sacrificia olim Deo accepta erant, sic etiam illa Deo accepta fuerit. Quod verò sacrificium Christi est, illud

Loci eph. 5.2. explicatio,

Modi quibus explicationem hanc reprehendit Smigl. futilem.

Smigl. frigida respondet. Spiritum petiit.

est, illud non proprium, sed spirituale est. Nihil enim propriè loquendo Deo nunc offertur, ut olim in propriis sacrificiis Deo victimæ offerebantur, sed id, quod Christus nunc in cælo est, & quod nostrâ causâ in cælo facit, sacrificium appellatur; quia, ut olim sacrificia, Dei benignitate accedente, populo Dei, ad peccatorum expiationem proderant, sic nunc id, quod Christus in cælo est, & ea, quæ Christus ibidem facit, nobis profunt, ad remissionem peccatorum nostrorum, licet in aliis multis a se invicem discrepent, & Christi sacrificium illis legalibus præstet.

Falsè asserit Smiglecus, Hebr. 1. dici, Christum in terris purificationem peccatorum fecisse.

Quomodo Christus fecerit peccatorum expiationem in cælo.

Locus denique Hebr. 1. quo affirmatur, Christum per semetipsum purificatione peccatorum facta, cõsedisse in dextera throni majestatis in excelsis, tantundem juvat Smiglecium. Non enim expressus ibi est locus, in quo facta sit purgatio peccatorum nostrorum, nempe terra, quod, suo more, audacter affirmat Smiglecus, sed tantum affirmatur, Christum purificatione peccatorum facta, cõsedisse ad dexteram Dei. Hoc verò quando factum sit, aliunde discendum est. Satis autem id aperte non semel autor idem in eadem epistola exprimit, dum ait, Christum semetipsum in cælis obtulisse. Affirmatur autem hoc loco purificationem peccatorum factam esse, quando Christus cõsedit ad dexteram Dei, quia ex eo tempore, quo Christus in cælos ascendit, modus expiationis peccata perfectus est. Christus enim ingressus in cælum semel, aliud nihil agit, quàm quòd peccata electorum expiat; quemadmodum sacerdos legalis ingressus in sancta sanctorum, nihil aliud agebat, quàm quòd peccata populi expiabat.

Error Smiglecii

Porro adversus ea, quæ nos ex sacris litteris asserimus, Christum in cælis demum Pontificis legalis personam sustinere cæpisse, & sacrificium peregrisse, tantum hoc asserit Smiglecus, quod mactatio etiam pecudis ante ingressum in sancta sanctorum Pontificis, verum fuerit sacrificium: idque ex cap: Lev. 16. apparere ait. Sed etiam si quis nescio quoties caput illud legat, nunquam tamen videbit, sacrificium illud solenne & anniversarium, ante etiam perfectum fuisse, quàm Pontifex in sancta sanctorum ingrederetur. Sacrificia enim, quæ ante ingressum & post egressum ex sanctis sanctorum offerebantur, non ejus generis erant, cujus illud est, quod Christi sacrificium figurabat; & altare, quod extra sancta sanctorum erat, nihil prorsus ad hoc anniversarium sacrificium pertinebat. Imò ipse Smiglecus seipsum & causam suam prodat, dum ait, *Ea, quæ ante ingressum in sancta sanctorum Pontificis fiebāt,*

Smigl: seipsum fuisse confectioem rei ad cultum & honorem Dei. Nam & ea, quæ sunt præparatio ad sacrificium, ad cultum & honorem Dei pertinere dici possunt, licet non sint ipsum sacrificium. Nec negatur a nobis, Christi

mortem

mortem ad sacrificium pertinere; sed negatur, eam, ut sacrificium ab autore epistolæ ad Hebr: unquam considerari.

Ad locum alterum Heb: 10. *Idèd ingrediens in mundum ait, Sacrificium & holocaustemata noluisti; corpus autem aptasti mihi, ecce venio Deus, ut faciam, Deus, voluntatem tuam*, ex quo simul apparere dicimus, Christum in cælum ingressum, sacrificium suum perfecisse, respondet Smiglecus, nos in eo errare, id quæ idèd, quod nomine *mundi*, absolute posito, mundus hic terrenus intelligatur. Sed quàm hoc sit falsum, supra ostendimus capite 12. Deinde ait, quod de mundo sit sermo, in quo Ahristus illud unicum corporis sui sacrificium semel obtulerit. Hoc verò in terra oblatum esse. Sed & hoc erroneum esse, jam non semel ostensum est. Unicum enim sacrificium Christi in cælo oblatum est. Itaque de morte Christi, quæ sacrificium per se nullum est, intelligi nullo modo potest.

Errores Smigle

Responsio ad Socini argumenta, quibus docet, isto in loco de cælo sermonem esse, sub voce mundi; quorum unum est, quod Christus ingressus in illum mundum seipsum obtulerit; alterum, quod ad istum ingressum perfectione corporis Christi opus fuerit, hoc est, immortalitate, talis est, quales plærunque solent esse Smiglecii, nempe sententiæ nuda dictio. Ait enim ad primum, *Paulum dicere, Christum non statim ac mundum ingressus est, obtulisse sacrificium, sed primum quidem voluntate seipsum obtulisse, tunc deinde re ipsa se sacrificasse*. Sed nulla hujus distinctionis significatio apparet in verbis auctoris illius. nec rationem illius ullam attulit Smiglecus. Ideoque rejici jure potest. Id verò, quod Socinus sentit, ipsa verba, *Ingressus in mundum, dixit, &c.* suadent omnino. Quis enim non intelligit, si quis dicatur aliquid facere in mundum ingrediens, illum tunc id facere, cum mundum ingreditur, non verò voluntatem illud faciendi habere? Præterea in sacrificio Christi, nullus, propriè loquendo, locus est voluntati illius, ut in aliis actionibus. Sacrificium enim Christi, Dei voluntati potius tribuendū est, qui Christum salutis nostræ causa ita extollere voluerit.

Responsiones Smiglecii infirmæ

Ad alterum respondet, non requiri ad Christi sacrificium corpus immortale, quia corpus tale pati non potuerit. Sed principium petitur a Smigleco; cum sacrificium, quod Christus obtulit, de morte ipsius intelligit, quod verum esse nunquam ulla ratione probare poterit. Quæ deinde addit, Christum, quæ Deus erat, non habuisse naturam, quam Deo offerre in sacificatione potuisset, factum verò hominem, accepisse corpus aptum & perfectum, ut in eo seipsum sacrificare posset, quàm appositè ad rem dicatur, videant alii. Ego quidem, dum talia talis affert Iesuita, mirificè confirmor in ea sententia, nihil habuisse e-

Smigle: principium petit multipliciter.

um, quod veritati jure opponeret. Quomodo enim ad ea, quæ nos pernegare optimè novit, descenderet, & illis nudè afferendis aliquid apud nos efficere sese posse crederet, si alia, qualia scilicet in disputationibus requiruntur, ab utraq; parte recepta, afferre potuisset?

*Error Smiglecius
multiplex.*

2. error,

1. error,

Sub finem hujus capitis iterū me perstringit, & meam, tum sententiam de Christi Sacerdotio, impiam, tum me ipsum etiam impium appellare non dubitat. Sed erravit pius Smiglecius multipliciter. Primum enim meam sententiam appellat eam, quæ nostrorum cætuum communis est. Sic enim omnes sentimus, Christum sacerdotem nostrum esse, quia causam nostram apud Deum agat, & peccatorum nostrorum expiationem procuret, & hanc ipsius actionem per sacerdotium significari. Deinde impium id esse dicit, quod simplex tantum error esset, si aliter se res haberet, quàm ego sentio. Qui enim fatetur, Iesum Christum esse nostrum summum Pontificem, & nostri servandi tum potestatem perfectam, tum voluntatem promississimam habere, nihil impiè de Christo, præsertim quoad ejus sacerdotium, sentire potest. Hoc autem me sentire, libellus a me de Divinitate Christi conscriptus satis luculenter (ut puto) docet, adèd, ut reperti sint inter adversarios nostros, qui, cum negare non possent, piè nos de Christo sentire, si ea sit nostra sententia, quæ in isto libello continetur, affirmare maluerint, nos aliter sentire de Christo, quàm vel scribamus, vel profiteamur. Quæ quanta sit injuria, Deo & hominibus cordatis judicandum relinquimus. Porro impium appellat id Smigl. cujus probationem vel non intellexit, vel saltem infideliter expressit. Neque enim hanc rationem affero meæ sententiæ, ut in responsione sua Smigl. affirmat, quòd quia in hac sola epistola de Christi sacerdotio fiat mentio, idèd non sit fides adhibenda doctrinæ huic de sacrificio Christi. Contrarium enim omninò affirmo dum dico, necesse esse, ut alibi etiam de hoc munere Christi sacerdotali sermo sit, quippe, quòd ad Christi cognitionem præcisè pertineat. Quis verò nescit, illud etiam admittendum esse, cujus semel tantum in sacris literis mentio fiat? Sed vis rationis talis est: Quia sola epistola ad Heb. Christi sacerdotii & sacrificii mentionem facit, hinc apparere, ista omnia improprie & figuratè esse accipienda. (Potest autem aliquid improprie esse ferri, & tamen non minùs fide dignum esse, quàm id, quod propriis verbis effertur.) Nam si proprie essent accipienda, iisdem verbis & non aliis, idem Christi munus reliqui descripsissent Apostoli, quorum munus erat ea describere, quæ ad Christi muneris cognitionem pertinent, ne scilicet improprie id, ipsorum verbis adducti, intelligeremus, quod proprie intelligi volebant. Sed quia reliqui Apostoli describentes idem munus Christi sacerdotale, & ejus proprietatem, quam

quam autor epistol. ad Hebr. describit, aliis verbis usi sunt, quæ nihil aliud, quam curam ejus, quam ecclesiæ suæ gerit, significant, hinc colligitur, improprie & figuratè accipienda ea quæ ab autore epistol. ad Hebr. de munere sacerdotali Christi, & ejus proprietate scripta sunt. Nihil hic dico de eo, quod Smigl. tacitè postulare videtur, ut aliam etiã præter hanc ratione attulerim. Quasi scilicet una ratio, si verè ratio sit, non sufficiat ad aliquid demonstrandum, vel quasi in re manifesta opus tandem probatione sit. Quis enim non intelligit, Christum, quia ea, quæ sacerdos legalis olim faciebat, proprie illi competere absque læsæ majestatis illius crimine nequeunt, improprie sacerdotem appellari, quod etiam ibidem indicâram, dum doceo, minus tribui Christo, per hanc vocem sacerdotis, quàm res est. Sacerdos enim nihil revera in expiatione peccatorum sub veteri Fœdere pollebat: Christus verò omnia, & solus quidem potest præstare, quæ ad peccata nostra explenda pertinent. Sacerdos proprie interpellando efficiebat omnia: Christus proprie pro nobis interpellare dici nequit, nisi cum proprie nunc regnare, negare velimus. quæ loco multarum rationum esse possunt & debent apud eum, qui veritatis est studiosus.

Interdum una ratio ad probandū aliquid sufficit.

Christus sacerdos improprie dicitur.

Præterea vehementer fallitur & errat Smigl. imò etiam calumniatur, dum me affirmat dicentem, unius Apostoli autoritatem non sufficere, ad fidem rei alicui, de qua scribit, adhibendam. Hoc enim ne per somnium quidem unquam mihi in mentem venit.

4. Error Smigle & calumnia.

Denique errat Smigl. dum credit, probari ab illo autore, vocem sacerdotis & sacerdotii, cum de Christo sermo est, proprie & absque figura accipi. Sed quia hic rationes affert Smiglecus, audiamus eas. Prima ratio Smigl. est: Certe Paulus Christum sacerdotem esse probat respectu sacrificii, & quidem proprie non metaphoricè, quemadmodum & alios Pontifices, cap. 8.3. At hoc nullo nititur firmamento. Nam loco citato, ut supra annotatum est, non de eo, quomodo vel legalis Pontifex, vel Christus sacrificet, sermo est, sed tantum de eo, quod uterque sacrificet; vel porius, quod utrumque habere oporteat, quod offerat, describitur. Possunt autem duo habere, quod offerant, etiam si alter proprie, alter improprie id faciat.

5. Error Smigle

Responsio Smigle incepta

Secunda ratio est; Paulus probat Christum inter sacerdotes longe perfectissimum, in ipsa sacrificii ratione c. 7. 8. 9. 10. Ergò proprie Christus est sacerdos. Metaphoricus enim sacerdos non est vero & proprio sacerdote perfectior. At & hæc ferè ejusdem cum priore momenti est: Nihil enim impedit, quominus alicui figuratè nomen tribuatur alicujus dignitatis, & tamen perfectius in eo dignitas ista sese exerat, quàm in eo, cui proprie id tribuitur, si scilicet circa perfectiora versetur id, quod figuratè

Responsio Smigle incepta.

Metaphoricè descripta, possunt esse præstantiora propriè descriptis.

Lue. 1. 68.

Psal. 31. 6.

Res propria potest verbis metaphoricis describi

figuratè describitur, quàm id, quod propriè. Non enim ex verbis, sed ex ipsa veritate rescensenda est. Exempli causa: Deus est redemptor populi sui, & Christi & aliorum, impropriè sic dictus: & tamen longè est perfectior omnibus redemptoribus propriissimè sic appellatis.

Notandum autem præterea est, ambiguitatem latere in vocibus Metaphoricis & propriis, quæ nisi detegatur multum veritati decedet lucis. Non enim, quia Christi sacrificium & sacerdotium allegoricè & figuratè describitur, ideò Christus non est verus & proprius sacerdos; sed res vera & propria describitur vocibus impropriis & figuratis. Simili cavillatione utuntur illi, qui, quia servatorem nostrum, per vocem Redemptoris improprie describi affirmamus, dicunt, nos improprium habere Servatorem, cum tamen Christus sit verus & proprius noster Servator. Quemadmodum etiam ipse Deus, ut hoc exemplo iterum utamur, verissimus & propriissimus est noster Servator, etiamsi voce impropria redemptoris describatur; & salus nostra verissima est & propriissima, etiamsi figurata voce Redemptionis describatur.

Tertia Smiglecii ratio, intricata admodum & obscura, talis est: Deniq; cura illa circa homines apud Deum, quatenus ad sacerdotem propriè spectat, est sacrificii respectu. In sacrificio enim sacerdos Deo astat, pro populo ut sacerdos intercedit, ut sacerdos orat, ut sacerdos offert; extra sacrificium verò iidem actus sunt communes sacerdotibus cum aliis, qui sacerdotes non sunt. Nam alii quoque causam aliorum agere apud Deum intercedendo & orando possunt. Soli verò sacerdotes offerendo, qui solus actus sacerdotes a non sacerdotibus distinguit, & separat. Si igitur Christus nullum obtulit propriè dictum sacrificium, perfectè cura illi astandi Deo & interpellandi pro nobis, sacerdotalis non erit: cum id etiam a non sacerdotibus præstari ex charitate possit, ex quo consequeretur, Christum nullo modo sacerdotem esse. Adscripsi omnia verba, ut lector ipse cognoscat, quanta sit obscuritas in illis. Respondeo autem, curam, quam Christus populi sui gerit apud Deum, non tantum esse respectu sacrificii; sed ipsum Christi esse sacrificium. Hoc enim, quòd Christus nunc perpetuò apud Deum est, & potestate divina pollet, nosram salutem quam maximè promovet. Describitur autem hoc totum negotium phrasi interpellandi pro nobis non propriè. Christus enim potestate sua omnia ita potest, ut Pater neminem judicet: sed figuratè, nempe quemadmodum is, qui propriè aliquid orat, potestatem illud præstandi nò habet; sic etiam vicissim, ut indicetur aliquo modo, Christum eam potestatem, quàm potest nos servare, non a se ipso, sed dono Patris habere, orare cum pro nobis dicitur, loquendi modo nimis quidem figurato, petito tamen per allegoriam ex legalibus figuris & umbris. Itaque nimis inscitè

Cur Christus interpellare pro nobis dicitur.

Inscitè Smiglecus huc aliorum sacerdotum curam, quam populi divini gerunt, propriè orando pro illo, affert. Hoc enim nihil ferè, nisi nomen, cum Christi illa cura commune habet. Curam verò Christi, quam nostrigerit, non fore sacerdotalem, si Christus nullum obtulit propriè dictum sacrificium, absque ullo argumento dicitur. Satis autem est, ut sit sacerdotalis, si Christus pro nobis offerat, quomocunque tandem id fiat, & salutem nostram apud Deum promoveat, ut antea dictum fuit. Et hæc hæcenus de Christi sacerdotio, quod in terris eum perfectè absolvisse, magis audacter, quàm vere affirmavit Smiglecus.

RESPONSIO AD CAP: XIV. cujus titulus est,

De duplici Christi regno, & regia ac Prophetica Christi dignitate, contra Statorium.

AFFIRMAT Statorius, Christi regiam dignitatem non semper fuisse perfectam; quia nonnisi post resurrectionem angelos & totum mundum sibi subjecerit. Smiglecus primùm eum calumniatur, dum ait: *Regiam Christi dignitatem Statorius vult semper imperfectam & diminutam fuisse.* Non enim semper sed ante resurrectionem tantùm, regiam Christi dignitatem, non diminutam (quod etiam cavillus & petitio principii est, de quo paulò inferius) sed imperfectam fuisse ait. Deinde pro refutatione hujus sententiæ lectorem ad suprà dicta remittit, quorum summam iterat: aliud esse de actu regnandi, aliud de regia potestate loqui. Ergo & nos illuc lectorem remittimus, & nunc hoc unum verbum addimus. neminem quidem nescire, quantum hæc duo in vicem differant, actus regnandi & regia potestas: sed an Christus regiam ipsam potestatem ante resurrectionem habuerit re ipsa, hoc probandum erat Smiglecio.

Parat deinceps Smigl: prolixum de duplici regno Christi discursum vel orationem potius, depositam disputatoris personâ, nullo alio fine, quàm ut verborum copiâ veritatem tenebris involvat, & lucum hominibus imperitiis faciat. Sed frustra id eum facere brevissimè ostendimus. Potes autem benevole lector, tanquam ex ungue de leone, ita ex hac Smigleci doctrina iudicium facere de Theologia ecclesiæ Romanæ. Ingens igitur primùm astutia & impostura ejus in eo est, quòd cum probandum illi esset, Christum in terris ante resurrectionem regiam potestatem re ipsa habuisse, tantùm probat, Christum nunc regnum habere alterum in terra, alterum in calo. Nemo enim nostrum negat, Christum nunc habere regnum tam in terris quàm in calo; & potest is nunc regnum in terra habere, qui tamen olim ante resurrectionem id

Calumnia Smigleci.

Cavillus Smigleci.

Smigl: discursus de regno Christi ineptissimus.

Astutia Smigleci.

Ignorantia Smigleis.

Myſteriu de traditione regni Christi, Deo & patri.

Ignorantia Smigleis circa ista regni Christi traditionem.

Commentum Smigleis.

Nullibi de regno Christi post finem mundi legitur.

Error crassus Smigleis.

onem id non habebat. Deinde crassa hæc est ignorantia, ex uno Christi regno duo facere. Christus enim nunc simul & semel regnat tam in cælo quàm in terra. In cælo quatenus angelis dominatur, in terra quatenus hominibus imperat. Et regnum, quod nunc Christus in cælo & in terra administrat, & ad ipsum usque mundi finem administrabit, regnū illud gloriæ Christi reipsa est. Quod verò succedet post finem mundi, longè alius generis futurum est. Tunc enim una cum eo regnabunt fideles, & in solio ipsius sedebunt: Christus autem regnum suum patri tradet, & ipse filius subiectus erit ei, qui omnia illi subiecit. Quod de regno per fidem a Smiglecio explicari non est mirum. Nam quomodo aliter locum hunc explicaret, non inveniebat, si salvam suam de Christo & natura ejus divinā semel conceptam opinionem esse velit. Hæc abjecta, omnia sunt plana & aperta. Deus ille unus, qui antea per alios populo suo præesse solebat, his ultimis temporibus lesū ei præfecit, & illi omne judicium tradidit, ut ad certum tempus Christus esset omnia in omnibus. Hoc tam insigne & admirabile facinus tandiu durabit, quandiu salus humani generis nō perficietur. Hæc perfecta, Christi regnum, quale nunc habet, cessabit: Deus enim unus, qui olim erat omnia in omnibus, antequam Christo omne judicium dedisset, iterum erit omnia in omnibus: Christus verò unā cum omnibus fidelibus suis in perpetuum gloriosissimus vivet & beatissimus, adde etiam, si ita velis, ut Rex illorum, sed alio modo, quàm is est, quo nunc regnat.

Non minor ignorantia ea est, quod per traditionem regni Christi Deo & patri, intelligit traditionem hominum. Non tantum enim homines ad Christi regnum pertinent, sed etiam alię creaturæ, imò omnia quæ sunt extra unum Deum. Christus autem regnum suum integrum, quod nunc in omnia exercet, traditurus legitur Deo & patri.

Christum regnaturum in æternum quā Deus, non quā homo. placita sunt Smigleii nullo subnixa firmamento.

Sed præterea, totum hoc commentum Smigl. de duplici Christi regno vanissimum esse, hinc apparet, quod nullum locum asserre poterit ex universa sacra scriptura, qui aliquid de Christi regno, quod gloriæ regnum in beatis Smigl. appellat, quodque post finem mundi duraturum sit, testetur. Verba enim latronis & alia ab ipso allegata de regno Christi, quod finem mundi antecessurum est, intelligenda esse, ipsa res loquitur. Nam post finem mundi nullius memor Christus erit, sed omnium, qui sibi consili sunt, tunc memor erit, cum veniet judicatum vivos & mortuos. Quod tempus singulariter regnum Christi appellatur, quia tunc perfectissimo modo exeretur, quod nunc quodammodo latet & incognitum est. Christum duplici titulo regni hujus possessionem

tionem adiisse, pro errore etiam non minimo cēsendum est. Nec enim alius fuit filius Dei & hæres præter vel ante illum, qui passus est & mortuus, quod tacitè sumit Smigl., dum Christum jure hæreditario regnum obtinuisse ait. Imò ille ipse qui passus est, filius Dei effectus & hæres omnium constitutus est, postquam cum Deo ex mortuis resuscitavit & universam in omnia (solo Deo excepto) potestatem concessit. Hinc etiam est, quòd multa egregia loca ex sacris literis Smiglecus attulit, quibus Christum passionis titulo vel propter passionem regnum obtinuisse continetur, qualia sunt. Hebr. 2. 9. Phil. 2. 8. Rom. 14. 9. Apoc. 12. Dan. 7. At, qui testaretur Christum alio titulo regnum obtinuisse, nulum prorsus attulit, nec unquam asserere poterit.

Christus nullo alio quàm passionis titulo regnum obtinuit.

Statorum porrò velle, prophetiam in Christo fuisse diminutam & imperfectam, plena calumniarum & cavillorum oratio est. Non prophetiam primùm (quæ una calumnia est) in Christo imperfectam fuisse ait Statorius: sed munus Christi propheticum, propriè & effectivè perfectum, ante ejus resurrectionem non fuisse affirmat. Diminutam verò fuisse quomodo diceret, cum id tantum quod est & quod aliquis habet integrè, diminui possit. Deinde, non perfectum Christi munus propheticum fuisse, non eo probat Statorius, ut eum graviter calumniatur Smiglecus, quòd aliqua divinæ voluntatis mysteria ignorârît, sed quòd quædam ad religionem suam & hominum salutem pertinentia post resurrectionem ea cognita haberet, quæ tunc non manifestavit. Et cum sua calumnia pugnat Smiglecus, dum paulò infra docet, malè colligere Statorium ex eo, quòd Christus aliquod non manifestaverit, illum id ignorasse. Quanquam etiam, Christum aliquid ignorasse cum in terris ageret, nimis certum est, quod scilicet ad munus ejus propheticum non pertinebat, quantumvis id de Christo dici line blasphemiam non posse Smiglecus contendit. Cur enim dixit Christus *se diem judicii ignorare*, cum additione, *quòd solus pater* eum novit? Modum loquendi esse ait Smiglecus. Nec nos negamus, sed tamen verum. Nec quicquã juvat Smigl. quod ait, Christum diem judicii scivisse, quòd signa ejus prædixerit, & quòd id ad officium ejus maximè spectârît, cum fuerit constitutus iudex vivorum & mortuorum. Prius enim infirmum est, cum nihil vetet, quo minus quis rem aliquam futuram, & modum quo futura est, cognitum habeat, interim verò tempus definitè nesciat. Posterius verò falsum est, vel tacita saltem petitio principii. Nam si ad officium Christi hoc maximè spectasset, jam scivisset omnino. Probatio verò primùm ad rem non facit. Nec enim anteresurrectionem Christus reipsa constitutus est iudex vivorum & mortuorum. *In hoc enim*

Calumniæ & cavillorum Smigle

Calumnia Smigleci graviss.

Christus ignoravit diem judicii.

Fusilia Smigleci effugia

Rom. 14. 9.

mortuus est & resurrexit, ut esset Dominus vivorum & mortuorum. Deinde ad rem demonstrandam infirma est. Posset enim facile fieri, ut is, qui est iudex constitutus, diem iudicii nesciret. Ut enim quis sit iudex satis est cum potestatem habere iudicandi, notitia autem diei, quo iudiciū futurū sit, ad essentiā iudicis vel iudicii exercendi non necessariō pertinet.

Instantia Smigl.

Explicaturus hunc locum Smiglecus, omisit illam vulgarem exceptionem, quod scilicet nesciverit secundum humanam naturam. Subolsecerat scilicet proculdubio, quā turpiter steterit ante annos viginti ipsius collega Radziminus in disputatione Lublini habita, qui hac distinctione fretus, sperabat se posse eludere veritatem. Præterquam enim quod nullibi sit mentio harum in Christo duarum naturarum in sacris literis, & tacite principium petitur, cum propter hoc ipsum locus hic a nobis adducatur, ut doceatur, non esse in Christo istas duas naturas, admissa etiam ista distinctione, duplici de causa rejicienda, tamen est ista exceptio, prior est, quod Christus diserte de Filio dicit, eum non nosse diem iudicii. Filius verò absolute positus, Filius Dei & persona illa divina, ex mente adversariorum, ut sit, necesse est. Vnde porro consequeretur, divinam personam nō scivisse diem iudicii. Altera est, quod, quæ respectu alicujus, vel partis, vel naturæ præsertim potioris, vera sunt de aliquo, ea nullo modo de ipso absolute negari possint; et, si Filius secundum divinam naturam scivit diem iudicii, nullo modo dici potuit, simpliciter, Filium nescivisse diem illum. Quemadmodum id, quod verè de anima hominis prædicatur, nunquam de homine negari potest, ut exempli causa, Quia anima intelligit, nullo modo negari potest, hominem intelligere, etiamsi corpus hominis non intelligat.

Explicatio Smiglecii inepta.

Explicatio verò, quam super verba hæc Christi ipse Smiglecus affert, vide quā sit ridicula & inepta. *Nescivit, ait, hoc est, propter secreti rationem ad dicendum & manifestandum nescivit*, cujus etiam nullam instantiam afferre potuit ex tam ingenti sacrarum literarum volumine. Nam quod affert de Deo, qui aliquos nescire dicatur, quod reipsa & effectu eos ita tractet, ac si nesciret illos, hoc ipsum iterum prodit errorem. Alia enim phrasis est, aliquid non cognoscere, & alia, aliquid nescire. Non cognoscere enim aliquid, est, illud nō approbare, ut loca de impiis, quos Deus non cognoscit, & electis, quos cognoscit, satis superque testantur; & non cognoscendi phrasis, scientiam necessariō, tacite licet, præsupponit. Punit enim Deus eos, quos non cognoscit. At quomodo eos punire posset, nisi optimè sciret, quales sint. Præterea aliud est, dicere simpliciter, Christum nescivisse diem iudicii, & aliud, cum tam accurata determinatione ejus, qui solus illum sciverit: *De die*

Instantia Smigle. ii inepta.

autem & hora illa nemo scit, nec angeli, nec Filius, sed solus Pater. Positâ enim unâ personâ, eâque solâ, cui competat ista scientia, necessario omnes aliæ remouentur, cum nulla alia Pater ille esse possit. Porro si ea verba, *Filius nescit*, cum sensum habent, nescit ad manifestandum, interim tamen scit reuera, sequetur homines etiam & angelos nescivisse ad manifestandum, reverâ autem scivisse, nam & de angelis & hominibus dicitur, eos nescivisse diem judicii. Imò sequetur, si nescire, est nescire ad manifestandum, scire, esse scire ad manifestandum, & ita Patrem, quia scit, illud alicui manifestasse, vel manifestare voluisse, quod non tantum ridiculum & falsum est, verum etiam contradictionem implicat. Quomodo enim solus Pater sciret, si aliis manifestaret? Adde quod verba Christi de ignorâtia, absolute & propriè accepta, loquantur, a qua nemo liber sit, præter unum Patris individuum, non verò de figurata, qualis ea est, cum Deus homines nescire, vel non nosse, dicitur. Isto enim modo nescire homines etiam Christus tunc dici poterat, quo Deus eos non nosse dicitur. Nam tam Christus quàm Deus Pater, homines malos improbat, & pro suis non agnoscit. Imò etiam de angelis dici posset, eos non nosse homines impios, quatenus eos aversantur, tanquam hostes Dei creatoris sui; & tandem de hominibus ipsis, quod non norint, eos, quos improbant, ut Paulus alicubi testatur. Et D. ² Cor. 5. 10. Iohannes in re contraria ait, Mundum non cognoscere Filios Dei, quia scilicet mundus non approbet Filios Dei. Verba Christi de impotentia quadam sciendi loquuntur, quod etiam si velint, vel homines, vel angeli, vel Filius Dei, scire tamen diem judicii non potuerint; cum verò dicitur, quod Deus non nôrit aliquem impium, tunc tantum de probatione sermo est.

Deinde verò nonné certum est, eum perfectam scientiam non habere, qui sapientiâ crescit? Nam in vera perfectione non datur augmentum. Opponit Smiglecus verba ejusdem Lucæ: *Puer autem crescebat & confortabatur, plenus sapientiâ.* Et hinc concludit, Christum crevisse sapientiæ demonstratione. At hæc explicatio vim affert verbis sacræ scripturæ, eâque obscurat, nec ulla ratione fulcitur, nec ullo denique simili loquendi modo illustrari potest. Plenus autem sapientiâ Christus dici potest & debet, quatenus nihil ei unquam sapientiæ defuit, quantum ejus ætas ferre poterat.

Christus crevit
reipsâ, ut arateo,
ita sapientiâ.

Nec obstat, quo minus id, quod est suo modo plenum, augeri possit. Nam præter testimonium allatum, quid opus fuisset Christum spiritu sancto donari, & in cælis a Patre suo doceri, si perfectam sapientiam semper habuisset? Locus, quo Deus dicitur induere similitudinem, quem pro probatione quadam attulit Smiglecus, metaphoricus est, & cum

nostro, qui ipsissima proprietas est, nihil commune habet; & longè diversa sunt, induere aliquid & crescere in aliqua re. Illud enim possessionem tacitè indicat, usum verò tantùm negare videtur: hoc verò omnino possessionem denegat ejus, quod accedit per auctionem,

Plenum esse veritate quid sit. Quæ denique opponit loca Smiglecii, ea, ut etiam ante ex parte indicatum est, contrarium demonstrare non possunt. Plenus enim gratiæ & veritatis Christus esse potuit, etiam si aliqua divina mysteria ignoraret. Nam veritatis plenitudo, non omne quod sciri potest continet, sed ejus, quod scitur soliditatem & perfectionem denotat, & opponitur scientiæ legis, quæ erat in umbris posita.

Quid sit, Verba Dei loqui. Deum Christo non ad mensuram, hoc est absque mensura dedisse spiritum, ut antea docuimus, nec dixit Iohannes; & si dixisset, ad ea tantùm restringendum esset, quæ ad salutem hominum necessaria tunc erant. Falsum est autem & audax additamentum Smiglecii, Iohannem ibidem dicere, Christum *Omnia* Dei verba loqui, hoc est, omne illud scivisse, quod de Deo sciri poterat. Indefinitè enim Iohannes loquitur, & non quàm perfectè Dei voluntatem Christus noverit, sed quàm præstans illa voluntas, quàm novit, fuerit, in illis verbis, docet. *Verba enim Dei, καὶ ἔφοχον* accepta, præstantissimam Dei voluntatem significat. Christum denique nosse omnia, restringendum esse, specialis Christi ipsius enunciatio: *Filius ignorat diem judicii, & alia sacrarum literarum*, in quibus etiam de fidelibus dicitur, quod omnia norint, testimonia nimis manifestè docent.

Christum omnia nosse, restringendum est.
I. Ioh: 3. 20.

RESPONSIO AD CAP: XV. cujus titulus est:

De sessione Christi ad dexteram Patris, & suprema dignitate post resurrectionem obtenta.

Smigle: seipsum jugulat. AD HUNC titulum dico: Si est aliqua vel suprema Christi dignitas post resurrectionem obtenta, ut hîc ait Smiglecii, jam frustra se torquet in demonstrando, quod ante resurrectionem perfectam Christus habuerit potestatem. Qui enim aliquid obtinet certo tempore, is id ipsum non habuisse antea, hoc ipso describitur. Quod ad ipsum caput attinet, magnum sanè nostræ causæ in eo præsidium collocamus, quod, ut scriptura testatur, Christus post resurrectionem a dextris Dei sit constitutus, & quod omnia Deus sub pedibus ejus subjecerit, & cum dederit super omnia caput Ecclesiæ. Hinc enim inferitur necessariò, Christum ante resurrectionem ista omnia non habuisse, ideoque non perfectè Deum fuisse. Respondet Smiglecii ad hunc modum: *Nos, ut summa esse ista omnia facile agnoscimus, ita non eò spectare credimus, ut aliquid de divinitate*

Responsio Smiglecii callosa.

divinitate Christi detrahant: quin potius eam magis demonstrant & confirmant. Sed primum non quid Smiglecus cum suis credat, spectare hic tenemur, sed quid verum sit & sacris literis consentaneum. Deinde imperitè admodum pro eo, quod concludere debebat, hæc, quæ nos affirmamus, non ostendere Christum ante resurrectionem imperfectè fuisse Deum, supponit, quoddam nihil Christi divinitati detrahant. Ei enim quod non est, nihil detrahi potest, & ita tacitè petit principium Smiglecus, dum Christi divinitatem perfectam ante resurrectionem somniat. Sed post hæc addit alia: *Dicam clarius: Christi majestas totâ vitâ ipsius ea erat, ut esset dignissimus, ut etiam quâ homo sederet ad dexteram Dei supra omnem creaturam &c.* At ego iterum astutiæ Smiglecium & imposturæ accuso. Non enim, an Christus dignus fuerit ut sederet ad dexteram Dei ab ipso instanti conceptionis, sed an a dextris Dei sederit ante resurrectionem, vel potestatem illam, quæ per sessionem ad dexteram indicatur, re ipsa habuerit, quæritur. Rationes porro Smiglecii, quibus suam probat opinionem, audiamus. Id enim (ait) *coniuncta humanitati divinitas & forma illa Dei in qua erat æqualis Deo merebatur. Qui enim Deo æqualis est, sedere ad dexteram Dei iure potest. Homo verò ille ob unitam divinitatem æqualis Deo erat semper. Igitur sedere ad dexteram Dei iure poterat.* At conjunctio humanitatis Christi cum divinitate fabula est pontificia. Cur igitur ad probationem rei controversæ assertur? Videat hic iterum, prudens lector, quomodo nihil directè respondere possit Smiglecus, absque illa crassa fallacia, quod nullo modo disputanti licere ipsemet non nescit. Æqualis Deo Christus fuit, non ob unitam divinitatem, nec ab ipso vitæ suæ exordio, sed certo tempore, ob similitudinem externam, quæ in ejus factis & in iis, quæ illi tunc tribuebantur, divinis rebus, consistebat. Ob istam autem æqualitatem illum iure potuisse sedere ad dexteram Dei, ut nec ad rem dicitur, ita etiam per se falsissimum censendum est. Non enim an iure sedere potuerit ad dexteram Dei Christus, sed utrum sederit, quæritur; & dicere, Christum jure potuisse sedere ad dexteram Dei, ante resurrectionem, est dicere Christum potuisse jure potestatem hanc, quam nunc habet, tunc habere, (cum aliud nihil sit sessio ad dexteram Dei, quam suprema potestas in omnes homines potestas.) & ita tacitè divinum consilium culpare, quo stante impossibile fuit, ut Christus istam potestatem haberet re ipsa ante resurrectionem.

Porro hic non quid fieri potuerit, sed quid decuerit, considerandum est. Nunquam enim Deum id posse dicendum est, quod sapientiæ illius, quæ est naturalis in Deo proprietas, repugnat. Omnia enim Deus sapienter facit. At quæ sapientiæ vel similitudo in eo esset, si is, qui puer est vagi-

*Smigl: astutia
& responsio im-
directa.*

*Smigl: crassa
prim. ipsum fe-
cit.*

*Cur & quâdo Chri-
stus æqualis Deo
fuerit.*

*Smigl. sententia
consilii Dei cul-
pat.*

*Deus nihil facit
sapientiæ suæ con-
trarium,*

Summa Christi
potestas in salu-
tis negotio.

Responsio Smigl:
ineptissima &
audacissima.

In quo impar sit
Christus Deo.

Divinus honor a-
lii etiam compe-
tit: præter Deum,

est vagiens, nondum adultus, & cui adhuc multa deerant ad perfectio-
nem, sederet a dextera Dei? Rectè autem est, quòd ipse Smiglecius ag-
noscit, sessionem a dextera Dei esse impropriad, & per eam intelligi
Christi parem cum Deo maiestatem & virtutem; & quòd sessionem
dominorum esse, ut stare ministrorum differit. Hoc enim procul omni
dubio verissimum est. Imò, si quod res est dicere velimus, absolutissima
quodammodo prorsus, quod ad homines servandos attinet, nunc est
potestas Iesu Christi. Pater enim neminem judicat, sed omne iudicium
dedit filio, & filius nunc loco Dei ita regnat, ut dicendum Apollolo fu-
erit, cum aliquando subiectum futurum ei, qui sibi omnia subiecit. Pes-
simè autem inde cum Pontificiis suis colligit Smigl:, Christum esse ve-
rum, hoc est, summum Deum. Summus enim Deus a nemine ad dexte-
ram Dei collocari potest, imò hoc Deum blasphemare esset, quemad-
modum summa est vicissim tum Dei tum Christi gloria, in eo, quòd
Christus ad dexteram Dei non tantum sedet, sed etiam collocatus est.
Ratio verò quam huius rectæ collectionis pontificiorum affert Smigl:
audi, qualis sit: *Quamvis enim, ait, de Christo homine dictum sit, quod sit
exaltatus & collocatus ad dexteram Dei super omnes creaturas: tamen
homo ille exaltari ad eam dignitatem non potuisset, nisi simul & Deus es-
set, nemo enim Deo par esse potest, qui Deus non sit. Omne enim, quod Deus
non est, minus est ipso Deo.* At ego cum veritate Evangelica contrarium
planè constanter affirmo, Christum nisi homo fuisset, exaltari & collo-
cari ad Dei dexteram a Deo non potuisse. Deus enim nequaquam exal-
tari, nec seipsum exaltare & ad suam dexteram collocare potest: & qui-
cunque par est Deo, is Deus ipse esse nullo modo potest, nisi duos Deos
pares constituere velimus. Fallitur autem Smiglecius, dum eum, qui
Deo par est, parem ei prorsus esse debere autumat. Potest enim par es-
se aliquis Deo, nec tamen omnino & simpliciter, quemadmodum de
Christo certum est, cum quoad Ecclesiæ gubernationem & conserva-
tionem parem omnino esse Deo: imparem tamen, partim quia a Deo
istud totum habeat, partim quòd ad alia, quæ sunt extra Ecclesiam, non
ita extendatur Christi potestas ut patris, partim denique, quòd Christi
potestas non absolutè æterna futura est. tradet enim regnum suum pa-
tri. Dei verò patris potestas in omnem æternitatem absolutissimè du-
ratura est. Non posse autem parem esse hac ratione Deo eum, qui Deus
non sit, nempè naturâ, est dicere, Deum id facere non posse, quod nul-
lam implicat contradictionem, & quod ad maximam Dei laudem, ho-
minum verò sempiternam consolationem pertinet, quod nemo nisi
præiudicio exæcatus fecerit.

Homini convenire exaltari, verum est, at divinum honorem habe-
re non nisi

re non nisi vero Deo competere, falsum est, si per verum Deum, ut necesse est, Deus ille unus intelligatur. Potest enim, si Deus velit, is etiam, qui homo naturâ est, divinum honorem habere; & Iesum Christum, qui naturâ homo fuit, divinam potestatem & honorem habere & ipsa experientia & sacræ literæ testantur. Et quo importuniùs hoc inculcatur a Smiglecio, eò magis nos ad considerationem hujus mysterii excitamur, adeoque in tam manifesta veritate indies magis confirmamur. Habet enim hoc veritas, ut, nisi graviter oppugnetur, minùs animo hereat: oppugnata autem, quia expugnari non potest, seipsam animo hominis infert, & indies reddit commendatiorem.

Porro otiosam movet ipsemet Smiglecus quæstionem: inferri scilicet hinc posse, *Christum adhuc in terris degentem, sedisse ad dexteram Dei, si sessio illa nihil aliud quàm æqualem cum Deo honorem designat, & ad eam idem planè respondet, quod modò dixerat: Christum, cum in terris ageret, jure potuisse ad dexteram Dei sedere, de facto tamen non sedisse, tum quia scriptura post ascensionem demum eam Christo tribuat, tum quia sedere ad dexteram Dei non sit, solùm dignum esse, cui equalis honor cum patre tribuatur, sed actu esse in possessione & usu honoris, &c.*

Sed nos primum vicissim regerimus: Christum, ut de facto non sedit, *Smiglecus contrarius est sacræ literis.*

sic jure non potuisse sedere ad dexteram Dei ante resurrectionem, quia, ut sacræ testantur literæ, decretum fuit, ut potestatem post Deum summam non haberet antequam moreretur. Hoc autem est ad dexteram Dei sedere. Deinde dicimus Smiglecium argutando semetipsum intricare. Nam quid est aliud, dicere, Christum, cum in terris degeret, de facto non sedisse ad dexteram Dei, quàm dicere, eum de facto non fuisse Deum illum unum? cum hæc duo idem sint ex mente Smiglecii.

Ex mente verò sacrarum literarum, quomodo is ipse Deus est, qui vel sedet ad dexteram Dei? (cum nemo a sua ipsius dextera sedeat,) vel qui potuit non sedere ad certum tempus ad dexteram Dei? Cum Deus unus, vel persona divina, qualem Christum esse fingit Smigl., nō possit non semper sedere a dextera Dei, divina alioquin persona non futura. Porro quæ hæc argutia est, dicere, Christum de facto non sedisse ad dexteram Dei, quia id scriptura non nisi post ascensionem Christo tribuat? Dicam enim, si Christus ipse Deus unus est, sedit de facto ad dexteram Dei, etiam tunc cum in terris degeret; & verū illud censendū est, etsi de eo non testetur scriptura: imò porro debuit hoc omnino scriptura de illo affirmare, præsertim si hoc ad Christi cognitionem necessariò pertineat. In eum enim finem scriptura est præcipuè, ut quæ rationem superant in religione, testetur.

Quæ deinceps Smiglecus addit, quòd sessio Christi ad dexteram

T

Dei non

Phil. 2. 9.
Luc. 24. 26.

*Smiglecus se-
ipsum intricat.*

Error Smiglecii Dei non sit ejus divinitas, sed consequens divinitatem honor, illud nec cum veritate ipsa, nec cum dictis Smiglecii convenit. Sacra enim litteræ & ipsa ratio testantur, sessionem a dextra alicujus significare locum honoratiorem, adeoque supremam potestatem, quæ scilicet dari potest, & causam esse honoris, honorem autem effectum istius sessionis: Smiglecii verò ipse pauldò ante dixerat, sessionem a dextra Dei esse patem cum Deo maiestatem & virtutem. Maiestas autem, magnitudo & virtus non sunt honor divinitatem consequens, sed causa honoris. Vnde tandem constat, Christum tunc demum divinitatem suam perfectè consecutum esse, cum a dextris Dei sedere cæpit, quemadmodum etiam David, qui typus Christi fuit, tum demum in solio regni sedere cæpit, cum perfectam potestatem regiam, quæ regem ipsum efficiebat, consecutus est.

Iterum quæstionem movet Smiglecii: Si Deus erat, quid opus habebat constitui a Deo ad dexteram ejus. & respondet, id quod jam decies ferè dictum ab eo fuerat: Nempe si solo divinitatis titulo occupare sedem illam ad dexteram Dei voluisset, potuisset equidem id jure suo facere, nullius alterius ope requisita: at quia voluit eam gloriam titulo meritorum passionis & mortis suæ, quatenus homo obtinere, ideo in ea obtinenda a Deo patre dependere voluit. Credidit fortasse Smiglecii, se vel hac sola repetitione nostrorum argumentorum & suarum solutionum obtusurum lectorem, ut vera eum defendere tandem cogitare incipiat, & tamen, si quid est, quod suspectam causam ejus totam apud pios & cordatos reddere possit, hoc est, quòd toties eadem, eaque tam absurda tam temere occurrere non erubescit. Divinitatem, primum Christo suo more affingit ante resurrectionem, quam eum habuisse nec probavit hætenus, nec porro probare unquam poterit, si vel mille modis majorem ingenii nervum intendat. Deinde Christum a patre dependere voluisse, tantùm non cum blasphemia toties iterat, cum vice versa dicendum sit, Deum patrem voluisse, Christum a se dependere. Denique stultissimè, eum voluisse a Deo dependere, affirmatur, ut aliquè honorem consequeretur, qui illum honorem non poterat non obtinere tandem, propter illam scilicet (si Deo placet) unionem hypostaticam. Quantò verò rectius illi Deum honorant & Iesum Christum, qui omnem Christi divinitatem & honorem a patris mera benignitate & gratia dependisse, & eam Christum consequi nullo modo potuisse, nisi patriusque ad mortem obediens esset, cum sacris literis affirmant? Hæc enim vera Dei gloria est, hæc vera hominum consolatio. Atque ita etiam sentiendum est de reliquis, quòd scilicet Deus Christo omnia subjecerit, & cum dederit caput super omnia Ecclesiæ, nempe Christum ista omnia

Smigl. idem repetit, & principium petit.

ista omnia nec habuisse nec habere ullo modo vel jure potuisse, nisi prius Deo obediret.

RESPONSIO AD CAP: XVI. cujus titulus est:

Christum Ariani Deum non verum sed Metaphoricum faciunt.

Hic iterum nihil nisi mera fallacia & inæquivocatione lusus est sophisticus, & calumniæ aliquid vicinum. Verum enim Deum esse, nihil aliud est, quàm veram divinitatem habere. Quia verò tam is qui a seipso divinitatem habet, quàm is qui ab alio eam habet, veram divinitatem habet, sequitur tam hunc quàm illum, verum esse Deum. Et falsissimum est, eum, qui alicui non concedit essentiam divinam, neque verum Deum illum esse concedere, si vox veri Dei non de illo summo, sed de alto etiam, qui per analogiam talis est, accipiat, de quo etiam accipi posse sacræ literæ satis superque testantur, & nos etiam supra abundè docuimus. Instantiam quam denudè affert Smiglecus, hoc sensu homines quoque & angelos Deos veros dicendos esse, futilis est. Certum enim est, per eandem analogiam homines & angelos, quos Deos ipse Deus appellavit, Deos veros suo modo esse, quatenus scilicet non sunt ficti Dii, & multos Deos esse ipse Paulus ad literam (ut loquuntur) fateatur. Rideat igitur & exagitet verbis quantum velit, Smiglecus hanc nostram sententiam, si Christus naturâ Deus non est, esse autem eum non posse, jam non semel demonstravimus, ob dignitatem eum Deum esse necessariò consequitur.

Improprium autem Deum esse Christum, nisi naturâ Deus sit, non nisi per cavillationem dicitur. Proprius enim Deus est, quia propriè habet divinam potentiam, licet ei ista vox non ob naturam competat. Nec quicquam nos curamus, quo, Smiglecio iudice, ista tam magnifica nostra Christi encomia loco habeantur, dummodo scimus, ea divinæ voluntati in Evangelio patefactæ congrua esse, & recidere in Dei patris, addo etiam ipsius Iesu Christi veram gloriam. Nam si Christus naturâ Deus esse dicatur, extollitur ille quidem, sed non sine gloriæ patris imminutione, qui omnia sibi accepta vult referri, & agnosci, neminem Deum esse, nisi illius dono: Christus verò tantùm non negatur Christus esse, si dicatur, eum naturâ Deum esse & non ob dignitatem muneris.

Falsum porrò est, nos Christum talem Deum facere, qui in omnibus a Deo absolutè dependeat & cujus potestas omnis ministerialis sit. Etsi enim Christus nihil ex seipso habeat, tamen postquam a Deo potestatem divinam consecutus est, dicimus illum non amplius ex Deo dependere. Omne enim iudicium ita habet, ut pater neminem iudicet.

Quis sit verus Deus.

Instantiam Smiglecus ineptam.

Cur nostra tenenda de Christo cōfessio.

Itaque propria Dei notio in Christo relinquitur. Et non rectè hodiè Christus minister Dei absolurè dicitur, sed Dominus noster & unus Dominus noster appellandus est.

Smigl. nugatur

Nugatur autem turpiter Smigl.; dum ait: *ad hanc talem Deum Christum esse nolunt, qui pro Deo coli jure non possit. Nam tandem ad mandatum recurrunt &c.* Nos enim & propter divinitatem, etiamsi nullum extaret mandatum, & tantò magis propter mandatum divinum, Christo honorem divinum deberi affirmamus. Et nullo modo sequitur, ut seipsum decipiens Smiglecus argutari videri vult, si propter divinitatem Christo debetur honor, ergo non propter mandatum; & vicissim si propter mandatum, ergo non propter divinitatem. Quis enim non videt unius effecti diversas causas esse posse? Quemadmodum etiam in cultu, qui Deo debetur videre est. Is enim Deo tum propter ejus divinitatem, tum propter mandatum debetur.

Christo tum propter divinitatem tum propter divinum mandatum honor divinus debetur, ut etiam Deo.

Ioh. 10. 35.

Ad istam denique jam decies repetitam cantilenam Smiglecii, quòd quia Christum tantum generalem Dei vicarium faciamus, verum eum esse Deum negemus, cum vicarius Dei non sit Deus, sicut nec vicarius regis, rex est, hoc nunc tantum respondeo, Si scriptura eos Deos appellat, ad quos sermo Dei factus est, & non potest scriptura solvi, quid mirum videbitur, si is, qui Dei vicarius generalis est in cælo & in terra, & qui loco Dei regnat, Deus appelletur. Iterum dico: si Christus ideo se Dei Filium & proinde etiam suo modo Deum esse credi voluit, quia a patre sanctificatus & in mundum missus erat, quantò magis Deum & Dei Filium eum esse credendum est, cui pater omne judicium ita dedit, ut ipse neminem judicet? Videat nunc, quid effecerit Smiglecus dum Christo veram divinitatem non concedit, & Deum verum esse negat, si naturam divinam non habeat; & agnoscat, si vera ratione absque præjudicio uti velit, se, astruendo falsam Christi divinitatem, veræ unius illius & summi Dei divinitati non parum detrahere, & universum salutis nostræ negotium mirum in modum intricare & obscurare. Imò agnoscat multa sibi & suis ad veram & salutarem Dei & Iesu Christi cognitionem deesse, quamdiu statuet, duas vel plures in una numero essentia divina personas; & Iesum Christum, quantus quantus est, quoad acceptam potestatem a patre dependere non confitebitur. Quam sui cognitionem, ut ei & aliis largiatur Dominus Iesus Christus, ex animo illum precor.

Adhortatio ad Smiglecium.

RESPONSIO

Ad tertiam Partem Refutationis Smiglecii, cui titulum fecit:

De Filio Dei secundum Carnem & metaphorico.

NOS in Christum injurios esse, audax cavillatio Smiglecii est. Vt enim Christum verum Deum esse fateamur, etiam si divina naturâ careat, quâ non potest non carere, quia ea numero una est: ita etiam verum eum Dei Filium esse, ex animo credimus & ore confitemur, quamvis ex essentia Patris genitus non sit. Ex hac autem genitum eum esse non posse docemus, quia quod numero unum est, alii communicari nequit totum, sine manifesta contradictione. Quod verò simplicissimum est, qualis est essentia Dei, id in partes etiam dividi aut multiplicari nequit. Demonstrato igitur hoc, quid restat aliud, quàm causas alias ex sacris literis investigare, cur Iesus sit Filius Dei, vel Christus. Hæc exagitet verbis, quibus velit Smiglecii, modò sint veræ, nihil nec nos linguam hominis curamus, nec alii curare debent, quibus salus & veritas cordi est. Fateamur igitur una cum sacris literis, Christum esse Dei Filium, ob modum conceptionis & nativitatis miraculosum, edocti scilicet illud ab ipso angelo Dei. Fateamur deinde eum Filium Dei esse ob similitudinem cum Deo, quæ cum in terris ageret, apparebat in ejus perfecta sanctitate, sapientia item & potentia, nunc verò etiam apparet in ipsis natura divina, hoc est, immortalitate, & supremo in omnia (Deo excepto) imperio. Et in hoc iterum ipsarum sacrarum literarum manifesta testimonia sequimur. Christus enim Filium Dei esse se ait, propterea, quod a Patre sanctificatus, & in mundum missus fuerit: & alibi dicitur, cum, qui præ consortibus suis, oleo laticis unctus est, esse verum Dei Filium. Christum denique perfectum Dei Filium factum esse, quando eum Deus ex mortuis resuscitavit, & glorificavit, disertissimè etiam in sacris literis proditum est. Christum Filium Dei fuisse ab ipso vitæ exordio fateamur, sed modo multò perfectiori ab eo tempore, quo ætate provectior esse, & deinde munus Propheticum obire cepit: perfectiori rursus modo Christum Filium Dei fuisse fateamur, cum a mortuis resuscitatus est, perfectissimo denique cum in cælos ascendens, & immortalis effectus, & Dominus omnium rerum unicus constitutus est. Et hæc omnia totidem verbis ex sacris literis disertissimè & apertissimè digito demonstramus. Quæ quidem in re veram Iesu Christi gloriam sitam esse nobis persuasissimum est, & qui aliter hæc de re sentiunt, illi Christo id dando, quod ipse non curat, per summam imprudentiam Deo id detrahunt, quod ad sum-

*Smigl: ca. Silla-
tur.*

*Causæ filiationis
Christi.*

Luc. 1. 35.

Ioh. 10. 36.

Heb. 1. 9.

Rom. 1. 4.

Act. 13. 33.

nam sui gloriam extare perpetuò voluit. Sed quia Smiglecus nos ista de Christo deblaterare (pro sua modestia Iesuitica) affirmat cum summa in Deum blasphemia, nec minori Christi injuria & ignominia, operæ pretium est, attentè considerare, ecquid ad probandam istam suam tam minacem assertionem afferat. Aliter sanè sentiret Smiglecus, si solis sacris literis, seposita Ecclesiæ suæ autoritate & præjudicio, tantum tribuere vellet, quantum tribuendum est. Sed ad rem.

RESPONSIO AD CAP: XVII. cujus titulus est:

Christum non esse Dei Filium secundum Carnem, contra Socium ostenditur.

CHRISTUM non esse Filium Dei, quia natus sit ex Dei essentia, diximus, & argumentis firmissimis docuimus, & infra iterum, Deo dante, docēbimus. Hinc necessariò sequitur, alias esse causas, cur Christus sit Filius Dei. Fatemur igitur Iesum Christum Filium Dei esse, non vera & perfectissima ratione, (ut non sine calumnia loquitur Smiglecus) sed suo etiam modo ideo, quia ex Spiritu sancto conceptus, & ex virgine Maria natus sit. Et hinc ipsissima verba sacrae scripturae sequimur. In explicando porrò modo, quo Christus ex spiritu sancto conceptus, & ex virgine natus dicitur, discrepamus a Smiglecio & ejus asseculis. Nos enim Dei virtutem in virginis uterum aliquam substantiam creatam vel immisisse, aut ibi creatæ affirmamus, ex qua, juncto eo, quod ex ipsius virginis substantia accessit, verus homo generatus fuit. Aliis enim homo ille, Dei Filius a conceptione & nativitate propriè non fuisset. Smiglecus contrà sentit, Christum natum esse ex solo virginis Mariæ semine & materia, cui spiritus sanctus, vel virtus Dei eam vim dederit, ut præter naturæ cursum, solum, absque additione alius materiæ, Filium Dei produceret, vel fabrica corporis Christi ex eo coalesceret. Quæ controversia (ut hoc obiter addam) nihil ad Christi veram cognitionem facit, quātumvis necesse sit, alterutrum tantum verum esse; nec ad salutem quicquam confert, siue hoc, siue illud quis de Christi conceptione & nativitate sentiat, modò Iesum, Christum esse confiteatur, & ei obediat. Nec nos quemquam ideo vel blasphemum esse vel hæreticum affirmamus, quamvis credamus, non rectè alios hac de re sentire. Imò de tota hac re ne controversiam quidem ulli moveremus, si id per adversarios liceret. Quia verò Smiglecus putavit, se justam nobis insultandi & nos exagitandi causam invenisse, re ipsa compulsi, quàm vana sit illius spes, ostendere cogimur. Sententiam igitur nostram, & cum scripturis & cum ratione manifestè aie pugnare. Videamus ista,

Luc: 1.

Conversio de
modo conceptio-
nis Christi.

Quid de ista con-
troverfia senti-
endum.

scriptura.

Scriptura, ait, Christum expresse non secundum carnem, sed secundum Spiritum Filium Dei appellat. Rom. 1. Respondeo. Scripturam, dum ait, Christum esse Dei Filium, secundum Spiritum, non negare, eum etiam esse Dei Filium secundum carnem, hoc est, respectu conceptionis & nativitatis suæ. Tam enim propter hoc, quam propter illud Filius Dei appellatur. Si modò constet, quid sibi per Spiritum velit Scriptura. Locus Rom: 1. ad hanc rem nihil facit. Ibi enim tantum generaliter describuntur ea, quæ ad constituendum Filium Dei requiruntur, quæ sunt, ut sit factus secundum carnem ex semine David, & ut sit Filius Dei constitutus in virtute per spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuorum. Quomodo verò factus sit ex semine Davidis, id ibi non explicatur, sed aliunde petendum est.

Quid de Christo dicatur. Rom. 8.

Falsum autem est, Christum non futurum ex semine Davidis, si ad sanguinem Mariæ in producendo Christo alia materia accesserit, quod objicit Smiglecus. Satis enim est accessisse etiam sanguinem & materiam virginis Mariæ, ad id, ut jure dici possit, eum esse factum ex semine Davidis. Quapropter etiam Smiglecus aliter thesin concipiens, & suo more terminos mutans, ait, *alioquin non esset Christus solum ex semine David, sed ex alio quodam creato semine.* Quasi scilicet necesse sit, vel Scriptura id affirmet, Christum esse factum solum ex semine, vel ex solo semine David, absque ullo alio creato semine, cum certum sit, Filium Dei esse, & ex semine Davidis, & ex Dei virtute & Spiritu Dei vel altissimi. Antithesis etiam Pauli optimè consistit, Christum scilicet esse Filium Dei, eumque talem, qui quoad carnalem ortum ex semine David productus, revera autem & potenter Filius Dei constitutus sit secundum spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuorum. Imò Paulus aperte dicit, ad Filium Dei constituendum, hoc utrumque requiri, ut scilicet sit natus ex semine Davidis, & potenter Filius Dei constitutus secundum spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuorum. Non enim, ut modò diximus, Paulus hic explicat, quomodo Filius Dei factus sit ex semine Davidis, sed de eo, qui est factus ex semine Davidis, affirmat eum esse Dei Filium. Vnde patet, Christum, licet potissimum Dei Filius sit, eò quod eum Deus talem constituerit in virtute secundum spiritum sanctificationis, quando eum ex mortuis resuscitavit, tamen propterea etiam Filium Dei esse, quia ex semine Davidis natus sit, quod fieri non posset, si nihil ad ipsius conceptionem & nativitatem ex parte Dei accessisset, præter solam operationem, quam Smiglecus somniat, quæ operatio etiam nihil cum ista obumbratione, quam spiritui sancto angelus tribuit, commune haberet, de qua postea.

Smigl: inconstantia.

Quænam ad Filium Dei constituendum requiruntur.

Locus Heb: 7. non nisi ridiculè ad propositum allatur. Quod e-

Ineptissima Smiglecii allegatio.

nim de

De loco Heb. 7.3. nim de Christo eodem respectu dicitur, cum sine Patre & sine matre fuisse, id Smiglecius ita discernit, ut Christum sine Patre in terra, sine matre in cælo fuisse asserere non dubitet. Quod dum facit, quid aliud quæso facit, quam quod suo more principium petit, & nugas suas de Christi nativitate ex essentia Patris obtrudit. Et sanè nisi Patres Græcos & Latinos, addo etiam Ecclesiam, uti infrà ait, haberet sibi allipulantes, nihil habuisset, quo tam lepidum jmdò stupidum commentum excusa-

Incerta affirmat Smigl: ret. At porro omnes patres locum illum ita interpretatos esse, incertum est, cum pluri morum scripta non extent. Multi etiam aliter sentire potuerunt patribus istis pares, quorum scripta tunc oppressa fuere. Et si tamen omnes ita interpretentur, illud occinimus: Errantium multitudo non parit errori patrocinium. Quis verò non miretur scilicet,

Aburditas opinionis de Christi nativitate in cælo. Spiritum sanctum hoc pro mysterio pandere, in sanctissima Christi religione, Iesum in cælis natum esse, idque sine matre? Nonnè enim satis esset docere eum in cælo ex patre suo natum esse, etiamsi non adderentur verba ista, *sine matre*? Quasi scilicet aliquis cogitare potuerit in cælo matrem esse, & opus fuerit hanc cautionem addere? Ita scilicet fit, dum ex nostris opinionibus metimur sacros scriptores, & ea illos credidisse fingimus, quæ nosmet ipsi confinximus, vel quæ ab aliis conficta tuemur. Est hæc interpretatio una ex illis, quas si quis ex patribus colligere velit, næ magnum risum universo mundo pareret.

Aburditas explicationis loci Heb. 7.

Esse Dei Filium sine patre sine matre nemo negat: sed esse eum semel natum ex patre absque matre, & iterum ex matre absque patre, diversum est ab illo, imo illi adversum. Nam qui ex patre semel nascitur & iterum ex matre, is sine patre & matre simpliciter esse nullo modo dici potest. Itaque verissima simul & elegantissima est Socini & nostrorum explicatio: Quemadmodum Melchisedecus, non simpliciter sed secundum quid, sine patre sine matre esse dicitur, quia sacerdotium ejus non more sacerdotii Aaronici ab aliqua certa familia initium sumit & in eum derivatum est, nec post eum in alium ejusdem cum illo familia derivatum est, sed in ipso Melchisedeco & capit & desinit: Sic etiam Christus, quia non ex illa familia, ex qua sacerdotes oriebantur, natus est, nec ullum ex eadem familia successorem habuit: (ex Iudæ enim tribu D. Iesus natus est, de qua nihil de sacerdotio locutus est Moyses, ut auctor Epistolæ ad Hebræos loquitur) nec ullus post Dominum Iesum ex illa tribu sacerdos fuit, sed in ipso Christo sacerdotium ejus & capit & desinit, sine patre & sine matre fuisse eleganter simul & argutè dicitur

Vera loci illius explicatio.

Heb. 7.14.

Smigl. frigide respondet.

Quam explicationem, cum quomodo carperet, non haberet Smiglecius, tantum hoc ei opponit, non necesse esse, ut tantum de munere sacerdotio loquatur, cum etiam de dignitate personæ hujus sacerdotis verba facere non

facere non sit ab eodem proposito alienum. At non solet Spiritus sanctus similis esse illorum, qui, cum de una re sermonem incipiunt, de alia re eundem finiunt; nec ea dicit unquam, quæ falsa sunt, quale hoc est, quod hic Smiglecus affert, Christum scilicet in terra sine patre, in caelo sine matre natum esse, & eundem ab æterno exillere. Ad solum verò sacerdotium hæc omnia accommodari non posse, quod ait Smigl. primùm repugnat ei, quod paulò ante dixerat ipse Smigl.; Paulum eo loco agere de Christi sacerdotio. Quomodo enim ea omnia, quibus de sacerdotio agit Paulus, ad sacerdotium accommodari nequeunt, imò ad illud omnino non pertinent? At ait deinceps Smiglecus *sine patre & matre esse, de Melchisedeco ratione sacrificii intelligi non potest?* Cur verò? *Quia patrem & matrem habuit revera?* At quid hoc ad sacerdotium? Hujus enim respectu sine patre, sine matre fuit, quatenus scilicet non ex ea familia oriundus fuit (ad familiam autem constituendum patre opus est & matre) ad quam sacerdotium aliquod spectet; Sed ipse autoritius sacerdotii post Deum primus, & ultimus finis fuit. Hinc est, quòd post verba, sine patre, sine matre, additur vox *ἀγενεαλόγητος*, hoc est, genealogia carens, quæ præcedentium *ἐξ ἡνός* quædam est, & id ipsum indicat, quod modò diximus. Vnde constat, Christum etiam licet commemoretur pater & mater ejus, quoad nativitatem, tamen sine patre & matre jure fuisse dici posse, quoad sacrificium, & ita rectissimè assimilari Melchisedecum Filio Dei. Nam & is, etiamsi quoad nativitatem sine patre & matre non fuerit, tamen quoad sacrificium rectè sine patre & matre esse dicitur. si quidem id non simpliciter de eo dictum est, sed quatenus Filio Dei assimilatur.

At de Melchisedeco dici non potest *eum initium dierum vel finem vitæ non habuisse*, ait porro Smiglecus. Cur verò? Quia inquit, *sacerdotium Melchisedech initium ab ipsomet habuit, cum ante ipsum tali ritu & ordine nemo sacrificaverit* &c. At propter hoc ipsum, quia ab ipsomet initium habuit, & in ipso etiam terminatum est, jure nec initium dierum nec vitæ finem habere dicitur. Non enim prorsus absolutè, ut vult Smiglecus, verba hæc accipienda esse, ipsa ratio & vis verborum docet. Quicquid enim est, initium suum quaecumque habere necesse est. Verba verò ipsa, *initium dierum non habens*, certæ cujusdam rei respectu id fieri indicant. alioquin simpliciter dici potuisset, nec initium nec finem vitæ habens, omiſſa voce *dierum*. Atque ita hæc etiam verba sunt quædam *ἐξ ἡνός* præcedentium. Futilis igitur conjectura Smigleci est, qui ex his verbis ad Christum accommodatis, colligit ejus æternitatem

Melchisedecus
secundum quid
sine patre & ma-
tre esse dicitur.

Quo sensu dica-
tur, Melchisede-
cum non habere
initium dierum.

anteccedentem & consequentem. Cum enim in omni comparatione si-

Conjectura Smi-
gleci: Vanæ.

Sensus verborū.
Luc. 1.

militudinem aliquam esse oporteat inter ea, quæ comparantur; Melchisedecus autem dici non possit initium dierum & vitæ finem non habere simpliciter, certum etiam est, idem de Christo, cujus ille typus quidam fuit, simpliciter & absolute dici non posse. Imo quemadmodum de illo, qui Christi typus erat, dicitur certo respectu totum illud, sic etiam de Christo, certo respectu dici debere concludendum est. Vbi hoc obiter annotari potest, quis sit sensus verborum angeli. *Regnabit in æternum super domum Iacob, & regni ejus non erit finis.* Nempe neminē Christo succedurum in regno, etiam si tandem regnum, quale scilicet nunc habet, cessaturum sit. Sic enim & sacerdotium ejus in æternum manet, & finem non est habiturum ullum, quia nemo ei in hoc munere curam de populo Dei gerendi, succedet, sed ut in ipso cepit, sic etiam in ipso terminabitur.

Quatenus idem
sit Deus & Dei
Filiū esse in Chri-
sto.

Locus denique Ioh 10. & argumentum ex eo ductum nihil contra nos facit. Argumenti vis est, *ita est Christus Filius Dei, ut Deus est. Nam Christus pro eo, quod dicere debuerat, sum Deus, dixit sum Dei Filius. At Christus non est Deus secundum carnem, ergo nec Dei Filius est secundum carnem*, hoc est, respectu conceptionis & nativitatis. Respondeo major non est vera absolute. Nec enim omni tempore, quo Christus Filius Dei fuit, Deus etiam fuit. Filium enim Dei esse, ad nativitatem etiam referri, & ob ortum ipsum aliquem Dei Filium appellari posse nemo non intelligit. At Deus (præter unum illum Deum) nemo esse potest, nisi propter similitudinem cum Deo. Vox enim hæc dignitatis est non naturæ. itaque tunc, cum Christus Deo similis factus esset per divinas, quæ in ipso erant, qualitates, summo jure eatenus Dei Filius fuit, quā Deus, & vicissim eatenus Deus, quā Dei Filius? At ante obtentam istam cum Deo similitudinem Deus propriè dici non potuit? Estque in hac propositione fallacia consequentis. Probatio majoris, quamvis suo modo concedi possit non est tamen firma, si quis penitiùs locum Ioh. consideret. Dici enim potest, Christum ea verba, *sum Dei Filius*, non substituisse in locum illorum, *sum Deus*, sed his illa opposuisse, & adversariis in objectione falsitatem exprobrasse, ut sensus sit: vos dicitis me blasphemare, quodd, cum homo sim, faciam me ipsum Deum: ego verò dico, vos me calumniari. Nunquam enim dixi, me Deum esse, sed tantum dixi, me esse Dei Filium. Iam verò si dii, hoc est, nomine augustiori appellari possunt, quibus minus gratiæ contigit, quàm mihi. Tantum enim ad eos sermo Dei factus est. quomodo ego Filius Dei dici non possim, quod minus est, cui contigit plus gratiæ, quàm illis. A patre enim sanctificatus & in mundum missus sum. Quæ si vera sint, videat ipse Smigl.

ipse Smigl. quid roboris habeat argumentum ipsius; cum hoc etiam concessio, nihil planè valeat.

Christum verò (quæ nova ratio Smiglecii est,) nusquam insinuas- *Fallacia Smigle*
se Dei filium natum esse, hoc non evincit, illum non fuisse talem natū.
Et est iterum eadem consequentis fallacia. Multa enim fieri possunt,
quæ nō dicuntur, præsertim si causæ sint, cur ea non dicantur, quas gra-
villimas fuisse, cur Christus nunquam de tali modo conceptionis & na-
tivitatis suæ quicquam diceret publicè, planè verisimile est. Nec enim
Deus frustra Iosephum voluit haberi pro patre Christi, cum tamen ni-
hil minus quàm pater illius esset.

Verum est porro: quod ex carne natum est, caro est, quod natum est ex *Errores Smigle*
Spiritu: Spiritus est, Sed ad propositum nihil prorsus facit: Verba enim
Christi de eo loquuntur, quod sit naturaliter: at Christi conceptio &
nativitas erant præter & supra naturam, quippe miraculi plenissima. Et
licet nemo Filius Dei nasci secundum naturæ cursum soleat, tamen in
Christo istud non valere Deus voluit. Deus autem semper est supra na-
turam. Præterea verum quidem est, eum, qui nascitur ex carne, carnem
esse, sed non pariter verum est, nec etiam id a Christo dicitur, quod ad
sententiam Smigl: obtinendam necessarium est, eum qui caro est, ex
carne tantum natum esse, & non posse ex Deo vel ex Spiritu nasci. Sic
nim ipse Deus istius materiæ carnalis, ex qua quis nascitur autor sit, iure
is ex Deo natus vel genitus esse dici potest. Denique verissimum est,
Christum, quia ex carne natus est, carnem fuisse, hoc est, mortalem. Nā
etiam si modus quo conceptus & natus fuit, erat a Deo & Spiritu ejus:
tamen id, quod a Deo & Spiritu ejus productum fuit, ex quo deinceps
Christus natus est, nihil spirituale fuit, sed carneum aliquid & terre-
stre. Spirituale aliquid fuit, quatenus a Deo ipso immediatè, hoc est,
absque opera viri productum fuit illud, ex quo Christus una cum san-
guine Mariæ natus est: carneum verò fuit, quoad ipsum effectum. Non
enim ex spiritali re, sed ex materia carnea Christus natus fuit, & cor-
pus quod ex ea productum est æquè fuit carneum, ut omnium aliorum
hominum, ex quo deinde consecutum est, ut in omnibus assimilatus fi-
eret fratribus.

Quod denique Christus adjuratus a Caiapha, respondit, se esse Dei *Smigl. argumē-*
Filium, non prohibet, quo minus Christus etiam natus fuerit Dei Fili- *tum infirmum,*
us. Poruit enim utrumque esse, nempe & natus Dei Filius, & ille Dei Fi-
lius, de quo interrogabatur. Christum verò, affirmando, se Filium Dei
esse, affirmasse se esse ita Dei Filium, ut quoque naturā esset Deus, tum
falsissimum est, tum etiam hoc nihil facit. Nam qui affirmat se esse Dei
Filium, hoc ipse negat, se Deum ipsum esse. Nemo enim sui ipsius Fili-
us est. &

ps est: & qui interrogat aliquem, an sit Dei Filius, is hoc ipso negat se interrogare, an sit naturâ Deus. Quamvis vero blasphemum non censerent Iudæi, dici quemquam Dei Filium, sanctificatione & gratia, blasphemum tamen credere poterant, Iesum esse illum Dei Filium (quem articulus in Græco additus denotat) qui scilicet illis promissus erat tum quia contra prophetias veteris Fœderis, ut Iudæis videbatur, esset nimis humilis, tum quia aliquid docere videbatur, quod cum antiqua lege non consentiret. Ad rem autem totum hoc nihil facit, cum in hac adiuratione, non de ea Christi filiatione agatur, quæ ei per natiuitatem conigit, sed de illa quæ scilicet munus ipsius & dignitatem spectat. Verum igitur manet, Christum, qui Filius Dei fuit, quoad munus, Filium etiam Dei natum fuisse vel Filium Dei ob conceptionem & natiuitatem miraculosam fuisse. Vtrumque enim scriptura docet.

RESPONSIO AD CAP: XIIIX. cuius titulus est,
Ineptè Socinus probat, Christum secundum carnem Dei Filium esse.

*Smigl: non di-
 rectè oppugnat
 Socinum & ita
 cavillatur.*

OBSERVATO eo, quod secundum carnem Dei Filium esse, sit, Filium Dei esse respectu conceptionis & natiuitatis, videamus aptam Smiglecii censuram. Quod ut tantò rectius appareat, in primis de ipsa thesi, quàm malè scilicet eam formet Smiglecus, aliquid dicendum est. Socinus affirmat, Deum in generatione Christi vices Patris supplevisse: Smiglecus negat, Deum munus proprium Patris in Christi generatione obivisse. Ergo non directè Socinum oppugnat. Is enim non ita barbus, vel etiam impurus fuit, ut assereret Deum proprium munus Patris in generatione obivisse, cum ad hoc id requiratur, quod de Deo vel cogitare absurdum est, imò etiam impossibile. Satis autem est ad ostendendum, Deum in generatione Christi vices viri supplevisse, si ostendatur, Deum id ad Christi generationem adiecisse, quod in generatione hominis ex parte viri, ad hominem producendum adjici solet. Quod verò Smiglecus ait, necesse esse, ut per communicationem propriæ substantiæ id fiat, id falsum est, nisi generationem Christi per omnia similem hominum generationi esse velit, quod longè absurdissimum est. Non enim propriè loquendo, talis fuit generatio Christi prorsus ex Deo, qualis est hominis generatio ex homine. Quia vero non ex homine nec viri opera facta est, & tamen Christus ob conceptionem & natiuitatem Dei Filius dicitur, necesse est, generationem illam a Deo factâ esse dicere. Nam si tantùm a Deo productus esset, ut alia, quod vult Smiglecus, nullo jure Christus Filius Dei, vel Deus Pater Christi ob conceptionem & natiuitatem dici posset. Alio enim re-

*Christi ex Deo
 generatio non est
 similis genera-
 tioni humanæ.*

spectu

specu Deum Christi Patrem, & Christum Filium Dei semper dici, quia scilicet ex patris essentia natus sit ante omnia secula, hoc nunc in controversia est, & ad probandum aliquid adduci nullo modo potest. Imò quia id falsissimum esse multis rationibus ostendi potest, & jam a nobis alibi ostensum est, & infra ostendetur, sequitur, aut Christum aliquando per satis longum temporis spatium Filium Dei non fuisse, quod absurdissimum esset, aut statim propter generationem suam Filium Dei fuisse.

Rationes, quas hic iterum affert Smiglecus, nempe Filium esse de sanguine Patris, substantiam de substantia, &c. de generatione propriissime sic dicta verè tantum sunt, qualem non esse hanc Christi generationem sponte confitemur, unde etiam Smiglecus ipsemet ait: *qui hoc negat, omnia in mundo confundat necesse est*, & Philosophorum autoritate id tandem concludit, quos tale quid ignorasse non est mirum. Miracula enim naturam, cujus illi erant indagatores, superant.

Christi conce-
ptio & nativitas
miraculum sunt.

Nihil præterea valet, Deum non dici Patris locum habere in nostra generatione, etiam si virtute & efficientia sua concurrat ad generationem nostram. Non enim de omni cōcurrentia ad generationem, sed de tali nunc sermo est, in qua medium ordinarium deest. Hoc verò in generatione hominum locum non habet.

Quomodo differ-
rat generatio
Christi a nostra.

Obiter autem impudentia Smiglecii perstringenda fuit, qui pro eo, quòd virgo Maria dixit, *Virum non cognosco*, ausus est supponere, *Nefas sibi esse virum cognoscere*, quod cur fecerit, non nescimus. Sed an jure, judicent alii.

Impudentia
Smiglecii.

Error est Smiglecii, quòd ad id, ut quis dicatur viri vices supplevisse, necesse esse, iterum ait, ut de sua substantia aliquid ad generandum conferat. Hac enim ratione Deus non supplevisset vices Patris, sed ipse Pater, fuisset. Quæritur autem, an non ille etiam jure genuisse dici possit, qui viri vices supplet, hoc est, id præstat, quod vir præstare solet, etiam si alio modo quàm vir. Satis est ad constituendum, Christum ex Deo genitum esse, vel Deum vices Patris supplevisse, quòd Deus ipse hoc præstitit, quod vir præstare solet, etiam si modus ab eo diversus quodammodo sit, quo vir præstat & Deus. Vir præstat hoc ex sua substantia. Deus quia ex substantia sua præstare id non potest, creare illud potuit & porro creavit, ex quo Christus nasceretur.

Smigl. ineptiam
repetit.

Porro quod ait Smiglecus, Si dicatur Deum creasse aliquam substantiam, & eam in virginis uterum immisisse, ex qua, juncto eo, quod ex ipsius virginis substantia sumsit, verus homo generatus sit, Christum non ex semine David fore, sed ex alieno: cum in generatione potiores partes sint paterni seminis quàm materni, id, ut ante etiam di-

ctum est,

Cur Christus ex
semine Davidis
natus dicatur.

Etum est, nihil pariter valet. Non enim testantur sacrae literae, nec potu-
neceffe fuit, Christum ex solo semine David natum esse. Quali scilicet
aliud semen accedere ad ejus generationem non potuerit. Satis autem
est, ut Christus dicatur ex semine Davidis factus, si virginis Mariae, quae
uxor jam fuit Iosephi, semen vel sanguis ad Christi generationem ac-
cessit. Iam enim virgo Maria in familiam Davidis transierat.

Quid Angelus
Mariae promiserit.

Tantundem valet quod Smiglecus ait, ab Angelo, non materiam
aliquam generationis, sed solam virtutem virgini promitti. Nam &
falsum est, solam virtutem promitti. Promittitur enim obumbratio
virtutis altissimi, in qua tacite & pudice ista materiae effectio, & in Ma-
riam illatio, continetur. Et si solam virtutem promitti constaret, non
consequeretur tamen, ex materia per altissimum creata, Christum non
esse genitum. Potuit enim tantum causa efficiens ab Angelo nominari,
modus autem, quo esset altissimus ille effecturus generationem, ob certas cau-
sas reticere. Itaque reliquum esset, ut aliunde colligeretur, quo modo & qua
ratione, virtus illa promissa ad Christi generationem aliquid contulerit.

Vana Smigl: co-
gitationes.

Porro etiam si sufficientem materiam formando Christi corpori
virgo Maria praeberet potuisset; etiam si magis decuisse putet Smigleci-
us, Christum ex purissimo sanguine virginis immaculae concipi, quam
alienam materiam ad eum finem ascisci; et si denique virtute talis sub-
stantiae Christi corpus formatum non sit, quae operose objicit Smigle-
cius, nondum tamen obtinuit, nullam fuisse necessitatem, cur ad san-
guinem Mariae aliud quid creatum accederet. Necessitas enim magna
fuit haec, ut Christus ab ipso initio vitae suae esset Dei Filius, qualis futu-
rus non fuisset, nisi Dei virtute aliquid creatum fuisset, quod ad consti-
tuendum Christi corpus una cum Mariae sanguine concurreret, ut & ipsa
ratio dictitat, & Smiglecus contendit, qui Christum propter conce-
ptionem & nativitatem Filium Dei, & Deum Patrem Christi esse ne-
gat, quod tamen quam absurdum sit, nemo non videt. Mansit autem ni-
hilominus sanguis Mariae virginis purissimus, etiam si cum alio aliquo
semine commixtus fuit. Potuit enim tam parum, imò purius semen a
Deo creari, & proculdubio creatum fuit, quam erat sanguis Mariae. Com-
munis denique sensus & fides Christianorum omnium, quod Christus
non ex virili semine conceptus sit, primum communis error censendus
est, si sacris literis repugnet. Deinde id, quod omnes sentiunt, facili-
ter cum veritate ipsa conciliari potest, ut scilicet semen illud, quod a
Deo creatum & cum sanguine Mariae conjunctum fuit, dicatur non vi-
rile, quia non a viro profectum sit, vel ex viro in uterum virginis trans-
latum, ut quidam opinantur, qui semen Iosephi translatum in virginis
uterum

Quo sensu dici
possit, Christum
non ex virili se-
mine natum esse.

uterum credunt. Hoc enim verè virile est, quod vel ab ipso viro, vel ex viro transfertur.

Christum semen mulieris appellari, alicubi, non demonstravit Smiglecus. Et si ex Genesi demonstrare id velit, parum proficeret. Sunt enim, ex pontificiis, qui illud de ipsa Maria virgine interpretantur. Præterea quis nescit, semen mulieris dici posse omnem hominem qui nascitur ex muliere, etiam si id non fiat absq: opera viri, quemadmodum semen serpentis appellatur id, quod ex serpente nascitur, etiam si absque masculino semine id nunquam fiat. Quemadmodum etiam homines dicuntur nati ex mulieribus, etiam si nullus eorū ex sola mulieris substantia sit progenitus: ut cum dicitur inter natos ex mulieribus nullus extitit major Iohanne Baptista. Per quod simul responsum est ad illud, quod Smiglecus ex eo, quod Paulus testatur Christum factum esse ex muliere concludit, eum ex sola virginis substantia esse progenitum.

Semen mulieris appellari potest is, qui ex viro prognatus est.

Matth. 23, 22,

Divina filii Dei personæ Carnem Mariæ Spiritus Sancti virtute fuisse Vnitam, & ob eam causam angelum dixisse Mariæ, ut ait Smiglecus, id quod ex te nascetur sanctum vocabitur Filius Dei, putida est, & verè monstruosa pontificia Ecclesiæ fabula, quæ ex sacris literis non tantum probari non potest, sed etiam cum illa pugnat. Verba enim angeli asserunt, id quod nasci debuit ex Maria, propter miraculosum modum, quo nasci debuit, Filium Dei appellandum: Smiglecus verò ait, Christum ideo Filium Dei esse appellatum, vel fuisse Dei Filium, quia ex sola Maria, vel substantia ejus sola nasci debuit. Sed de hoc plura in sequentibus.

Monstrum religionis Smigleci-
ana.

Falsum igitur est, quod, nescio quo fine, toties iterat Smiglecus, ad id, ut quis filius alicujus dicatur, necesse esse ut de substantia ejus producat. Satis enim est, si ejus opera accedat ad ejus generationem, quemadmodum accedit viri opera ad generationem hominis. Falsum etiam est, necesse esse ad id, ut quis filius alicujus sit, ut similis ei in natura producat. Hoc enim tantum in naturalibus verum est: at hic aliquid supernaturale & miraculosum accidit. Itaque etiam si Christus nec de substantia Dei generatus sit, nec similis in natura Deo sit, (hoc enim utrumque est ex numero ἀδυνατων); tamen quia virtute Dei effectum est illud, sine quo homo verus esse non potuit, vel saltem esse non debuit ex Dei consilio, jure dici potest, Christum fuisse Dei Filium ob conceptionem & nativitatem suam. Neque ex eo, quod matri Christus fuit similis, sequitur eum ex sola matre natum fuisse. Nam similis ista materia creata esse potuit & fuit materiæ & sanguini Mariæ, ex qua conceptus fuit, & ita similitudo illa pependit tam ab illo semine creato vir-

Errores Smigle-

tute Dei.

Quando Deus ge-
nerare aliquid
dicatur,

tute Dei, quàm a sanguine Mariæ. Parùm porro est dicere, Christum tantùm productum a Deo fuisse, non verò generatum. Tunc enim de-
mum productio est, quando Deus vel ordinariis mediis cooperatur, ut
fit in hominibus generandis; vel quando absque ulla ad aliud semen ad-
ditione ex una simplici materia, vel ex nihilo, ut quidam volunt, aliquid
efficit, ut in angelis & primis parentibus factum esse creditur. Quando
verò Deus ad aliquid producendum, cum semine jam extante, quale
fuit tunc Mariæ virginis, aliud præterea jungit, quod antea non extabat,
tunc non productio tantùm sed generatio vera (quatenus scilicet ea in
Deum cadere potest) censenda est; & qui sic nascitur, is natus Dei Fili-
us est: reliqui verò nempe angeli & primi parentes creati tantùm a
Deo dici possunt & debent; homines verò, qui ordinario modo na-
scuntur, nec a Deo creari propriè nec generari dici possunt, quia nihil
Deus materiale ad ipsorum generationem confert denuò, sed semel
inditam propagandi vim non detrahit.

RESPONSIO AD CAP: XIX. cujus titulus est:

*Angelus Christi conceptionem de Spiritu sancto prædicans a ca-
lumniis Socini defenditur.*

Lapsus Smigl.

Smigl: fallacia.

Lucæ testimonii
auctoritas.

SUMMA rei est: Angelus dixit Mariæ: *Spiritus sanctus superveniet in te
& virtus altissimi obumbrabit tibi, propterea etiam quod nascetur ex te
sanctum, vocabitur Filius Dei.* Hinc inferimus, Christum ideo esse Dei
Filium, quia obumbratione Spiritus sancti & virtutis divinæ ex virgi-
ne Maria natus sit. Smiglecus nos falli ait. Sed aliud est falli, aliud calu-
mniari, quod in titulo de Socino affirmat Smiglecus. Falli nos probat.
Quia nunquam ob eam causam vocatus est a quoquam Filius Dei. Sed fal-
lit ipse Smiglecus. Nam si Lucas Angeli verba describens hoc dixit,
falsum est, a nemine Christum ob eam causam Filium Dei appellari. Et
maximi omnino ponderis hæc ratio est, idèd, quòd nemo alius Christi
conceptionis & nativitatis historiam præter Lucam descripserit, & ip-
semet Lucas gloriatur in præfatiuncula, quam Evangelio præposuit, se
accuratiùs præ aliis investigasse vel assecutù esse ea omnia, quæ ad Do-
minum Iesum pertinent. Futile est autem, cum aliquid clarissimè ab
eo, qui hujus rei descriptionem data operâ instituit, describitur, postu-
lare, ut ab aliis etiam idem dicatur, alioquin id verum non futurum.
Deinde ex eo, quòd a nemine ob eam causam Christus legatur appella-
tus esse Dei filius, non sequitur appellatum non fuisse; nec ex eo, quòd
a nemine ob eam causam appellatus sit Dei Filius, sequitur appellari
non posse. Fieri enim potest, ut aliquid factum sit, & tamen non descri-
ptum: Fieri etiam potest, ut aliquid a nemine factum sit, & tamen jure
fieri possit,

feri possit. Præterea omnes illi, quos Smiglecus citat nempe sacri scriptores, non describunt istam filiationem Christi, quam naturâ habuit. & cum qua natus fuit, sed eam, quam Christus prædicabat tanquam singularissimam suam dignitatem, & cujus documenta extabant tunc evidentissima, & quam necessariò ab omnibus credi voluit, qualis non est illa, quam ab ortu suo habuit. Hæc enim nec illa singularissima Christi dignitas est, ut pote quæ corpus tantum spectabat, nec tunc ulla ejus aperta extabant documenta: imò occultam eam esse, Deum voluisse ad id tempus, quo aliunde constaret, Iesum esse Christum & Filium ipsi^o, credibile est, nec denique necessaria erat ad salutem cuiquam. Potest enim homo sine ea in Christum credere & eidem obedire, quod ad salutem, si gratia Dei accedat, satis est. Itaque etiam si alia causa, cur Christus Filius Dei fuerit, alibi afferatur, & homines de hac, de qua nunc sermo est, nec sciverint, neque interrogarint, tamen hinc nullo modo sequitur, hanc causam non esse verissimam.

Afferit secundò hoc argumentum, quod a nostris ita refutatum est, ut non nisi desperatio reassumere illud coegerit adversarios: *Si Christus ob eam causam est Filius Dei, sequitur Christum esse Filium Spiritus sancti.* Quid enim hoc valet, nisi constet Spiritum sanctum esse personam? Hoc autem quomodo constare potest, cum ea illi tribuantur, quæ personæ competere nullo modo possunt. Rei quæ non est persona, ea tribui, quæ non sunt personæ, per figuras quasdam vel tropos excusari potest. At personæ id tribui, quod personæ non competit, nullâ figurâ nullo tropo, nullo denique loquendi modo excusari potest. Itaque nihil facit Smiglecus dum docet, quædam tribui Spiritui sancto, quæ personæ sunt propria. Nam si unum datur (possunt autem dari plurima) quod de eo spiritu prædicetur & personæ non competat, jam tota ista structura corrumpitur. Quale est inter alia multa, quod datur, & quidem multis simul, persona autem personis præsertim multis & simul, absque sui corruptione dari non potest. Item quod a Deo petitur, personam enim nemo petit sibi dari; sed rem. Non esse autem personam divinam, & ita nec personam Spiritum sanctum, locus quem hinc affert Smiglecus docet, cum scilicet Christus dicit de Spiritu sancto: *non loquitur a semetipso.* Quomodo enim de divina persona hoc vel cogitari quidem potest absque blasphemia, eam non locuturam a semetipsa, sed quod audit, eam locuturam, cum personæ istæ, si singulæ illarum Deus ille unus sunt, non possint non a semetipsis loqui, aliàs personæ divinæ non futuræ.

Deinceps ad ipsa verba angeli accedens, negat vocem *ideo semper veram causam, sed plurimum consequentiam indicare, vel signum ut*

Quare ex aliis
sacris scriptoribus
non sit petenda
descriptio Christi
generationis
ex Deo secundum
carnem.

Spiritus sanctum
non esse personam,
probat.

Quæ sit vocis i-
deo vulgata si-
gnificatio.

Quando a vulga-
ta vocis signifi-
canti me receden-
dum sit.

paullò infra loquitur. Falsum autem est, plurimum vel plerumque vo-
cis hujuscam esse significationem, quod qui vis, omnia loca sacrarum
literarum, ubi ejus fit mentio, inspiciens, intelliget. Interdum autem e-
am ita accipit, non potest efficere, quin vulgatissima ejus significatio
hic valeat. Semper enim sequenda est uniuscujusque vocis & phras
communis significatio, nisi rationes validæ diversum omnino suade-
ant. Quas quia nullas affert Smiglecius, nec afferre ullo modo potest, in-
justum est, a vulgata vocis hujus significatione recedere, eoque magis,
si, ut fieri potest, legitimæ causæ afferri possint, cur communis significa-
tio retinenda sit. Quid enim in eo absurdi est, quid falsi? quid literis sa-
cris, quid rationi contrarium, si Christus ob miraculosam e Spiritu san-
cto conceptionem & ex virgine nativitatem dicatur Dei Filius? Certè,
si ab uno præjudicio Ecclesiæ pontificæ discedas, nihil est, quod non
vehementissime totum hoc mylterium approbet.

Præterea signum non esse necessarium, quod Filius Dei sit futurus
talís, qualem somniat Smiglecius, qui ex Spiritu sancto concipiendus
erat, & quem virgo parere debebat, egregiè docuerat Socinus eo, quòd
nihil sit, cur virgo non possit parere nudum hominem, & quòd si De-
um parere debuit, nihil cogat, ut potius dicatur Filius Dei natus, quàm
vel pater vel spiritus sanctus. ad quæ nihil solidè respondet Smigleci-
us. Fateretur enim nullam esse connexionem inter partum virginis & De-
um, si de connexionem ex natura rei sit sermo. Quid verò vult amplius?

Vanissima Smi-
glecii de Christi
in conceptione
conjectura &
fabula.

Nam quod connexionem esse ait ex Dei voluntate cum congruentia
probabili, id scilicet futilissimum est, siquidem nulla Dei voluntas, quæ
hoc suadeat, ostendi potest. Vbi verò nulla Dei voluntas expressa est,
quid valebit congruentia probabilis etiam in rebus per se & natura
possibilibus, nedum in impossibilibus, qualis hæc est, ut Deum illum
summum virgo, qualiscunque tandem sit, pariat. Egregium verò est ef-
fugium, cum quis ejus, quod affert, ratione nullam reddere, nec ex scri-
ptura illud demonstrare potest, dicere, Deo illud ita placuisse, & de cui-
se, ut nec prima nec tertia sed secunda trinitatis persona scilicet id mun-
us subiret. Hac ratione omnes superstitiones & errores monstruosissi-
mi defendi poterunt, & nihil erit tam absurdum & monstruosum, quod
latitare hic non possit.

Quid verò putat Smigl. ad hæc probabiles congruentias vel be-
neplacita Dei, vel tandem ad istam decentiam (ut sic loquar) dicere
homo ludæus vel Turca vel Ethnicus? Rideret in sinum, & gratulare-
tur sibi, quòd tam monstruosam religionem nunquam amplexus sit, &
eam in animo suo conspueret & abominaretur. Hoc verò cui acceptū
reterendum esset? Nemini sanè nisi Pontifici, & eorum matri Eccle-
siæ. Hæc

Sententia Ponti-
ficis cum de incar-
natione, quam sic
perniciosa.

fiat. Hæc enim tot & tanta monstra peperit, cujus olim rei rationem reddet ei qui judicat justè.

Sed tandem concedit Smigl., vocem *ideoque* veram causam significare, sed hanc ita explicat, *quod non alium quam ipsum Dei Filium virgo conceperit, Spiritu sancto carnem humanam uniente personæ Filii Dei.* Cujus rationis pars prior ipsissima est veritas. nititur enim & sacris literis & ipsa ratione: altera verò somnium est anile, & tale, quod se ipsum destruit. Quis enim unquam audivit vel legit in sacris literis tale quid, Spiritum sanctum carnem humanam univisse personæ Filii Dei? Fabula hæc est, verba sunt, logi sunt, iiq̃ue tales, quorum non ita longa post tempora pudebit Christianos omnes, quemadmodum olim puduit Ethnicos istarum superstitionum Idolatricarum & opinionum, quibus antea dediti erant, cum nondum ad Christi cognitionem pervenissent. Et quod magis ista defenduntur, eò magis ipsorum futilitas apparet.

Iam si carnem humanam Spiritus sanctus personæ Filii Dei univit, quomodo Filius Dei tunc natus est? cum enim esse necesse est, qui cum carne nondum existente unitur? Si fuit, quomodo nasci potuit? Aut si natus est Dei Filius tunc ex virgine Maria, quomodo non erunt duo Filii Dei? Sensit fortassis hoc Smigl., ideoque loco ejus, quod dicere debebat, personam Filii Dei unitam fuisse operâ Spiritus sancti cum filio illo, quem Maria concepit & peperit, dicit, carnem humanam unitam fuisse. Sed caro humana non est nec esse potest homo, nec Filius Mariæ. Caro enim pars tantum hominis est, & sine anima sua hominem constituere nullo modo potest. Itaque aut duæ personæ vel duo filii agnoscendi sunt, aut negandum est, Christum esse verum hominem, quia non sit persona humana. Hoc verò qui negat, nonne negat veram Christi essentiam. Certum enim est, Christum, hominem discretissime appellari in sacris literis, & hominem appellari, non nisi ratione substantiæ vel personæ, pariter certum est, cum vicissim certum sit, vocem Dei non ita cerè substantiam vel personam per se designare, sed dignitatem. Et quod supra de Spiritu sancto diximus, hic de Christo iterandum etiam ducimur. Quemadmodum Pontificii causam se habere putant, cur Christum naturâ Deum esse statuant, quia scilicet Deus appellatur, sic etiam nos vicissim ex ipsis sacris literis, illud pernegandi causam eamque multo justiore habere. Hæc enim docent Christum naturâ esse hominem. Qui verò natura homo est, is naturâ Deus esse nequit. At qui naturâ homo est, eundem Deum appellari posse & esse ipsæ sacræ literæ non tantum permittunt, sed etiam docent. Et hoc commentum quanti sit faciendum ex eo constare potest, quod, qui alias in excogitandis placitis & sophisticis commentis non infelix esse vide-

*Smigl. falsum
Sera miscet*

*Smigl. seipsum
intrescat,*

*Caro non est
homo,*

*Cur Christum
naturâ Deum esse
jute negemus.*

*Smigl. humana
autoritate sua
comentum approbat,*

Vocula *Et* inter-
dum otiosa est.

sur Smigl. hic tanquam jam succumbēs in certamine, sola Epiphanii auctoritate nos perterrefacere & ex arena pellerē conatus sit, cujus super vocem *Et*, quæ in verbis angeli est, ascribit talem glossam, hoc est, *non solum, quod natum est ex Deo ab æterno, sed etiam quod ex te nascetur, vocabitur Filius Dei*. Sed jam demonstratum erat a Socino, vocem illam & in hoc loco tantum non esse otiosam, & tantundē valere atque particula quæ voci ideo adjunctam. Exempla autem hujus vocis ita usurpata, inveniet diligens lector in sacris literis. Ascribam hinc duo. Unum ex 1. Epistola Ioh. cap. 1.3. & alterum ex cap. 6. Iohan. v. 51 Non sensu Epiphanii afferendo, Smiglecci, confutandi erant illi, qui vestros patres pro hominibus, qui variis erroribus obnoxii erāt, habent, sed auctoritate, quæ merē divina sit. Hoc ubi non sit, nihil hodie proficitur apud eos, quibus Deus oculos ad videndum dedit.

Errores Smigl:

At additur nescio an ex mente Epiphanii an Smiglecci, illud: *verbum enim caro factum est*. Quali verō hæc verba quicquam ad propositum faciant, nisi hæc probentur, quæ probari nullo modo possunt. Primum, Verbum esse personam filii Dei, quæ ante natum ex Maria Filium hominis extiterit. Deinde vocem Græcam *ἐγένετο*, non posse aliter converti, quàm, factum est, cum certum sit eam non minus significare, fuit, quàm factum est. Denique vocem carnis significare humanam Christi naturam, quam imbecillitatem significare nemo nescit. Sed de his aliàs plura. Iam verō ostensum esse puto, nullam hic calumniam (quas tamen plures esse in titulo hujus capituli dixerat Smigl.) a Socino commissam esse in verbis angeli explanandis: & verum porrò manebit, Iesum Christum non tantum propter similitudinem, quam cum Deo habuit, sed etiam propter modum existendi, hoc est, propter suam conceptionem & nativitatem Filium Dei esse. Quod quia nullo alio in loco sacrarum literarum, præter hunc Luc. 1., scriptum exrat, nō debet nobis & huic causæ fraudi esse (ut tacitè Smigl. innuere videtur) Satis enim est, articulos fidei (quos vocat Smigl.) ex uno sacrarum literarum loco manifestè & planè demonstrari, si plures non suppetant.

Veritatem semel
describi, satis est.

RESPONSIO AD CAP. XX. cujus titulus est:

Ariani Christum Filium Dei metaphoricum faciunt.

SI PER Metaphoricum Smiglecius cum intelligit, qui non sit natus ex substantia Dei, confitemur, nos talem Filium Dei agnoscere, unā cum sacris scripturis: Si verō Filium Dei non proprium vel non verum intelligit, artificio suo cavillandi utitur, &, quod re ipsa facere non potest,

potest, verbis captiosis & petulantibus, quæ nemo non excogitare potest, efficere studet, ut scilicet veritatem exosam reddat. Sed frustra est, quicquid conatur. Agnoscent enim tandem homines, falsò id nobis tribui, nec ista viris doctis & piis indigna cavillatione patientur se, vel a veritatis cognitæ confessione, vel adhuc incognitæ inquisitione deterreri.

Conitemur igitur, Christum esse Dei Filium proprium & verum, nempe propter similitudinem cum Deo sanctitatis, sapientiæ, potestatis & immortalitatis: idque ad oculum & ad literam in sacris literis monstramus. Smiglecus primùm opponit, *Nos etiam ea ratione dici Dei Filios, neq; tamen ea propter propriè sed metaphoricè dici Filios Dei, ut pote adoptivos & non veros.* Atego primùm dico: Nos etiam si eadem quodammodo ratione dicamur Dei Filii, tamen non eadem prorsus vel pari ratione dici Dei Filios. Nam nemo nostrum tantam vel sanctitatem, vel sapientiam, vel potestatem in hoc seculo habere potest, quantam Christus habuit: immortalitatem & dominium divinum nemo etiam nunc habet præter solum Christum. Itaque non mirum est, si Christus solus, verus & proprius Dei Filius appelletur, propter excellentiam istam suam, quâ omnes nos superat, cum ea, quæ præ aliis excellunt, sola talia esse dicantur in sacris literis, ut suprâ docuimus. Deinde falsum est nos vel fideles omnes propriè esse adoptivos & non veros Filios. Nam & in hoc seculo ex Deo nati esse dicuntur, & olim Deo & Christo similes futuri sunt naturâ. Adoptivus autem propriè sic dictus, nec ex eo natus esse, a quo est adoptatus, nec similis ipsi naturâ dici potest. Iam si homines non propriè adoptivi, sed veri Filii Dei sunt, etiam si tempus erat, cum non essent Dei Filii, & etiam si particulam tantùm minimam donorum divinorum consecuti sint, quomodo Christus non erit verus & proprius Dei Filius, qui nunquam ab eo tempore, quo conceptus est, Filius Dei non fuit, & quem Deus unxit præ confortibus suis oleo læticiæ, & hæredem omnium prorsus (se solo excepto) fecit.

Quod verò docere Smiglecus conatur, *nos non extrinseca solum acceptatione divina, sed intrinseca regeneratione dici Dei Filios*, id totum causam Smiglecii nihil juvat. Ejus enim est ostendere, nos eadem ratione, & quidem prorsus (alioquin nulla vis erit argumenti) esse Dei Filios, quo Christus. Hoc verò per id non docebitur, si demonstretur, nos non extrinseca solum acceptatione, sed etiam intrinseca ratione esse Dei Filios. Potest enim aliquis intrinseca regeneratione fieri Filius, vel Filius Dei esse re ipsa per generationem spiritualem, ut ad marginem Smiglecus loquitur, & tamen multùm differre a Iesu Christi generatione,

Imparitas fidelis
& Christi.

Fideles non sunt
propriè adoptivi
filii Dei.

Vanus conatus
Smiglecii.

neratione, ut jam ostendimus & infra iterum ostendemus.

Non possum autem hic digito non monstrare duos errores Smigleci. Primum contradicit sibi metipso. In ipso enim scripto bis dicit, Nos non extrinseca *solum* acceptatione divina, sed intrinseca regeneratione dici Dei filios. Ad marginem verò addidit: *Non sumus Filii extrinseca Dei benevolentia*. Si non extrinseca *solum* acceptatione divina sumus Dei filii, ergò etiam extrinseca acceptatione. Voces enim, non *Errores Smigl:* *solum*, sed etiam, semper duo ponunt. Si etiam extrinseca, ergò falsum est, nos non esse Filios Dei extrinsecâ ejus benevolentia. Deinde ait, *Deum nos regenerare, aliquod esse spirituale in nos infundendo*, idque, ut pontificia appareat Theologia, per baptismum aquæ, scilicet. *Quo* quid puerilius dici potest? Deus enim facit filios per annunciationem Evangelii, in quo hominibus promissa sua offert, si respicere & renovari velint, ita ut nullo modo solius Dei opus nostra regeneratio dici possit. Requiritur enim ad eam hominis voluntas & actio, ut scilicet eorum se convertat ad Deum, & veteri conversatione abjecta, novum sectetur vivendi genus, quod divinæ voluntati congruum est, & situm in perfecta veritate & justitia, ut Pauli verba innuunt. Hoc porò tribu-
sententia Smig. ere perdo baptismò, puerile nimis est commentum. Hunc perdo baptismum denique (ut error haereticus habeat) appellare lavacrum regenerationis & renovationis Spiritus sancti, est ad idolatriam quandam inclinatio. Quare re habebit, ut puto, quod legat Smiglecus in responsione D. Moscotovii ad suam appendicem. Id quod Deus in homines infundit, est Spiritus illius sanctus, sed per hunc generatio spiritualis non efficitur. Nam is non nitiis, qui jam per annunciationem & receptionem Evangelii reverâ regenerati sunt, promissus est & datur, ut omnia loca, quibus cum dari alicui, docetur, testantur.

Porro docet Smiglecus, ob dona divina homines Filios Dei non constitui, quia teste Paulo, possit aliquis angelorum & hominum linguis loqui, omnem scientiam habere & miracula facere, & tamen nihil esse, si charitate careat. Sed quanta sit hic ineptia simul & astutia Smigleci, vix explicari satis potest. Primum enim non quaeritur nunc, an homines sint filii Dei ob potestatem vel sapientiam, hoc est, rerum divinarum scientiam. Sed de Christo quaestio est, an propter potestatem & sapientiam sit Dei Filius. Si dicat Smiglecus, ideo Christum non esse ob has qualitates vel dona divina Dei Filium, quia nec homines sint ob eandem causam, apparet, quàm negligenter res tractet Theologicas. Homines etiam alios propter ista dona non esse Dei filios, quid mirum, cum omnis homo possit esse non verè pius & Dei amans? At Christum esse, re ipsa praesupponit cum esse & Dei amantissimum & Deo amicissimum, Præter-

ea non dicitur Christum propter solam potestatem Filium Dei fuisse, sed inter ea quæ eum Filium Dei constituunt, hæc etiam numeratur; nec per sapientiam Christi, donum linguarum vel scientia tantum rerum divinarum intelligitur, de qua Paulus loquitur, sed illa etiam divina qualitas, qua res futuras prævidebat, & animos hominum cognitos habebat, ita ut nullius ad eos cognoscendos testimonio opus haberet. Porro aliqua potestas miracula faciendi potest quidem esse communis illis etiam, qui non sunt filii Dei, sed non tanta, quanta erat Christi. Quomodo enim aliàs verè dicere potuisset Nicodemus: *Nemo potest opera facere quæ tu facis, nisi Deus cum illo sit.* Et Christus ipse quomodo dicere potuisset: *si opera non fecissem, quæ nemo alius fecit, non haberem peccatum,* & alibi, quo jure ab hominibus postulasset, ut, si sibi non crederent, ex operibus suis cognoscerent, se in Patre & Patrem in se esse? De sapientia Christi itidem dici debet, talem & tantam nemini contingere potuisse, qui non esset Dei Filius. Est enim solius Dei proprietas, animos hominum nosse. De immortalitate verò tam certum est, eam non posse dari nisi filiis Dei, ut res ista nulla egeat probatione. Probaverit igitur Smiglecus ex Paulo, aliqua dona divina impiis etiam concessa esse, nunquam tamen probabit, talia & tanta dona ulli impiorum data fuisse vel dari posse, qualia & quanta in Christo commemorantur.

Christi potestas
argumentum fili-
ationis verum.

Ioh. 3. 2.

Ioh. 15. 24.

Ioh. 10. 38.

Christi sapientia
& immortalitas
argumentum fi-
liationis verum.

Iam quia, si quis sit charitate præditus, ipse Smiglecus f. etur, ista omnia argumeta etiam futura ejus rei, quod sit Dei Filius, imò, quia sola charitas facit filios Dei, quâ conscientiam ausus est negare de Christo, hæc etiam demonstrare, eum esse Dei filium, cum constet Christum perfectissimum in Deum charitate præditum fuisse? Hoc enim ipsa vox Christi tacitè quidem sed necessariò præsupponit. Quomodo enim Christus esset, qui vera in Deum pietate & charitate præditus non sit? Et hoc ipsum nonné satis etiam apertè indicatur a Socino, per vocem *sanctitatis* ejus enim caput est charitas. Detestanda igitur est audacia, imò malitia Smiglecii, dum ita ait: *ingamus Christum summa sapientia, potestate, immortalitate præditum, charitate (quod impossibile est) destitutum, profectò Paulo iudice statuemus, hæc omnia in Christo non esse tanta, ut Christus Filius Dei ea propter dicatur, cum sine charitate ista omnia nullius sint momenti.* Cur enim omittit homo prophanus vocem quartam *sanctitatis*, ob quam etiam Filium Dei Christum esse dicit Socinus, in qua non potest non contineri illa charitas, quam Paulus requirit, & quam solam filium Dei constituere asserit Smiglecus? Nam si sola charitas Filiū Dei efficere potest, quomodo filius non erit multò perfectiori ratione, qui & perfectissima charitate & donis tam miracu-

Dolus Smiglecii
ingens.

Audacia Smig-
leci.

Iosis præditus est? Deinde scientia quidem rerum divinarum vel my-
steriorum non facit Dei Filium, sed sapientia talis & tanta, quantam
Christus habuit, non potest non facere Dei Filium. Nam non nisi verè
sui amanti Deus, tantam primo omnium voluntatis suæ cognitionem
& abditorum humani cordis cognitionem revelasset. Denique quis
illud fingere potest, quod per se est impossibile, nempe aliquem im-
mortalitate præditum esse & tamen Filium Dei non esse? Ergo dabit
Deus homini charitate non prædito, vitam æternam? A qua re pronun-
cianda non abstinuisse Smigl. miror. Paulus enim tantum dicit, eum,
qui donum linguarum & miracula faciendi habeat, & mysteria omnia
cognoverit (scilicet ab alio patefacta) si charitate careat, nihil esse: At
si quis immortalitate præditus sit, charitate eum carere posse, nec di-
xit Paulus, nec dicere potuit, nedum ut dixerit, hanc etiam immortali-
tatem esse nullius momenti, quod impudenter affirmat Smiglecus.
Nam qui immortalis est, is non tantum non est nihil, sed est omnia, ut
sic loquar, is omnia habet, & non opus est, ut ei aliqua in re aliquid pro-
sit amplius. Atque ita omnia sunt diluta & disiecta, quæ Smiglecus ad
oppugnandam tam sacrosanctam veritatem de causis filiationis Chri-
sti contulerat. Nam & illud, quod de fide, cui iusticia tribuatur, addu-
cit, jam per ea, quæ de sanctitate diximus, confutatum est. Sanctitas e-
nim absque fide nulla datur, & fidei anima est sanctitas.

*Smigl: Pauli
Verba immu-
tat.*

*Error & igno-
rantia Smigl.*

Dignus est autem Smiglecus magna reprehensione, qui fidem et-
iam in Iesum Christum ad salutem consequendam nihil valere existi-
mat, quia Paulus dicat, *etiamsi habeam omnem fidem &c. tamen nihil mi-
hi prodest*, non animadvertens, per omnem fidem, tantum eam omnem
intelligi, quæ per verba sequentia explicatur, nempe miraculosam,
transportandi montes, quæ sic æquivocè appelletur, non verò veram
fidem in Christum. Hæc enim nulla datur prorsus absque charitate &
pietate. Anima enim est fidei, teste Iacobo.

Iacob. 2. 26.

*Immortalitate
homines Dei Fi-
lii fiunt.*

*Duplex filiatio-
nis hominum mo-
dus.*

Porro immortalitate homines Filios Dei fieri, testimoniis S. litera-
rum comprobatur: et a Socino, quæ sunt. Ioh. 1. Rom. 8. & Luc. 20. In
primo enim disertè Iohannes dicit, eis qui Christum receperunt, potesta-
tem datam esse a Christo, ut filii Dei fierent. Duplex autem tantum mo-
dus est, quo homines filii Dei fieri possunt. alter est, cum regenerantur,
quoad mentem & actiones, qui datur in hoc seculo: alter, cum regene-
rabuntur quoad naturam in Christi adventu. Prior modus hic locum non
habet. Nam iis, qui Christum receperunt, in eum crediderunt & qui ex
Deo nati sunt, dicitur data esse potestas, ut Filii Dei fierent. At qui
Christum receperunt, in eum crediderunt & ex Deo nati sunt, illi iam
sunt priori modo Filii Dei. Relinquitur igitur, altero modo dici pote-
statem eis

statem eis

statem eis datam esse, ut filii Dei fierent, et ita, qui immortales fiunt, fieri filios Dei.

Respondet Smigl. *Iohannem non hoc affirmare, sed credentibus datam esse potestatem, ut per fidem perveniant ad statum filiorum Dei, & talium filiorum, qui non ex voluntate carnis, sed ex Deo nascuntur, quod omnibus credentibus in hac vita convenit.* At ego dico, explicationem nudam Smigleci non debuisse nobis obtrudi pro vera, sine probatione. Hac enim ratione nihil inter disceptantes proficitur. Deinde explicationem istam verbis Ioannis contrariam esse affirmo. Nam Ioannes iis, qui ex Deo nati sunt, dicit potestatem datam esse, ut filii Dei fierent. Quomodo igitur diceret, iis qui credunt, potestatem datam esse, ut tales fierent, qui ex Deo nascantur? Omnia enim verba, quotquot receperunt, credentibus in nomen eius, qui non ex sanguine &c. sed ex Deo nati sunt, loco subjecti habenda, & posteriora verba priorum quasi quaedam explanatio sunt, nempe recipere Christum, esse in eum credere, & non carnali propagationi, quod Iudæi tunc faciebant, sed spiritali confidere. Præterea nonné esset inanis *ταυτολογία* vel potius contradictio tacita, si diceret Ioannes, iis qui Christum receperunt vel credentibus etiam; ut ait Smigl., datam esse potestatem, ut per fidem perveniant ad statum filiorum Dei, qualis datur in hac vita. Nam qui Christum recepit, & in eum credidit, is jam est in eo statu Filiorum Dei, qualis datur in hac vita, nec opus est dari ei potestatem, ut ad eum perveniat, jmd impossibile est ut detur. Adde quod phrasidis ista, *potestatem alicui dare* nullo modo in hoc filiationis modo, qui datur in hac vita, locum habet. Naturaliter enim homo potestatem habet, postquam ei Dei voluntas annunciatur, ut credat, & ita Dei filius evadat; nec opus est dari ei ullam potestatem a quoquam, sed tantum opus est occasiorem ei suppeditari a Deo, ad credendum: At ad alterum illum filiationis modum consequendum, necesse est hominibus dari potestatem eam consequendi, hoc est, certam spem illis proponi, eos tandem per ipsum Christum consecuturos æternam vitam. Hæc enim huius phrasidis significatio est, cum nemo non videat, propriè loquendo neminem potestatem habere posse, ut fiat immortalis. Quo sensu etiam dicitur *alibi de Christianis*, eos, si animas suas perdant, illas vivificaturos, & Christus de seipso dicit, se potestatem habuisse animam suam iterum sumendi, vel accipiendi.

Alter locus apertè idē dicit, Christianos vel creaturā, nempe novā, & inter eos primitias habētes, hoc est, Apostolos, expectare adoptionē, quia expectent, ut a corruptionis servitute liberentur, qua etiam adoptio per appositionem mox explicatur, nempe per redemptionem in cor-

Explicatio Smigleci loci Ioh. 1. Sittiosa.

Quæ vis sit phrasidis: Dedit potestatem.

Luc. 17. 20.

Ioh. 10. 18.

Adoptio & iusti-
ficatio perfecta
quando fiat.

Corpus interdū
ipsum hominem
significat.

Rom. 12. 2.

1 Cor. 6. 14, 15.

Apoc. 1. 18.
& 20. 12.

Infirmā respon-
sio Smiglicii.

Corpus est ipsa
substantia homi-
nis.

poris nostri. Iam si redemptio corporis nostri est adoptio, parumné li-
quet, resurrectionem esse causam efficientem, ut filii Dei fiant ii qui
eam consequentur. Respondet Smigl. adoptionem tunc non fieri, sed
impleri. & liberationem corporum adoptionem appellari, quia futura
est fructus & effectus adoptionis. propterea quod ea lege adoptemur in
filios, cum iustificamur, ut etiam in corpore suo tempore liberandi si-
mus. Sed nihil urget hæc responsio. Nam quemadmodum adoptio
non fit perfectè tunc, cum in Christum credimus. sic nec iustificatio.
Tunc enim demum iustificabimur perfectè & reipsa, cum vitam conse-
quemur immortalem. Qua de causa etiam ipsa vita æterna iustitia vel
iustificatio appellatur. Omnia hæc tantum spe in hoc seculo consequi-
mur, at reipsa non nisi in futuro seculo, in quo non fructus & effectus
adoptionis, sed ipsa adoptionis natura & vera qualitas nobis donabitur.
Nec ideo credendum est, jam adoptionem istam datam reipsa esse fide-
libus, quod redemptio tantum corporis expectari dicatur ab Apostolo.
Corpus enim nostrum hoc in loco non partem tantum hominis, sed
hominem, significat, ut etiam alibi fieri videmus, & idè significat, quod
nosmetipsos. Totus enim homo post mortem in servitute est, a qua
nisi liberetur, pereundum illi in æternum esset, quod Spiritus sanctus
per vocem inferni, cuius etiam claves Christus habet, & quod mortui-
os suos redditurum dicitur, indicat.

Locus tertius disertissimè etiam ait, eos Dei filios futuros, qui fi-
lii resurrectionis sunt, unde constat per resurrectionem homines fieri
Dei filios. Respondet Smigl. resurrectionem esse signum, non causam pro-
pter quam homines sint Filii Dei. Sed hæc responsio nulla ratione pro-
batur. Nam quod additur: *Resurrectio enim illa ad vitam immortalem
non nisi filius est promissa*, speciè quidem rationis habet, at interim nul-
lum robur addit ei, quod asseritur. nempe resurrectionem esse signum,
quod homines debeant fieri filii Dei. Verba verò Christi ita sunt con-
cepta, ut causam omnino demonstrent. Postquam enim dixisset, homi-
nes in futuro seculo nec nupturos nec uxores ducturos, addit hanc ra-
tionem, quod amplius mori non possint. Hoc verò iterum probat eo,
quod & angelis sint futuri æquales & filii Dei, nempe perfectissimo
modo, idque ideo, quod sint futuri filii resurrectionis sive digni resur-
rectione.

Præter responsiones ad hos tres locos affert quartum aliquid Smi-
glecius, quo probet resurrectionem non esse causam cur homines sint
filii Dei. quod tale est: *Ei certè immortalitas in resurrectione donum est
corporum. Nos vero scriptura filios Dei non carne sed spiritu esse docet.*
Sed errat Smigl. qui pro eodem sumit corpus & carnem, cum corpus
detur hinc

detur sine carne. Corpus enim, ut paulò ante etiam diximus, hominem totum vel substantiam hominis significat interdum, Spiritu etiam ipsius non excluso, ut Rom. 12. ubi Paulus vult, ut corpora nostra victimam exhibeamus Deo acceptam, intelligens proculdubio nosmetipsos totos & maximè spiritum nostrum. Hunc enim Deus maximè requirit ad cultum sui, & 1 Cor. 6. ubi Paulus corpora nostra & nos promiscuè accipit. Hæc verò corpora, quæ caro sunt & sanguis, regnum Dei hereditare non possunt. In resurrectione igitur non tantum donum erit corporum immortalitas, sed & animæ & spiritus restitutio, quatenus cum corporibus vel habitatione, quæ ex cælo erit, ut Apostolus loquitur, 2 Cor. 5. B conjungentur, & ita verè vivere iterum incipient.

Porro Smiglecus concessio hoc, quod falsum esse ait, nempe communicatione sapientie potestatis & immortalitatis constituere Christum Dei Filium, absurdum inde colligit, nempe Christum non propriè, sed Metaphoricè filium Dei futurum. Rationem consequentiæ addit, *Quia eadem rationes in nobis etiam inveniantur, qui tamen propter eas non sumus propriè Filii Dei, sed Metaphoricè.* Christum verò Metaphoricè Filium Dei asserere, absurdum esse docet, eo quod non es-

set verus proprius & unigenitus Dei Filius, sed (quod pro altera ratione affert Smigl. cum revera tantum una sit) *communi aliis hominibus* ratione. Ad quæ respondeo, primum Smiglecium non sine dolo, ut antea sic etiam hic, omisisse vocem, *sanctitatis*, ob quam etiam Filius Dei esse dicitur a nobis, ut scilicet concedere posset, quod falsum esse ait, quod facere non potuisset, ne ex sua quidem sententia, si eam addidisset. Ait enim solam charitatem nos Filios Dei facere. Sanctitas autem non tantum charitatem continet, sed tantò præstantior est & latius patet charitate, quantum genus specie. Cujus doli ni pudeat Smigl. nec conscientie nec exultationi suæ consulat. Deinde dico Smigl. suo more in verbis ludere & cavillari, ut etiam in initio hujus capituli annotavimus. Propriè enim Filium Dei esse ita accipit, ut significet ex Dei substantia generatum esse, quod per se & naturam suam impossibile esse paulò post ostendimus, cum ad ea, quæ pro ista generatione commentitia affert Smigl., respondebimus. Metaphoricè autem Dei Filium esse ait, quicumque alio modo præter hunc, quem impossibilem esse nos contendimus, generatus sit, cum tamen is etiam, qui non ex Dei substantia genitus sit, sed aliis modis, qui in Deum cadere possunt, jurè proprius Dei Filius dici possit & debeat. Concedimus igitur Christum non esse ita propriè Dei Filium, ut homo est hominis filius, sed tamen proprium, eo, quo Deus Filios generare potest, modo & quidem perfectissimo. Falsum porro est, easdem rationes prorsus in hominibus etiam

Dolus Smiglecii manifestus

Smigl. cavillatur

Smigl. idem repetit

inveniri

inveniri quæ in Christo, ob quas sint Filii Dei, quod suo more ad nauseam iterat Smigl. Sapientia enim, quæ Christus fuit præditus, in nemine inventa fuit unquam. cum solus Deus sit, qui corda scrutatur, Christus autem de se prædicat, quod sit is, qui renes & corda scrutetur. Immortalitas idem, qualis in Christo est, nemini planè contigit omnium. Falsum etiam est Christum non fore verum, proprium & unigenitum Dei Filium, sed communi cum aliis ratione, si non sit ex substantia Dei generatus, quod Metaphoricè Filium Dei esse ait Smigl. Nihil enim impedit, quominus is, qui inter alios excellit, hisce nominibus insigniatur, etiamsi ex parte aliquid commune habeat cum aliis. Quemadmodum prolixè a Socino ostensum est in refutatione Vuicki & a nobis etiam infra ostendetur. Verus Dei Filius, quantumvis nusquam appellatus sit in sacris literis, erit tamen Christus. Quia verè ex Deo originem suum habet, & ab illo genitus est variis modis, de quibus infra. Si porro vox proprius aliud nihil quàm suum: *Unigenitus* aliud nihil, quàm charissimū significet, (ut infra docebimus) quis non videt hoc respectu Christum ita appellari jure potuisse? Proprius & unigenitus Dei Filius is esse dicitur, cui Deus non pepercit, sed quem pro nobis omnibus tradidit vel dedit pro mundo. Hic verò alius nullus esse potest, quàm homo Iesus Christus, qui ex substantia Dei generari non potuit. Nam quem cōfinxit Smigl. filium Dei, is pro nobis tradi vel dari, scilicet in mortem, nullo modo potuit. Aliàs enim sequeretur, Deum mortuum esse. Quem verò filium Mariæ fingit iterum Smigl., hunc carnem tantum vocat, & unitam eam fuisse ait cum persona Filii Dei. Vnde constat, eum personam humanam non habuisse. Quomodo igitur mori potuit, cum passionibus non sint nisi suppositorum & personarum. Sed & de hoc infra plura. Falsum denique est, Christum fore filium Dei communi cum aliis ratione prorsus. Communi verò ratione cum aliis ex parte filium Dei eum esse, non tantum non est absurdum, sed planè necessarium, si quidem Deus ex substantia sua generare non potest. non potest autem quia substantia ejus, ut nec dividi nec multiplicari (testibus ipsis adversariis potest) sic nec tota cum aliquo communicari potest, nec tota pluribus communis esse. Vnum enim numero esse & pluribus commune esse, contradictionem implicant. Proprius autem & unigenitus nihilominus Christus appellabitur non tantum, quod nunc in iis rebus, ob quas homines filii Dei sunt, omnes mille modis superat & excellit, sed quod & respectu ejus temporis, quo ita appellabatur hoc est, cum in terra degeret, solus tantum filius Dei fuerit eo modo, quo homines filii Dei esse debent sub novo Fœdere, & nunc solus omnino ea habeat, quæ filium Dei constituunt, nempe immortalitatem & divinum imperium.

Rom. 8. 32.
Ioh. 3. 16.

Quatenus Christus sit Filius Dei communi cum aliis ratione.

Cur Christus proprius & unigenitus Dei Filius sit.

perium. Vnde constat non prorsus huc quadrare similitudinem Smigle-
a Philosopho sumtam. Nec enim de ullo Philosopho dici potest, eū so-
lum esse talē. Quanquam parum curandum est, an talem loquendi mo-
dum usus admittat, si sacrarum literarum propria phrasis id permittat.
Hæ enim talibus utuntur loquendi modis, quæ interdum ad nullum
tropicum vel figuratum loquendi modum scholasticum referri posse
videntur; & injustum est, Theologiæ loquendi formas præcisè censerī
ex eo, quod extra eum in usu non est. Afferam exemplum quod hanc
rem & illustrabit & confirmabit totam. Modus loquendi est sacrarum
literarum, ut interdum certum individuum vel speciem certam a ge-
nere, ad quod tamen omnino pertinet, separent ob singularitatem quā-
dam, qua ab illo genere differt, ut cum dicitur, Davidis inimici & Saul.
Discipuli Iesu & Petrus, mulieres cum Maria, cum tamen constet, Sau-
lum etiam fuisse inimicum Davidis, & Petrum Christi discipulum, &
Mariam mulierem, (ita enim eam appellat Paulus Gal. 4. 4.) Cur verò?
Quia Saulus inimicorum Davidis præcipuus, quia Petrus primus suo
modo Apostolorum, quia Maria prima mulierum erat. Quo loquendi
modo fortassis nemo in vita familiari utitur. Assuescendum igitur est
his loquendi modis, quos habet proprios sacra scriptura potius, quàm
præscribendum Spiritui sancto, quomodo loqui eum oportuerit, quod
facit Smiglecus dum ait: *Si propter maiorem donorum perfectionem uni-
cus Filius Dei dicendus esset Christus, id non absolute, sed verbis illam
maiorem perfectionem significantibus exprimi oporteret.* Multò enim
rectius perfectio ista exprimitur vocibus absolute positis, quàm aliis,
qui comparisonem illam de scribant. præsertim si constet, vocem il-
lam non posse habere eam significationem, quæ propria prorsus ejus
esse creditur, & si loquendi usus id jam antiquitus ferat. Quod utrum-
que in hoc proposito dicendi modo evenit. Nam Christum esse uni-
cum Dei Filium, ita ut neminem prorsus similem habeat, vel habiturus
sit, verum esse non potest, nisi ostendatur, eum ex substantia Dei gene-
ratum esse, quod hætenus nemo probare potuit, nec porro probare
poterit: Extant etiam tales loquendi modi in sacris literis, quibus ii, qui
alios sui similes habuerunt, unici vel unigeniti appellantur, ut de Haaco
& Salomone legimus, de quo infra plura.

Quanquam nec illud dissimulandum est, quòd talibus etiam verbis,
quæ perfectionem donorum significant, expressa est in scripturis hæc
Christi præstantia. Nonne enim dilectus Dei Filius appellatur? nonne
præ confortibus suis, nempe filiis Dei, unctus oleo lætitiæ esse dicitur?
ut hinc scilicet constet, alios etiam filios Dei fuisse, hunc verò præ o-
mnibus aliis Deo charissimum, (qua de causa etiam filius dilectionis di-

Loquendi modi
sacrarum litera-
rum proprii.

Species excipitur
genere propter
singularitatem

psal. 18.
Mar. 16. 7.
Ag. 1. 14.

Voces absolute
præstantiam rei
rectius exprimūt.
quàm compara-
tivæ.

Matth. 3. 17.
Heb. 1. 9.

Col. 1. 13.

vinæ appellatur) & perfectissimis donis ornatum fuisse. Imò quia Christus Filius Dei reliquis tantùm præstantior est, jure unicus appellari potest, ut jam ante diximus, adhibito certo loquendi modo sacris literis non inusitato: At si ita unicus esset, ut alium neminem sibi similem prorsus haberet, nullo, quantumvis figurato loquendi modo, reliquis annumerari posset. Itaque tandem consideret Smiglecus, quemadmodum causam ipse habere videtur, ex loquendi modis sacrarum literarum, cur Christum talem Filium Dei constituat, qui solus tantùm absolute & simpliciter talis sit: ita vicissim nos causam multò justiore habere, cur talem eum Filium Dei constituamus, qui non solus tantùm talis sit, sed omnium præstantissimus. (quanquam etiam solum illum Dei Filium esse certo modo, jam firmiter ostendimus.) Nam id unde nostra pendet sententia, nullo alio modo sacris literis & rationi consentaneo explicari potest: id verò, unde suam colligit Smiglecus sententiam, alio modo sacris literis non inusitato explicari posse, jam satis superque demonstratum est.

*Calumniatur
Smigl. impudē-
tissime.*

Nunc accedo ad paragraphum Smiglecii, brevem quidem vei bis, sed longum calumniā & perversitate. Ait: *Mirum sibi videri Socinum omnia alia commemorasse, quæ ad filii Dei rationem non spectant, ut sapientiam, potestatem, immortalitatem, id verò quod potissimum est in filio Dei, quodque ad essentiam filii Dei constituendam pertinet, studio quodam præteruisse, charitatem, inquam, quæ est cor, vita, & essentia filiorum Dei. Et iterum: Id autem à Socino ita silentio præteritum est, ac si ad rem non faceret, & sine eo filius Dei esse quis posset. Quid hinc respondeam, dubito. Aut enim nimis supinæ negligentiae & oblivionis, aut insignis malitiæ & perversitatis accusandus mihi est Smiglecus. Lectori totam rem relinquam. Injuriam & calumniam expono judicandam. Ait mihi sibi videri, Socinum studio quasi quodam præteruisse id, quod potissimum est in Filio Dei: Ego verò satis mirari nequeo, cur ille, commemorando ea, quæ Socinus ad constituendum Filium Dei pertinere affirmat, hoc studio quasi quodam præterierit, quod primo loco Socinus posuerat, & quod suprâ etiam semel addiderat ipse Smiglecus, nempe sanctitatem. In hac enim contineri charitatem, & plus quàm charitatem, nemo sanæ mentis inficiabitur. Est enim sanctitas genus omnis virtutis. Charitas autem una tantùm virtus est, adeo, ut cum dicitur, charitatem esse, quæ nos filios Dei faciat, id ita intelligendum sit, sine charitate nos filios Dei esse non posse. De sanctitate verò, qualis scilicet ea fuit, quæ in Christo relucebat, simpliciter dici potest, quòd aliquem filium Dei faciat. Ita, charitas, scilicet, de qua hic ait Smiglecus, quòd cor, vita, & essentia filiorum Dei sit, suadet tractare proximū,*

*Sanctitas vis ad
efficiendum ali-
quæ Filium Dei.*

nempe

nempe ea illi affingere, cujus contrarium sentie, & scripto edidit *charitas*, ait Paulus, *proximo malum non operatur, non cognat malum, charitas congaudet veritati*. Huic an illuduerit Smiglecus, dum hæc scriberet, ipsemet etiam pro ingenii sui acumine consideret.

Rom. 13. 10.
1 Cor. 13. 5, 6.

Affirmat denique Smiglecus ex hac Socini & nostra assertione illud etiam consequi, Christum esse Filium Dei adoptivum. Nos verò respondemus, si, quæ sit vocabuli *adoptivus* significatio, ex mente sacrarum literarum, consideretur, nos non inficiari, Christum suo modo esse adoptivum Dei filium. Quia enim adoptivi filii ea est conditio & proprietas, ut talis non sit natus, qualis factus est post adoptionem; certe, quia Christus etiam talis naturâ, vel in ipsa conceptione & nativitate non fuit, qualis postea fuit ætate accedente, sine injuriâ adoptivus Dei filius eo modo dici potest. Quia verò idem Christus ex spiritu sancto etiam conceptus fuit, & ex virgine natus, ideo natus, vel naturalis Filius esse dici potest.

Quomodo Christus adoptivus & naturalis Dei Filius dici possit.

Nihil autem refert, quod nemo præter Socinum dixerit, (si modo id verum est) scripturam improprie loqui, cum de adoptione, quam nobis tribuit, loquitur. Veritas enim ab hoste etiam Christianæ religionis admittenda est, nedum a Socino, qui nulla re omnibus, quicumque in orbe Christiano floruerunt, viris doctis & sacrarum literarum peritis cedit, & cujus in Deum & homines pietas, iis, quibuscum conversatus est, dum in vivis esset, satis perspecta fuit. Et prodit Smiglecus se ipsum, dum hoc nimis humili argumento ad refutandum utitur. Errorem ostendat, & cedet auctoritati humanæ ratio. Adoptivus, ut rem iterum explicem, filius est, proprie loquendo, ut docent Iurisconsulti, a quibus vocem istam mutuari scriptura videtur, qui, cum filius re ipsa non sit, pro filio tamen habetur. Sed hæc significatio propria non quadrat ad sensum sacrarum literarum, in quo illa hac voce utuntur. Hæc enim affirmant, eos, quos adoptivos esse nemo dubitat, non ex sanguinibus, nec ex voluntate carnis, sed ex Deo natos esse. Nemo autem unquam dixit, adoptivum non ex eo, ex quo revera natus fuit, natum esse, sed ex eo, qui eum adoptavit. Paulus ait, se unâ cum aliis expectare adoptionem. At Paulus & alii non expectant id, ut pro filiis tantum habeantur, sed ut revera sint, & sint perfectissimo modo, quo scilicet homines esse possunt Dei filii. Hanc perelegantem vocis hujus significationem, nec antea intellexisse Smiglecium, responsio hæc ejus testatur, & nunc etiam non plenè intelligere, inde apparet, quòd ea Socino affingit in hac quaestione de adoptione filiorum, quæ ille ne somniavit quidem, quale est, quòd dicit, Socinum affirmare, filios adoptivos non generari, cui rei opponit Smiglecus dogma aliquod Theologorum suorum,

Autoritas humana in divinis nulla est.

Fideles improprie adoptivi Dei Filii appellantur

Smiglecii falsa Socino affingit & improprie vocem refutat.

orum, quod sacris literis ignotum est, & ad rem nihil prorsus facit, de gratia sanctificante, quâ Deus donû aliquod ponat in iis quos adoptat. Nam non in iis, quos adoptat, tunc, cum eos adoptat, sed qui postquam adoptati sunt, verè illi confidunt & obediunt, Deum spiritus sancti donum ponere, vel spiritum sanctum eis largiri testantur sacra litera; & etiamsi statim in eis istud donum poneret, hinc potiùs contrarium ejus, quod sentit Smiglecus de adoptione, colligi posset, nempe adoptionem nostram non propriè dictam esse. Nullum enim tale donum ponit, nec ponere potest is, qui propriè aliquem adoptat, in eo, quem adoptat.

Angeli non sunt
adoptivi Dei Fi-
lii.

Iam si angeli sunt creati Dei Filii, & nullum tempus fuit, ex quo extitere, quo non essent Dei filii, quo jure adoptivi propriè appellari possunt, ut vult Smiglecus? Cum ad adoptionem propriam requiratur necessariò, non tantùm gratia adoptantis, verùm etiam ejus, qui adoptatur, talis conditio, in qua, quamdiu erat, non erat Dei filius, qualis in angelis nulla dari potest, ita ut angeli ex gratia non adoptati, sed ex gratia creati filii dici possint. Ipsa enim creatio fecit eos Dei filios, quod quia de hominibus dici non potest, nullo modo verisimile est, angelos ex Deo natos esse, quemadmodû & nos, ut ait Smiglecus. Nam ad creationem nulla præexistentia requiritur, imò qui creatur, eum antea extitisse hoc ipso negatur; qui verò adoptatur, ut nos homines, & ita ex Deo nascitur, eum antea extitisse, necessariò præsupponitur.

Fallacia 3^a er-
ror Smiglecii.

Sententiam hanc Socini, quòd Christus suo modo & eo sensu, quo vox adoptionis in sacris literis usurpatur, & quem supra explicavimus, adoptivus Dei filius appellari possit, oppugnat Smiglecus aliquot argumentis. 1. est, quòd scriptura nunquam id asserat: & ad marginem ascriptit, contra scripturas id affirmare Socinum. Sed neque etiam Socinus usquam dixit, scripturas hoc disertè asserere. Ineptè igitur loquitur Smiglecus dum ait: *Vbi enim scriptura Christum adoptivum Dei Filium nominavit?* At hinc non sequitur, eum sic appellari non posse. Nam etiam ea vera, imò in scripturis & pro ipsa scriptura habenda esse, quæ ex illis necessariò colliguntur, nemo nescit. Cum verò millies in scriptura legatur, Christum profecisse sapientiâ, crevisse in gratia apud Deum, spiritum sanctum super eum descendisse, & in eo mansisse, a Patre suo doctum esse, & alia id genus, parumné constat scripturas affirmare, Christum talem non esse natum? Esse autem contra scripturas, quòd scriptura non nominat & disertè asserit, mirum est ab eo dictum fuisse qui non tantùm ea, quæ ex scripturis necessariò colliguntur, sed etiam alia multa, quæ ex illis necessariò deduci non possunt, contra scripturas non esse non minus imperite quàm audacter asserere aliàs solet.

Quæ ex scriptu-
ris necessariò col-
liguntur, pro scrip-
turis habenda
sunt.

solet. Multa omnino esse possint, quæ in scripturis non extant, nec tamen sint contra scripturas.

2. Argumentum Smiglecii est. *Quodd per Christum nos adoptionem accepimus.* At rationem consequentiæ nullam addidit Smiglecus, sed tantum assumptionem multis verbis probare conatus est. Itaque nihil etiam eum conclusisse censendum est. Quid verò impedit, quo minus per eum, qui adoptivus ipse suo modo est, adoptionem consequantur alii, præsertim si non tantum dignitate præstantior, sed & tempore is prior sit, per quem adoptio offertur. Præterea notandum est nos per Christum, non quatenus est adoptivus filius, sed quatenus est proprius Dei hæres & Dominus noster unicus, adoptionem consequi, ut locus allatus testatur. Et quemadmodum nihil absurdi est, hominibus per hominem salutem offerri & dari, quod de Christo sacræ literæ testantur: dum ajunt, gratiam Dei, in gratia *unius hominis* Iesu Christi in multos abundare, & alibi, *per hominem mors, & per hominem resurrectio mortuorum*, quia scilicet Christus, non quatenus homo est, illud dat, sed quatenus divina potestate donatus est: sic etiam per adoptivum suo modo filium, alios etiam adoptionem consequi, non tantum non absurdum, sed valde conveniens & plenum consolationis est.

Per adoptivum
possunt alii etiam
adoptari.

Gal. 4. 6.

Rom. 5. 15.

1 Cor. 15. 27.

3. Argumentum est, quodd Heb. 1. *Christus solus absolute filius appellatur, angelis verò non.* Unde colligit Smigl. *eum naturalem filium esse, angelos adoptione, cum in comparatione idem utrisque concedatur, sed alteri tamen perfectiori ratione.* Sed crassam ignorance Elenchi admittit Smigl. Non enim simpliciter aut absolute opponuntur Christus & Angeli, sed certo respectu, nempe conditionis & dignitatis, ad quam utrosque Deus extulit, etiam si utrique sint Dei Filii. Possunt autem duo esse ejusdem nominis, & tamen ita differre conditione, ut alter servus, alter Dominus sit & dici possit. Nonne enim homines Christi servi esse dicuntur, & tales se appellant præcipui ex omnibus, nempe Apostoli quos tamen Dei Filios esse nemo ignorat. Quæ multò magis invicem distant, quàm filius & servus. Hac ratione Christi doctrina simpliciter & absolute gratia & veritas respectu legis appellatur, & legi absolute opponitur, cum tamen tantum comparatè opponendam eam esse legi, nemo non ignoret. Fuit enim etiam suo modo gratia & veritas in lege, sed quia multis modis perfectior est Evangelica, gratia & veritas, legali, absolute ei opponitur.

Fallacia Smigle

Opponuntur etiam
ea invicem,
quorum alterum
altero præstat.

His ita absolutis, quia sensit Smiglecus sibi obijci posse, quod & ipsi Pontificii Christum quàm homo est, Filium Dei ex gratia esse concedant, respondet ad id, sed suo more, nempe sententiam suam tantum di-

cens: Christum scilicet cum ratione personæ sit filius Dei naturalis, non adoptari in filium ex gratia, sed potius gratiam illam sibi vindicare, ut Filium Dei naturalem, & jure quodammodo naturali propter personam suam divinam, quâ subsistit in humana persona. Quæ verba ideo ascripti, ut, quomodo jam deficiant responsiones non tantum solidæ, verum etiam probabiles Smiglecium, unusquisque expendat. Hocciné est Theologi tam nasciti, & qui se censorem nostrum tam morosum constituit, loco responsionis ad objectionem, nudam sententiam, eamque controversam inmodò falsissimam asserere? Falsum enim est, Christum esse filium Dei naturalem, respectu personæ, quæ scilicet ante existerit, quam ex virgine conciperetur: Falsum etiam est & blasphemum, aliquem vindicare sibi quid posse, præter Deum. Falsissimum denique est, & tale, quod miro quodam Dei judicio ita excidit imprudenti Smiglecio, ut tandem agnosceret, quam graviter hallucinetur, & quomodo contraria sibi met ipsi & suæ Theologiæ, inmodò universæ Ecclesiæ suæ effutierit, dum ait: quâ (intellige personam divinam Christus) subsistit in persona humana. Nam si id verum est, duæ personæ in filio fuerunt, altera divina, altera humana. Quomodo igitur non duo filii Dei? quomodo non quatuor in Trinitate personæ? Hactenus id nemo unquam, quod equidem sciam, dixit, præter solum Smigl. Unde vel magni erroris vel magnæ saltem imprudentiæ jure & ipse & superiores, quorum permissu hoc scriptum prodit, accusari possunt. Quid enim, ut hæc insuper addam, falsius est, quam Christum personam divinam, in humana persona subsistere? cum hoc perinde sit, ac si persona in persona subsistat, quod est absurdissimum? Denique quid, ex mente etiam Smigleci, dici potuit ineptius? Nam si Christus personam divinam subsistit in persona humana, præstantior, (certo saltem modo) erit humana persona, divina. Semper enim id, in quo aliquid subsistit, præstat eo, quod in eo subsistit. Si dicat Smigl. errorem esse Typographi, & pro persona, reponendam esse, naturam, non minor erit error. Quomodo enim Christus personam suam divinam subsistere potest in humana natura? cum ipsa natura humana per se non subsistat, sed in alio, nempe in persona divina subsistat ipsa, ut in libello suo altero, cujus titulus est, Verbum caro factum est, ipse Smigl. fateatur. fol. 88.; & etiam si in seipsa subsisteret, nonné semper id, in quo aliquid subsistit, prius esse necesse est, eo, quod in eo subsistit? quod de humana natura, respectu Christi personæ dicere, ex mente etiam Smigl. plusquam absurdum esset. Notet hic si non Smigl. saltem pius lector, quam graviter eos errare interdum Deus permittat, & fortasse etiam velit, qui errorum patrocinium suscipiunt, quantum vis alioqui sint perspicaces. Ut ipsimet hæc ratione ad meliorem mentem rede-

*Smigl. duas in
Christo personas
statuit.*

*Negligentia su-
periorem ordi-
nis thesaurici.*

undi, ii verò, quos astutia Sophistica opprimere volunt, in veritate firmiter persistendi, tantò ampliorem habeant occasionem quorum hoc in nobis jam re ipsa effectum est: illud verò utinam in Smigl. & aliis effectum optatum sortiatur.

RESPONSIO AD CAP: XXI. cujus titulus est:

Alia Socini in filium Dei blasphemia.

BLASPHEMIA Socinum adhuc nullius convincere potuit Smiglecus: falso igitur alix ipsi ab eo affinguntur. An verò hæc, quæ deinceps perstringit, blasphemix sint, mox constabit. Quatuor affert, quæ blasphemia esse statuit, unum est: *Christum in sua infantia similitudinem cum Deo sapientiæ & sanctitatis non fuisse adeptum, quod cæ res in infantem non cadant, & rationis usum in homine ejusque actum requirant.* In his verbis aio Smigl. calumniari Socinum. Omisit enim vocem *perfectam*, quam expressè aliquoties addidit Socinus. Iam quomodo probet Smiglecus blasphemum esse id, quod Socinus ibi ait, addita voce *perfectæ*, audiamus? Affert igitur ea, quæ jam antea non semel allata ab ipso, & a nobis refutata sunt. Sed sequamur hominem, quò nos protrahit. Nempe *Christum in infantia plenum Spiritu sancto & sapientiâ fuisse.* Sed pars verborum falsa est, pars rem controversam non comprobat. Falsum est Christum plenum fuisse Spiritu sancto, vel saltem falsum est, scripturas clarissimè id docere, ut ait Smigl. Verba enim Lucæ tantum id habent: *& corroborabatur spiritu.* Vbi nec Spiritus sancti fit mētio, nec plenitudinis Spiritus sancti, sed solum corroborationis, quæ tantum non contraria est ipsi plenitudini. imò si plenitudo propriè accipiat, prorsus contraria. Quid enim opus est, eum spiritu corroborari, vel etiam quomodo is potest Spiritu sancto corroborari, qui eo perfectè plenus est? Vnde etiam idem dicitur de Iohanne Baptista: *puer autem crescebat & corroborabatur spiritu,* qui tamen procul dubio spiritu indies fuit auctus fuit. Christum autem puerum plenum, vel potius impletum fuisse, (est enim in græco non *πλήρης*, ut Ioh. 1. 14. sed *πληρυνόμενος*) sapientiâ, non probat, eum perfectam sapientiam jam tunc re ipsa habuisse. Possunt enim illa verba ita accipi, quòd Christus a Deo impletus fuerit sapientiâ, qualem scilicet tunc ipsius ætas capere poterat. Ex quo nullo modo consequitur, eam augeri pro ratione ætatis non potuisse: Imò ita intelligenda esse verba hæc, ex aliis ejusdem Lucæ, manifestum sit, quibus ait, Christum crevisse sapientiâ & ætate & gratiâ apud Deum & homines, quæ quia posteriora sunt illis, merito pro explicatione illorum habenda sunt. Nam si absolutè impletus fuisse sapientiâ in infantia Christus, crescere in ea nullo modo potuisset.

Smigl. Verba
Socini immutata

Luc. 2. 40.

Quomodo Christus infans repletus fuerit sapientiâ.

Luc. 2. 52.

*Smiglecus ad
patres suos con-
fugit.*

*Sententia patrū
Et Smigl. de mo-
do quo Christus
sapientiā crevis-
se refellitur.*

De loco Ioh. 3. 34.

*Inepta Smigle-
cii instantia.*

*Errores Smigle-
cii in uno argu-
mento.*

81

Respondet Smiglecus suo more, non ita *Sanctos* patres locum hunc intelligere. Itane tandem placet Smiglecio nos suorum patrum auctoritate premere, quod ab initio visus est omnino fugisse? Non auctoritate sed argumentis certemus Smigleci. hoc enim & ipsi patres postulârunt. Sanctorum patrum sensus est, Christum non crevisse sapientiā, sed sapientiæ demonstratione. Audimus verba, rationem desideramus. Ratio affertur: *Quia Christus puer fuit plenus sapientiā. At* hæc ratio jam refutata est. Itaque nihil attulit cum suis patribus Smiglecus. Imò re ipsa Christum crevisse sapientiā, vel hinc apparet, quod additur cum etiam crevisse ætate & gratia apud Deum & homines. Christus enim non demonstratione ætatis vel staturæ, nec demonstratione gratiæ apud Deum & homines crevit, sed re ipsa. De statura, & gratia apud homines nulla est controversia. Hoc enim & ipse Smiglecus fatetur. De gratia apud Deum itidem certum esse debet, præsertim cum nihil afferat Smigl. quo probet contrarium, quemadmodum, quo contrarium ejus, quod creverit sapientia, probare conatur, attulit, quod quale sit, jam vidimus. Certum igitur etiam est, Christum, ut ætate, & gratia apud Deum & homines re ipsa & propriè crevit, sic etiam sapientiā re ipsa crevisse vel profecisse.

De loco Ioh. 3. 34. non est quod dicam amplius. Supra enim demonstratum est, cum de Christo non esse accipiendum; & si tamen accipiendus sit, tantum in eo, quid Christo datum sit a Deo dici, temporis verò, nempe conceptionis illius nullam mentionem fieri.

Instantia porro, quam affert Smiglecus, ad ostendendum, non necesse esse, ut omnia hæc in loco Luc. 2. propriè vel re ipsa facta de Christo accipiantur, quod Ioseph & Maria parentes Christi eodem capite nominentur, cum tamen Ioseph tantum pater haberetur, Maria verò sola ejus mater esset, insulsa nimis est. Multum enim differunt, nominari aliquem eo nomine, quod ipsi propriè non competit, quod fert loquendi usus: & dici de aliquo, quod crescat, qui tamen non creverit re ipsa, nec crescere potuerit. Deinde ista de Iosepho dicta, non re ipsa ita sese habuisse, testantur alibi sacra literæ. Quod quia hic non sit, magis adhuc impar instantiæ ratio apparet.

Sed habet plura argumenta Smiglecus, quibus docet, Christum ab infantia sua perfectam sapientiam & sanctitatem habuisse. 1. *Verbum enim, ait, Caro factum est, plenum gratiæ & veritatis.* & addit: *Mox igitur ut verbum caro factum est, fuit plenum gratiæ & veritatis, hoc est, omni sanctitate & sapientia. Gratiæ enim sanctitatem, veritas sapientiam designat.* Ego verò dico, plura hic esse errata quàm dicta. Error est, isque crassus & multiplex, (quem etiam supra non semel indicavi, &

nunc

nunc Smiglecium sequens, repetere cogor) verba Iohannis *Verbum caro factum est*, de Christi nativitate vel infantia intelligenda esse. Verbum enim (ut nunc ita cum Smiglecio loquar) carnem factum fuisse ait Iohannes, postquam in mundo fuisset, & a mundo cognitum non esset, ad suos venisset, & a suis receptum non esset, postquam Iohannes Baptista de eo testatus esset, & id iis, qui illud receperunt potestatem dedisset, ut filii Dei fierent. Hæc omnia verò quomodo non absurdissimè prius describi potuissent, quàm Christi nativitas & infantia? Deinde verbum *ἐγένετο*, converti etiam potest per vocem *fuit*, ut omnes qui vel levissimam linguæ Græcæ cognitionem habent, consentiant. Vnde constat, non dici a Iohanne, quid verbum factum sit, sed quid fuerit, nempe quoad naturam, caro, hoc est, homo infirmus & mortalis. hæc enim vocis *caro* significatio est in sacris literis. Deniq; per *verbum* intelligit D. Iohannes neminem alium quàm Iesum Christum. Quem enim ab initio Evangelii verbum vel potius sermonem perpetuò appellârat, cum tandem versu 17. Iesum Christum appellat. Iesus autem Christus homo fuit, qui Sermo dictus est, non ob naturam, sed ob munus. Hic verò plenus sapientiâ istâ, quam somniat Smiglecius, esse nequivit, cum alium fuisse credat Smiglecus, qui plenus gratiâ & veritate fuerit, præter & ante hominem illum Iesum Christum. Error est porrò, Verbum, mox ac caro factum est, plenum fuisse gratiæ & veritatis. Et commisit hic nimis imperitè vel audacter fallaciam compositionis Smiglecus. Interponuntur enim inter illa verba, *Verbum caro factum est*, & ista, *plenum gratiæ & veritatis*, hæc verba, quæ nullo modo sensum illum, quem vult Smiglecus, admittunt, nempe, *& habitavit in nobis, & vidimus gloriam ejus, gloriam quasi unigeniti ex Patre*. At non a nativitate habitavit cum Apostolis Christus, (de quibus ibi sermo est, ut alibi docuimus) nec gloriam ejus quisquam vidit, gloriam quasi unigeniti a Patre in infantia, sed tunc demum, cum Christus Verbum vel Sermo esse cæpit, hoc est, cum munus suum annunciandi vel eloquendi divinam voluntatem suscepit, cujus causâ sermo appellatur, habitavit inter Apostolos, & visa est ejus gloria, gloria quali unigeniti ex Patre, & tunc plenus gratiæ & veritatis apparuit. Error est, per gratiam & veritatem intelligi ea, quæ in ipsa Christi persona inerant, cum certum sit, per ea tantum doctrinæ Christi qualitatem indicari. Opponuntur enim non personæ, sed rei, nempe Legi. Ergo ut in Lege omnia erant plena minarum & in umbris, vel carnalia præcepta ut plurimum proponebantur, sic in Christi Evangelio promissa amplissima, & præcepta solidissima revelata esse dicitur Vbi obiter etiam hoc iterum observandum est, Gratiam & veritatem absolutè opponi Legi,

Verba, Sermo caro factus est, non nativitatem Christi significant.

2.
Sermo non caro factus est, sed caro fuit,

3.
Sermo nemo est, præter & ante Iesum Christum hominem.

4.

Sermo plenus fuit gratia & veritate ab initio muneris.

5.

Gratia & veritas qualitates Evangelii indicant. Quid sit Gratia & veritas.

cum tamen tantum comparatè id re ipsa fiat, & fieri debeat, contra quam Smiglecus supra dixit, ubi aliquid absolute opponitur, ibi non esse locum comparationi. Addo, quod hic de Gratia & veritate, quæ per Christum facta est, hoc est, mundo primùm revelata fuit, sermo est. At ea, quæ in aliquo insunt, per eum facta esse, nemo sanæ mentis dixerit. Error denique est, per gratiam intelligi sanctitatem, per veritatem sapientiam, non tantum propter ea, quæ jam dicta sunt, sed etiam, quia, quantumvis de huiusmodi rebus intelligi verba hæc possint, quæ in Christo fuerunt, alterum sine altero omnino esse possit. Datur enim gratia in aliquo, quocumque tandem modo illa accipiatur, etiam si non sit sanctitas; & veritas datur, etiam si non sit sapientia.

2. Argumentum Smiglecii est: *Isaias clarissimè vaticinatur capite 8. (apud Esaiam est cap. II. v. 1.) cum ait: In flore egrediente de radice Iesse requievisse Spiritum sapientiæ intellectus. Egredietur, inquit, virga de radice Iesse, & flos ab radice eius descendet, & requiescet super eum Spiritus Domini, Spiritus sapientiæ & intellectus?* Audimus verba Esaiæ, quid hinc colligit Smiglecus? Hoc: quid enim, ait, virga florens nisi virginem concipientem & parientem designat? Flos verò ipse est Christus, qui in primo suo ortu, omnem spiritus sancti plenitudinem & donorum eius copiam in se recepit. O miserandam Smiglecii Theologiam & Logicam. Dicit virgam florentem aliud nihil esse, quam virginem concipientem & parientem. Sed nec virgæ florentis fit ulla mentio, tantum virgæ egredientis de radice Iessæ; nec ullum est in propheta indicium, quod ibi de virgine agatur; nec ullo etiam hanc vanam & futilem explicationem vel argumento vel testimonio comprobavit Smiglecus. Saltem addidisset patres sanctos, vel aliquos illorum ita hoc interpretari, & tolerabilius esset ista explicatio. Plus enim valet multorum, quam unius auctoritas, etiam si omnes errent. Pudeat tam putida & ridicula glossa Smiglecii, & omnes quicumque eam amplectuntur. Quantum verò rectius sit, qui per virgam & florem radice Iessæ ipsum Iesum Christum intelligunt, ex quibus unus est Vatablus, qui aperte etiam super hunc locum commentans, ait: *Virga, surculus, idem bis dicit.*

Smiglecii ignorantia & fallacia.

Super Christum requievit Spiritus ab initio mundis ipse,

Quæ verò hæc est consequentia: Super florem radice Iessæ requiescit spiritus. Ergo flos radice Iessæ in primo suo ortu omnem spiritus sancti plenitudinem in se recepit. Certè super virgam Iesse requiescere potuit spiritus, etiam si non ab ipso statim ortu; Et spiritus Domini requiescere potuit, absque omni plenitudine spiritus. Quierem autem illam spiritus Domini super ista radice intelligendum esse de alio tempore, nempe quo Christus munus suum exorsus est, & ex eo tempore successivè, ita ut Dei tulit voluntas, spiritus istius effectus in ipso apparuisse,

ruiſſe, ſi quis dubitat. legat verba ſequentia apud prophetam, quæ pro ſua qualitate ſophiſtica non fruſtra omiſit Smiglecus, quæ ſunt: *ſpiritus conſilii & fortitudinis, ſpiritus ſcientiæ & timoris Domini. Et faciet eum ſpirare timorem Domini* (ob id) non ad aspectum oculorum ſuorum: *judicabit, neque ad ſumam quæ ad aures ejus* (aſſertur) *arguet, ſed judicabit eum juſtitia pauperes, & cum æquitate arguet permanſuetos terræ. Terram percutiet virga oris ſui, & ſpiritu labiorum ſuorum interficiet impium, &c.* Quæ omnia & ſequentia non pauca, quod in ipſo ortu Chriſti non ſint impleta, nec impleri potuerint, clarius eſt, quàm ut demonſtrari debeat. Hinc etiam idem Vatablus ſuper hæc verba eleganter, ut ſolet, ita commentatur: *Etius beneficio homines ſunt verè ſapientes, prudentes, conſulti, conſtantes, & fortes in calamitatibus perferendis, peritii divinarum rerum & Dei metuentes.* Et vix mihi ſit veriſimile, cordatum aliquem inter ipſos etiam pontificios hunc locum ita pueriliter & ridiculè explicare, ut hinc facit Smiglecus. Nihil dico de temeritate Smiglecii in pervertendis ſacris literis. Nam quæ data a Deo fuiſſe dona ſpiritus ſancti, diſertè propheta ait: *Faciet eum ſpirare timorem Domini, & Chriſtum in ſe recepiſſe, non minùs falſò quàm captioſè dicit Smigl.*

3. Argumentum Smiglecii eſt: *Chriſtus ab ipſa ſua conceptione verè fuit Chriſtus, hoc eſt unctus Dei, & quod Ioanni conceſſum eſt, ut repleretur ſpiritu ſ. ex utero matris ſuæ, id multò maiori ratione Chriſtus conſecutus eſt.* At aliud eſt verè & aliud perfectè Chriſtum eſſe, & quantumvis Ieſum ab ipſa conceptione, vel nativitate potius, Chriſtum appellatum eſſe, fatear, hinc nego conſequi cum ſtatim illo ſpiritu, quo poſtea ad munus ſuum initiatus fuit, unctum fuiſſe. Non fruſtrà enim ſcriptum eſt: *Super quem videris ſpiritum ſ. deſcendentem, & in eo manentem, hic eſt ille qui baptizat in ſpiritu ſancto. Et ego, ait Iohannes Baptiſta, vidi & reſtatus ſum, quod hic ſit ille filius Dei.* Si tunc deſcendit in Chriſtum ſpiritus ſanctus, quomodo antea perfectè illo præditus fuit? Potuiſſe autem Ieſum, vocari Chriſtum ab ipſa nativitate nemo dubitabit, qui conſideret, ſæpe ea facta eſſe dici, quæ adhuc futura ſunt, propter immutabile ſcilicet decretum Dei; vel etiam uno eodemque nomine rem eandem appellari, licèt uno tempore aliter vel aliam ob cauſam, quàm alio tempore id ei competat, quod nomen illud ſignificat. Et ſanè, ut de Iohanne dici potuit, cum repletum fuiſſe ſpiritu ſancto ex utero matris ſuæ licet nulla in ejus infantia vel ſanctitas vel ſapientia, quæ ab ipſo Iohanne profiſciſceretur, apparuerit, ſic etiam de Chriſto dici potuit, cum ſpiritu ſancto ab ipſa nativitate repletum fuiſſe, licet nulla in ejus infantia propriè loquendo ſanctitas vel ſapientia apparuerit. Multò maiori autem quàm Iohannem id ratione Chriſtum conſecutum eſſe, nec ulquam legitur; & etiamli ceſtiſſimum eſt.

Chriſtus Spiritus ſanctum accepit ab initio muneris ſui.

Ioh. 1. 33.

Cur Chriſtus vocatus ſit. b. ipſa nativitate.

set, nihil tamen juvaret Smiglecium, nisi probet, necesse esse, ut is, qui impletur Spiritu sancto ab ipsa conceptione, actu aliquid in infantia sua vel intelligat vel agat, quod cum comprobaturum equidem planè despero, cum huiusmodi locutionum alium sensum esse posse, nimis manifestè constet, qui scilicet non actum aliquem illorum, de quibus id dicitur, sed Dei potius singularem circa illos providentiam, & illorum ad actus futuros præparationem & *ἡ δὲ οὐρανὸν* planè miraculosam & insolitam comprehendat.

4. Argumentum Smigl. est tale: *Nec dubitandum est, omnem sanctimoniam & divinorum munerum largitatem Christum scilicet ilicò obtinuisse, cum & angelus, quod ex virgine nasciturum erat, vocaverit sanctum* Luc. 2. Quasi verò sanctum quid respectu alio præter hunc a Smiglecio confectum dici nequeat, ob modum nimirum existendi miraculosum prorsus & prius inauditum. Certum enim est, ea quæ singularia sunt, sancta in sacris literis appellari.

Miratur autè porro Smigl., Socinū ex eo, quòd Christ⁹, cum adhuc puer esset, plenus vel impletus sapientia & veritate fuisse dicitur, non colligere, cum rationis usum etiam habuisse. Cur vero? *Quia usus inquit sapientiæ sine usu rationis esse non potest.* At ego miror Smigl. non dubitasse id dicere, quod falsum est, Christum scilicet tunc cum puer adhuc esset, plenum fuisse veritate. Veritas enim, quæ sermo plenus fuit, aliud nihil significat, quàm perfectissima Dei præcepta per Christum revelata, quæ juncta cum Gratia, hoc est, promissis Dei amplissimis id totum constituunt, quod Legi opponi potest, & quod per Christum factum est, ut Iohannes loquitur. Hæc verò nemini a Christo revelata fuere in infantia illius.

Deinde miror Smigl. in mutandis argumentorum terminis tam audacem esse & temerarium. Nonne enim aperte loco sapientiæ, substituit usum sapientiæ in assumptione? At falsum est, eum, qui est impletus sapientiâ, usum etiâ ejusdem necessariò habere. Impletus enim sapientiâ ideo dici potest, quòd nihil temeritatis aut levitatis, ut in aliis infantibus, in illo apparuerit. Et longè alius generis eam sapientiam fuisse, quàm Christus impletus fuit in infantia ab ea, quàm postea cummunus docendi aggredere tur, præditus fuit, nemo non intelligit.

Addit Smigl. *multa supra naturam de Christo credenda esse; nec nos id negamus, sed tamen non absolutè id ita dicendum est, ut etiam ea credamus, quæ per se impossibilia & non necessaria, & tandem quæ sacris literis contraria sint.* Christum præ aliis omnibus hominibus & infantibus fuisse divinissimum, quod porrò recenset Smigl., quis professorum Christi nominis diffiteatur? Sed infantem, rationis usu ad huc carentem,

rentem, conferre cum viro annorum triginta, & tantundem illi quàm huic sapientiæ attribuire, hoc non tantùm est supra naturam, sed etiam contra omnem rationem. Quæ ratio, nisi verbo Dei contrarium doceatur, semper ut obtineat necesse est. At verbum Dei, nedum ut contrarium ejus doceat, quod ratio suadet, imò id mirificè confirmat, dum Christum, quem impletum sapientiâ semel dixit, sapientiâ ita profecisse asserit, quemadmodum ætate & gratia apud Deum & homines proficiebat; & ei deinde Spiritû sanctum aspectabili modo datum, ipsumque Christum a patre doctum fuisse apertissimè testatur. Hæc autem omnia fieri non potuissent, nec porro facta fuissent, si Christus omnem sapientiam ab ipsa conceptione habuisset.

Verbum Dei non est rationi contrarium.

At restat adhuc aliud: Si Iohanni Baptistæ, ait, in utero existenti, quidam rationis usus concessus fuit, ut agnosceret Christum venientem, & prælatitia gestiret atque exultaret in utero, quantiò magis id de Christo credendum est, a quo omnis ignorantia & error quàm longissimè abesse debuit, cum ii defectus dedecere omnino filium Dei, sicut & peccatum & aliæ prævæ affectiones. Rationis usum concessum fuisse Iohanni Baptistæ in utero matris existenti, futilis conjectura est. Infantem enim prælatitia gessisse, non tam Iohanni Baptistæ, quàm matri lætitiâ affectu ascribi posse, ipsa ratio physica docet. Differunt deinde exultare in utero, & omnem sapientiam habere. Illud fieri posse ab infante in utero nemo dubitat, & sacræ literæ factum esse testantur: Hoc verò nec ratio permittit credere, nec sacra scriptura. Satis autem consultum fuit Christi dignitati & præstantiæ, si, quemadmodum peccatum & aliæ prævæ affectiones ab eo quàm longissimè aberant, sic etiam omnis ignorantia & error tunc ab eo absuit, cum ignorantiam & errorem committendi occasio esset: in infantia verò nihil ab eo factum est, quod vel minimū eum dedecere, etiamsi multa adhuc re ipsa ignoraret, quæ scilicet non necesse erat tunc scire. Et quid mirum est, Christum etiam in infantia ignorasse multa, cum sapientiâ profecerit, & jam munere prophetico fungens, diem iudicii, ut jam abundè demonstratum est, ignoraverit?

Conjectura Smiglecii vana.

Sed locum adhuc habet ex Ieremia Smigl. *Et fœmina circumdabit virum.* Quid verò hinc concludat, audiamus: *Habitura erat,* ait, *in utero eum, qui esset vir, non annis aut corporis mole, sed sapientiâ.* Rationem hujus explicationis urgemus: ait ille, *Vti sancti interpretantur.* At & explicatio ridicula est, & probatio infirmissima. Vir enim appellari potuisset, quem fœmina circumdatura erat, non ob sapientiam, quæ tunc in illo esset, cum eum fœmina circumdaret, sed quâ deinceps donandus erat. Et hunc sensum suadet non tantùm ipsa ratio, sed etiam vox Hebraica, quam alii converterunt, virum fortem. Fortis enim Christus

Ineptissima Smiglecii probatio.

Patrum Pontifi-
cium qualis au-
toritas.

non in infantia sua fuit, sed partim cum munus suum reipsa obire cepit, per se. Nullum enim verò, cum ex mortuis resuscitatus, omnium prorsus. (Deo excepto) Dominus effectus est. Sanctos verò, hoc est, patres Ecclesie pontificie, locum hunc ita interpretari, non argumentum est veritatis, sed iudicii cuiusdam divini, qui homines istos, magnos aliquin & varia eruditione conspicuos, ita spiritu intelligentie privavit, ut tales sacrarum literarum relinquerent explicationes, quæ, si in unum colligerentur, universo mundo magnum ritum excitare possent.

Luc. 2. 1.

Smiglecus verò iterum a patribus ad rationes revertitur, dum ait: *Et sanè longè majus est atque præstantius, Christum infantem esse Deum Dominum. Dei filium, Christum domini, quàm esse sapientia & gratiâ plenum. Quod si illa credimus, quid ni hoc etiam credemus?* At ego nego, credere, Christum infantem, fuisse Deum, Dominum, Filium Dei & Christum Domini, aliquid longè majus & præstantius esse, quàm credere eum fuisse sapientiâ & gratiâ plenum. Ad hoc enim credendum necesse est, ut Christus reipsa sit sapiens: Ad illud verò credendum satis est, eum ita appellatum, & aliquando talem futurum fuisse, et si tunc cum natus fuit, reipsa nec Deus, nec Dominus, nec filius Dei (eo scilicet sensu, quo plerumque hæc appellatio sumitur in sacris literis) nec Christus Domini fuerit. Quemadmodum etiam ad credendum, Christum recens natum, salvatorem fuisse, satis est eum ita appellatū, vel talē futurū fuisse, quamvis neminem tūc nec servavisse, nec servare potuerit reipsa. Ad hoc enim potestate divina opus est, quam Christus non nisi post resurrectionem consecutus est, ut suprà demonstratum est, & sacræ literæ nimis apertè mille in locis comprobant. Et hæcenus de una blasphemia cujus insinuat Smiglecus Socinum.

Secunda est, quod, ait, Socinus, *Christum iterum factum esse Dei filiū in resurrectione, propter potestatem amplissimè in omnes res tunc obtentam.* Videamus ergo duo. unum est, quomodo falsum id esse probet Smiglecus. alterum, quomodo ad ea respondeat, quæ nos pro probatione illius asserimus. Tribus argumentis falsum esse docet Smigl. Christum in resurrectione iterum, vel ut nos loquimur, præstantiori modo factum esse filium Dei.

I. Argumentum est: *Propter divinæ potestatis communicationem nullus dicitur filius Dei.* Nam neque prophete neque apostoli, cum potestatem miracula faciendi acceperunt, dicebantur propterea Dei Filii, præsertim cum & malis ea communicetur, qui non sunt filii Dei. Respondeo propositioni major falsa est. Nam si certum est, homines, quia ob generationem ex substantia Dei filii Dei esse nequeunt, ob similitudinem, quam cum Deo habent, filios Dei necessariò dici, quæ major in homine cum Deo

Homines filii Dei
sunt ob similitu-
dinem cum Deo.

similitu-

Similitudo esse potest, præter tum naturam immortalem, tum potestatem divinam, quam utramque Christum post resurrectionem consecutum esse affirmamus? A prophetis & Apostolis summa instantia nihil huc facit. Nam licet propter potestatem, quam habebant divinam, non legantur appellati Dei filii, hinc tamen non sequitur, eos propter illam filios Dei appellari non potuisse vel non posse. Nam nec de Christo dicimus, eum propter potestatem divinam appellatum esse Dei filium, quod dum a nobis postulat Smiglecus, non agnoscit, quam turpiter fallaciam consequentis committat, sed appellari posse & esse affirmamus. Porro potestas divina, quæ in prophetis & Apostolis erat, tantum distabat a Christi potestate, ut non mirum sit, illis hoc non tribui, quod Christo tribuitur. Nam præter potestatem miracula faciendi, quam solam, ut commemoravit Smiglecus, sic etiam solum tantum commemorare potuit, tanta & tam multiplex est Christi divina potestas ab eo tempore, quo ex mortuis resuscitatus est, ut hæres universorum constitutus sit. Si verò hæres, quomodo non filius? Christus potestate sua divina salutem nostram administrat: & eam tandem perficiet. Christus potestate sua angelis omnibus & Dæmonibus imperat: Christus est Dominus & iudex vivorum & mortuorum, ut alia taceam. Quid verò eum hac tanta potestate commune habet potestas Prophetarum vel Apostolorum? Malos verò homines tantam potestatem habere posse, nec ipse credo Smiglecus affirmabit. Negare autem, Christum filium Dei ob potestatem divinam, & quod mali etiam homines potestatem miracula faciendi interdum habeant, perinde est, ac si quis negaret, Dei proprietatem esse ipsius omnipotentiam, quia diabolus etiam multa possit, quæ humanas vires superant. Sed denique quocumque de sola potestatis communicatione differit Smiglecus, omissa naturæ immortalis mentione, per quam non minus Socinus, quam per potentiam Christum in resurrectione filium Dei perfectè factum esse disertissimè dixerat? Non habuit scilicet, quod hinc opponeret. Nemo enim nescit, prophetas & Apostolos naturam immortalem nunc nondum habere, sed in Christi demum adventu habituros, ideoque omisisse illud consultum putavit Smigleus. Sed frustra. Iam enim huiusmodi fraudes nobis non sunt incognitæ.

Potestas Christi
quantum differat
a potestate aliorum.

Dolus Smigleii.

2. Argumentum est. Si propter divinam potestatem Christus dicendus sit Dei filius, proculdubio tunc dicendum fuisset, Dei filium factum, cum eam potestatem primò est adeptus, non verò cum ejus maiorem perfectionem obtinuit. Christum verò potestatem illam jam habuisse ante resurrectionem, nos vel ipsos fateri. At res facillima est: Fatemur, Christum filium Dei factum esse ante resurrectionem, idque, inter alia etiam, ob divinam

vinam potestatem. Missionem enim suam in mundum Christus Ioh. 10. pro argumento suæ filiationis affert. Missionis verò in mundum argumentum erat, ut alia, sic potissimum Christi divina potestas. *Si mihi non creditis*, ait ipse Christus, *operibus meis credite, ut agnoscatis & credatis, quòd in me pater & ego in illo*: At non sequitur, Christus factus fuerat ante resurrectionem Dei filius ob divinam potestatem, quâ miracula faciebat, non potuisse cum Dei filium fieri perfectiori modo post resurrectionem ob divinam potestatem. Imò quantò maior est Christi divina potestas post resurrectionem, tantò præstantiori modo etiam post resurrectionem Dei filius factus dici potest, siquidem constet, eum & propter potestatem divinam ante resurrectionem Dei filium fuisse; & potestatem, quam nunc habet, mille modis eam superare, quam habebat, cum in terris ageret. Magna enim tunc opera demonstrarat pater filio, sed maiora erat demonstraturus, nempe post resurrectionem, quorum hoc unum pro omnibus esse potest, quòd Christo pater dedit omne iudicium, ipse neminem iudicans, ut omnes filium, ita a patre scilicet honoratum, honorent, sicut patrem. Itaque exemplum Smiglecii a generatione naturali ductum, quo docere nititur, augmentum non esse generationem, nihil nos lædit. Christus enim & auctus fuit potentiâ, & natus quodammodo sive genitus, dum ex mortuis resurrexit, ut supra c. 20. docuimus, & mox iterum docebimus.

3. Argumentum Smiglecii est. *Nullibi legimus in scriptura Christum in resurrectione factum esse filium Dei*. At hoc infirmum esse, jam antea docuimus. Poterat enim nusquam legi, & tamen verissimum esse. Nunc etiam falsum esse dicimus. Nam disertissimè legimus, tunc Christum a Deo genitum esse, cum eum ex mortuis resuscitavit; & filium Dei ex resurrectione mortuorum constitutum esse Dei filium in virtute. Ad quæ quid respondeat Smigl., jam tempus est, ut consideremus.

Artificia Smiglecii duo.

Primum igitur Smiglecii ad priorem locum responsurus, mentem Pauli explicat, quod egregium est artificium, si quis, quod directe respondeat, non habeat. Deinde etiam sensum verborum Davidis addit: *Hodie genui*, hoc est, ab æterno genui, & hodie æternitatis non resurrectionis significari, ait, Quod alterum est artificium sophistarum, nempe impudenter suam & suorum glossam pro ratione supponere, eamq; talem, quæ & sacris literis, & ipsi rationi sit quàm maximè contraria. Scriptura enim ait, id, quòd Deus Christum suscitavit ex mortuis, Psalmo secundo scriptum esse, his verbis: *Filius meus es tu, ego hodie genui te*. Ratio autem reclamation, *hodie*, de æternitate accipi posse. Nam in æternitate nullus datur dies: Sed dies semper certum tempus significat, quemadmodum etiam in typo, vox *Hodie*, diem, quo David, qui

antea

Quanto perfectior Christi fuit potestas, tantò perfectior Dei filius ipse Christus fuit.

Ioh. 5. 20.

A & 13. 33.
Rom. 1: 4.

Quid sit
Hodie genui te.

antea oppressus Saulis & aliorum hostium potentiâ erat, in regio solio collocatus fuit, significat. Paulum hæc verba afferre ad ostendendum impletas esse promissiones Dei de mittendo vel dando servatore, ut ait Smigl: , nihil impedit, quo minùs etiam ad ostendendum Christi resurrectionem allata sint. Per Christi enim resurrectionem, promissiones illæ divinæ demum impletæ sunt, nec aliter impleri potuerunt. Sed quid multis opus est? Ipse Smiglecus tandem fatetur, nonnullos (nempe Pontificios) hunc locum de resurrectione Christi exponere. *Smigl. seipsum*
 Jam ergo quod volumus, obtinuius, cum certum sit, istos non alia re *refutata*
 adductos illud fecisse, quàm vi veritatis. Quod verò non commodam & impropriam istorum expositionem Smiglecus appellat, id, nisi firmis rationibus comprobetur, planè suspectum esse debet. Nam quod pro ratiuncula quadam affert, Christum non secundum carnem sed secundum spiritum filium Dei declaratum esse in resurrectione, hoc ita frivolum est, ut refutatione non indigeat. Nam si Christus per resurrectionem ipsam (ut illi fortassis sentiebant, qui hunc locum de Christi resurrectione interpretantur) factus est immortalis & gloriosus, jam non secundum carnem, sed secundum spiritum declaratus est filius Dei in resurrectione. Si verò ipsa veritas quærat, nos per vocem resurrectionis omnia illa intelligi debere, quæ eam consecuta sunt, nempe Christi in cælos ascensionem, & ad dexteram Dei sessionem, affirmamus, quod novum non esse in sacris literis hæc loca ostendunt. unde *Ioh. 6. 39. Phil. 3. 11.*
 constat, Christum non secundum carnem, sed secundum spiritum re-
 verâ filium Dei factum esse post resurrectionem.

Ad alterum locum respondet Smiglecus: *Socinum ex eo nihil posse concludere, quia se fundet in voce ὁρισμένη, quæ ambigua est, & variè à doctōribus redditur. ex voce autem ambigua non posse firmum argumentum duci, & hoc ipso ait falsam & extortam explicationem censendam, quod à nullo doctissimorum virorum admissa & adprobata sit.* At ego, ut ex voce ambigua firmum argumentum duci non posse, confiteor, sic nego vocem ὁρισμένη esse ambiguam; nec ambiguam eam esse ostendit Smiglecus. Nam variæ variorum vocis alicujus interpretationes, non possunt voci significationem veram & propriam eripere, cum fieri possit, ut isti varii interpretes errârint, præsertim quòd non vocis naturam, sed suam de voce conceptam opinionem secuti sint. Hinc factum est, ut vulgata, quæ hoc in loco vocem ὁρισμένη, per prædestinatus vertit, alibi eandem vocem per *constitutus* verterit, ut Act: 10. 47. & 17. 31. Propriissima vocis significatio est definire. Definire autem apud probatos autores significat idem, quod statuere, vel constituere. Nam quæ definiuntur certo usui, illa jam constituuntur; &

Explicatio Smigleccii proter-
ga.

Gal. II.

Christus non
propria virtute
resurrexit.

ita Christus, quando ex mortuis fuit resuscitatus, verè definitus & constitutus fuit filius Dei, quia tunc perfectissimo modo filius Dei effectus est. Explicationes, quas affert ex versione falsa hujus vocis Smigleccius, ideo rejiciendæ sunt, quia principium petunt, & id pro concessio sumunt, quod in quæstione est. Verborum verò illorum, *In virtute*, explicatio planè proterva est, & ab omni vero aliena, nempe Christum suam virtutem & omnipotentiam in resurrectione manifestè declarasse, cum ante esset infirmus, & morti obnoxius. Primum enim aliud est virtus, aliud omnipotentia; & multis virtus tribui potest, adeoque tribuitur, omnipotentia nemini absolute, nisi soli Deo. Deinde virtutem illam, in qua Christus constitutus est Dei filius, Christi fuisse, Apostolus nec dicit; nec ex eo, quod dictum est, colligi ullo modo potest. Imò quemadmodum ait, eum factum esse (nempe a Deo) ex semine Davidis, ita etiam statuendum est, eum definitum vel constitutum esse a Deo filium Dei, in virtute. Fabula enim est, Christum aliquam virtutem in resurrectione declarasse, quæ ut falsa est, ita seipsam etiam destruit. Falsa est, quia Dei Patris virtuti diserte hoc tribuitur in sacris literis, quòd Christus ex mortuis resurrexit. Seipsam destruit. Nam si Christus mortuus fuit, quomodo omnipotens fuit, vel quomodo aliquid in resurrectione declarare potuit? cum mortui, ut non sunt, sic etiam nihil agere possint, & si aliquid agant, jam hoc ipso mortui non sint. Nec quicquam hinc valet, quod respondere solent adversarii, recurrentes ad distinctionem duarum in Christo naturarum. Natura enim sine persona mori non potest, cum actiones, ut & passionēs, sine suppositorum persona autem in Christo nō est nisi illa divina ex mente adversariorum. Itaque persona filii Dei necessariò mortua est. & ita ipse Deus. Si persona mortua est, quomodo eadem persona seipsam resuscitare vel in resurrectione omnipotentiam declarare potuit? En trix, en blasphemix. In verbis autē, *In potentia*, Hebraismus est, & valent tantundem, ac cum potentia, hoc est potenter, & opponuntur tacite aliis modis, quibus ante resurrectionem Christus filius Dei constitutus fuerat, sed minus potenter.

Smigl. Pauli
Verba immutat.
Christus non tantum est filius Dei, sed filius Dei constitutus est.

Porro ait Smigleccius: *Paulum non affirmare Christum esse Dei filium ex resurrectione, ob potestatem aut immortalitatem in resurrectione obtentam, sed secundum spiritum sanctificationis, hoc est, secundum illum spiritum, quo sanctificatus est à Patre, & missus in mundum. Ex eodem enim spiritu Christus probavit se Dei filium esse, 1oh. 10.* Sed primum Paulus non tantum ait Christum filium Dei esse ex resurrectione, ut sophistici verba Pauli immutans ait Smigleccius, sed *constitutum esse* ait Dei filium, quæ vox magni est momenti, & ostendit Christum effectum esse Dei

Dei filium. Deinde verba Pauli, *secundum spiritum sanctificationis*, non exprimunt, quidnam Christus consecutus sit, ex quo deinde colligi debeat illum esse effectum Dei filium, sed causam tantum indicant efficientem, quâ Christus constitutus est in virtute vel in potentia Dei filius. Ea autem est spiritus, nempe Dei, singularissimus, quo res sanctificari solent. Quemadmodum alibi dicitur, Christum spiritu (nempe Dei) vivificatum fuisse, & vivere, hoc est, revixisse ex virtute Dei. Itaque potuit Paulus, & hanc causam efficientem resurrectionis Christi indicare, & simul etiam resurrectionis mentionem facere, per quam Christus potenter sit Dei filius constitutus. Non sunt enim hæc sibi contraria, imò alterum ex altero egregiè dependet, Christum esse constitutum Dei filium modo excellentissimo, quod continetur in verbis, *in potentia*, & constitutum esse virtute illa divina singularissima, quâ res sanctificari solent, & hoc continetur verbis: *secundum spiritum sanctificationis*, & tandem modus ille excellentissimus explicatur, qui est resurrectio mortuorum. Frustrâ igitur Smigl: huc pertrahit verba Christi Ioh: 10. Nam etiamsi sanctificatio illa etiam spiritu Dei facta sit, tamen non est eadem prorsus cum hac. Illam enim Christus habuit in terris degens, & documentum fuit ejus filiationis, quam tunc habuit: Hæc verò Christo non contigit, nisi post resurrectionem, ut Apostolus dixerit ait. Valde autem ad refutandum Smiglecium aptum est illud, quod ex Iohannis cap. 10. citatur. Nam si idem spiritus sanctificationis hic est, de quo Paulus loquitur Rom: 1., cum eo, de quo Christus Ioh: 10., falsissimum esse constat, quod paulò ante dixerat Smiglecus, Christum in resurrectione omnipotentiam suam declarasse. Sanctificari enim a patre per resurrectionem, & omnipotentiam suam in resurrectione declarare, contraria sunt prorsus, ut paulò ante ostensum est.

Quæ deinceps disserit de duplici modo sanctificationis Christi, inanissima sunt fabulæ. Quis enim unquam legit in sacris literis, de tali Christi sanctificatione, quod per æternam generationem pater filio suam, quâ ipse sanctus est, sanctitatem communicaverit, aut de tali, quæ in unione hypostatica filii Dei cum natura humana facta sit, vel quâ homo ipse divinitatis essentiâ sanctificatus sit. Narrat has nœnias & affanias credulo suo vulgo Smigl.: Nobis verò satis est sentire, Christum de tali sanctificatione loqui, ex qua Iudæos cognoscere voluerit se esse Filium Dei. Unde colligitur, cognosce eam tunc etiam ab illis potuisse, alioquin Christus injuriâ illos accusasset, qui id cognoscere volebant: Quomodo verò talem sanctificationem vel mente concipere poterant Iudæi, ut pote quæ rationem superet? Nisi forte dicat Smigl: a Deo illis hunc modum sanctificationis revelatum esse. Hoc igitur ostendat,

1. Pet. 3. 98.
2. cor. 13. 4.

Filiationis Christi ex hoc Rom. 1. illustratio.

Fabule Smigle-
ci de Christi
sanctificatione
& missione.

stendat, & protinus vicerit. Absit autem, ut huiusmodi nugarum Deum autorem faciamus, vel Christum Iesum, & ejus sanctissimam religionem. Satanæ ista & hominum otiosorum commenta sunt, quæ ex diametro cum Christi religione pugnant. Idem etiam de missione ex cælo in mundum, qualem fingit Smigl. quæ scilicet nativitatem ejus antecesserit, sentiendum est. Nam & hæc vanissimum est commentum humanum. Quomodo enim in mundum mitti potest, qui antea non fuit reipsa? cum eum, qui mittitur, existere prius necesse sit quàm mittatur. Accepit quidem Spiritum sanctificationis Christus, cum in mundum mitteretur, sed in mundum missus non fuit, antequam munus suum obiret. Tunc enim missio Christi cæpit reipsa. Spiritum sanctificationis prius habuisse Christum, quàm ex mortuis resurgeret, nihil impedit, quo minùs per Spiritum sanctificationis ex mortuis resuscitatus sit. Potest enim unius & ejusdem rei duplex esse operatio.

Loci Ioh. 9.
explicatio iterata.

Quod verò ad refutandum hoc assertur, Christo nempe ab initio non ad mensuram datum esse spiritum, id jam aliquoties funditus eversum est. Nam nec de Christo ibi sermo est, cum nulla ejus nec aperte nec per relationem fiat mentio; nos absque mensura, hoc est, perfecte spiritus dicatur datus, sed non ad mensuram, hoc est, non eadem mensura. Potest autem dari non eadem mensura Christo cum aliis, & tamen Christo non dari perfectissimè. Denique etiam si & Christo, & absque mensura datus esset, non sequitur tamen, ab initio, hoc est, ab ortu illius eum datum fuisse, sed tunc cum Ioannes de eo testabatur, & tunc quidem absque mensura comparatè, respectu scilicet omnium aliorum quibus dari solebat, vel datus fuerat, & ipsius Iohannis Baptistæ, ut ipse contextus docet. Stat igitur firmissima & immota planè Socini explicatio, quòd Christus sit constitutus Dei filius per resurrectionem. Tunc enim talis esse cæpit filius, qualis antea nunquam fuit, nempe immortalis, & omnium hæres, quæ propria vocabuli *constitui* significatio est, ut ipse Smiglecius fatetur. Explicatio verò, quæ ex versione Smigl. figmentum. vim ipsi divinæ veritati illegitima sua versione facit. Nugatorium est denique quod objicit, Christum in resurrectione Spiritum sanctificationis adeptum esse. Hoc enim nemo affirmat: sed cum Apostolo dicimus, Christum constitutum esse Dei filium potenter secundum Spiritum sanctificationis ex resurrectione mortuorum. Vbi vides Christum consecutum esse non Spiritum sanctificationis; sed filiationem suam, secundum Spiritum sanctificationis ex resurrectione. Et hæc de secundam in filium Dei blasphemia, quam Smigl. Socino affinxerat.

Tertia est Socini, ex mente Smiglecii, blasphemia scilicet, *Christum post resur-*

post resurrectionem, immortalitatem veram non habuisse, quamdiu in terris commoratus est. Quid verò aduersus hoc affert Smigl. Hunc errorem, ait, satis redarguit D. Paulus, cum ait, Christus resurgens ex mortuis jam non moritur, mors illi ultra non dominabitur, & addit, Quod quid aliud est, quàm esse verè immortalem? Neque enim solum, ait, actu non moriturum, sed & mortem illi ultra non dominaturam & mortis potestati nullo modo subiectum futurum. Sed error in hac argumentatione duplex

Errores Smigl.

est. prior est, quòd credit Smigl., Christum resurgentem ex mortuis, hoc est, ipso actu resurgendi, talem factum esse, qui planè esset immortalis. cum Paulus dicat, eum, qui resurrexit, jam amplius non mori, nec mortem illi dominari, tempus non indicans, quando talis factus sit, cui mors non dominetur. Imò contrarium ejus, quod vult Smiglecus, ex Paulo colligi potest. nam de eo, qui ex mortuis resuscitatus fuerat, tunc cum hæc scriberet, ait: *Iam non moritur amplius: mors illi non dominatur.* Tunc verò, cum hæc Paulus scriberet, Christus non in terris commorabatur, sed in cælis regnabat, quo tempore jure de Christo dici poterat, eum verè immortalem fuisse. Fefellit autem Smigl. vulgata, quæ vocant, versio. Hæc enim habet *resurgens*, cum tamen *excitatus* scriptum sit. Est enim in Græco ἐγερθεὶς. Sed ut error alius Smiglecii appareat, fingamus, verba Pauli etiam respectu istius temporis, quo Christus post resurrectionem in terris commoratus est, locum habere, non sequeretur tamen ex illis, Christum tunc fuisse verè immortalem. Potest enim aliquis non amplius mori, & potest mors illi amplius non dominari, etiamsi verè immortalis non sit. Aliud enim est, aliquem non mori, nec moriturum, aliud eum non posse mori, quod est verè immortalem esse. Nam & de illis, quos Christus vivos offendet in aduentu suo, dici poterit, eos non morituros, nec mortem eis dominaturam & tamen verè immortales tunc nondū erunt. Mutabuntur enim, quod necesse non esset, si immortales verè essent. Potest scilicet, Dei decreto ita ferente, fieri, ut aliquis sit naturā mortalis, & tamen nec moriatur, nec mors illi dominetur, & si semel antea mortuus sit, iterum ei non dominetur.

Christus factus immortalis per ascensionem in cælum.

Aliud est, non mori, vel non moriturum esse, & aliud, non posse mori.

Pro sententia sua tria Socinus in loco citato attulerat argumenta. 1. est. Quòd Christus comedit & bibit. 2. quòd ab Apostolis conspectus & agnitus fuit. 3. quòd vulnerum vestigia habuit, quæ omnia corpori immortalis non convenire, si ea, quæ Smiglecus in contrarium affert, refutaverimus, mox ad oculum patebit. Ad primum argumentum respondet Smiglecus: *veram manducationem corpori immortalis minime aduersari.* Cur verò? *Quia manducatio vera, ait, absque nutritione fieri potest, per veram & vitalem cibi sumptionem & in stomachum trans-*

*Sententia Smigl.
absurda.*

1 Cor. 6. 13.

Immortales non
comedunt.

transmissionem. En Theologiam Pontificiam, egregiè, non cum sacris literis, sed cum Machometis deliriis conspirantem. Paulus ait, Deum ventrem aboliturum & escas. Hoc verò quando fiet? Certe in Christi adventu. Hinc porrò quid sequitur necessariò? Hoc scilicet, nullam fore manducationem veram, nullam cibi in stomachum transmissionem. Nam ubi non sunt escæ, quomodo manducatio vera? ubi non est venter, quomodo in ventrem cibi transmissio esse potest? Iam si Christus tunc talis fuisset, quales nos olim futuri sumus, nempe immortalis, necessarium omnino esset, ventrem etiam in eo destructum & ita escis sumendis nullum locum futurum fuisse. Eadem enim omnium immortalium & glorioforum ratio est: Hic verò audimus tantum Theologū, qui se nostrum censorem constituit, hæc oracula ita pandere, ac si cælitus illi revelata essent, quæ nec ex sacris literis comprobari nec ulla ratione confirmari possunt.

Nulla Smigl.

Quomodo Paulus
& Stephanus Christi
viduerint.

1 Tim. 6. 16.

cap. 22. 16.

Ad alterum argumentum Socini respondens Smiglecius expressè affirmat, *corpus immortale oculis humanis affici posse*, idque exemplis Pauli & Stephani, qui Christum immortalem viderint, comprobat; modum etiam visionis illius explicans. At ego nec Paulum nec Stephanum tali modo Christum vidisse concedo, de quali nobis sermo est. Nos enim loquimur unâ cum scriptura de aspectatione vulgari, quæ absque ullo miraculo communi cursu promiscuè omnibus contigit: Smigl. verò de visionibus loquitur. Christum vidit Paulus ita, ut eum non agnosceret, quod non est propriè videre. Interrogabat enim quis esset. Itaque visio illa non tam personæ, quam majestatis Christi fuit. Visio Stephani similiter, ut miraculosa, sic planè alio modo exhibita fuit, quàm ea, quæ Apostolis post resurrectionem Christi contigit. Paret hoc ex eo, quòd vidit Stephanus Iesum stantē a dextris Dei, cū tamen omnium consensu ea res oculis videri nequeat, ut pote quæ nō locum, ubi Christus sit, sed dignitatem, in qua constitutus est significet. Adde quòd si re ipsa & propriè Stephanus Iesum a dextris Dei stantē vidisset, ipsum etiam Deum vidisset. At Deum nemo videre potest. Apparet igitur visionem illam non fuisse talem, qualis est ea, de qua nunc agimus. Aliud est aspectatio rei, aliud est visio. Quæ visio esse potest, ubi etiam is abest, qui videtur, ut cum Iohannes Christum filium hominis se vidisse prolixè describit Apoc. 1. & tamen angelum tantum D. Iesu vidit quē miserat, ut expressè inirà dicitur. Modum istum, quo se corpora immortalia conspicienda præbere possunt, quia nudè proponitur, & nec in sacris literis nec in sana ratione fundatus est, relinquimus illis, qui visionibus ad suam religionē vel commenta potius opus habent, ut quando a ra-

do a rationibus destituuntur, possint eò confugere, sibi in visionibus id revelatum esse.

Ad tertium argumentum Socini respondet Smigl: *Divine virtutis respectu etiam immortalia corpora pati posse divisionem.* Vbi planè hæsit sophista Smiglecus. Nam cum rationem nullam haberet, quam asserret, ad Dei omnipotentiam recurrit. Quæ disputandi ratio, si vera est, nihil tam absurdum erit, quod probari non possit. Et dum hac delabuntur Pontificii, jam eos arenâ cedere, maximum indicium est. Sed præterea falsum omnino statuendum est, corpus immortale naturâ suâ ita dividi posse, ut vestigia vulnerum in eo appareant. Immortale enim corpus, spirituale est, & ut sit necesse est, teste Paulo, qui Adamum ultimum, hoc est, Christum, quatenus immortalis ipse factus est, factum esse ait in spiritum vivificantem. Carnem verò & sanguinem regnum celorum hæreditare non posse, nervosè differit. Quæ verò naturâ suâ sunt impossibilia, ea nec Deus ipse facit. Hinc legimus, angelos, quia spiritus sunt, semper in forma aliqua alia assumta apparuisse, in qua ab hominibus conspici suo modo possent. Nullo autem miraculo factum esse, ut vulnerum Christi vestigia in corpore apparerent, hoc necesse est evincit, quòd hac ratione impolisset potius Christus discipulis suis, quàm sui redivivi certâ eis fidem fecisset. Addo, quòd vulnerum ista vestigia contrectari manibus potuerint, alioquin Christus non potuisset Thomam jubere ut digitos in illa poneret. At corpora immortalia sensui tactus obnoxia esse, nimis absurdum est. Hinc enim sequeretur ipsum etiam Deum manibus tangi posse. Cum ii qui immortales erût, ipso Deo similes futuri sint. Sed jam me pœnitet hujus laboris, quem in refutandis his nugis consumsi. Et hæcenus de tertia blasphemia Socini, scilicet.

Corpora immortalia videri nequeunt.

1 Joh. 1. 9.

Quartam blasphemiam Socini facit Smiglecus: *Christum perfectam potestatem & dominium statim post resurrectionem non habuisse, donec confedit in calo ad dexteram Patris.* Quid ad hæc Smiglecus? Christus, ait, postquam resurrexit, disertis verbis pronuntiavit, sibi esse datam omnem potestatem in calo & in terra. Fatemur ibi de omni potestate & in omnia extensâ agi, nec ea probanda erant Smiglecio: sed negamus illam omnem & in omnia potestatem, tunc Christo, cum verba ista pronunciaret, re ipsa datam, paulò post verò dandâ fuisse contendimus. Christus enim in cælû profectus, subjecit sibi Angelos & potestates; & dexterâ Dei exaltatus, & promissione patris accepta, effudit spiritum sanctum. Regerit Smiglecus, *Christum ideo dici subiecisse sibi angelos, postquam in calos ascendit, quia tunc potestatem suam manifestè in eos exercere cepit, quàm semper plenam in eos habuerit.* Sed hæc est ista Smigl.

Verba Matth. 28. 18. quomodo accipienda.

1 Pet. 3. 22.

Act. 2. 33.

Christus tunc de-
mum potestatem
super angelos ac-
cepit quādo eam
exercere cepit.

Dolus Smigl.

Non omnis error
est blasphemia.

cantilena anilis, quam hactenus nullo vel probabili argumento confirmare potuit, nec unquam confirmabit. Ut enim tunc demum Christus potestatem in angelos exercere cepit, sic etiam eandem tunc demum obtinuit. Imò in Christi persona ex eo, quia non exercuit potestatem in angelos, colligi potest, eum etiam non habuisse potestatem in illos. Nam Deus ille unus (qualem Christum esse fingit Smiglecus) non potest non exercere potestatem suam in angelos, tanquam creator in creaturam, et si aliter fieri posset, Deus ille unus Deus esse desinere posset. Et hactenus de illis quatuor blasphemias, quas Smiglecus Socino objecerat, in titulo capitis, in ipso verò capite errores tantum non sine dolo appellavit. Nec enim omnis error blasphemia est, sicut omnis blasphemia error. Spero agniturum lectorem cordatum, nihil hic dictum à Socino fuisse, quod non sit verissimum: Smiglecium verò si uspiam alibi, hic ingentem errorum eorumque satis gravium & absurdorum copiam effutisse, ut ita aliis blasphemias & errores objiciens, errorum professor & defensor ipsemet deprehenderetur.

RESPONSIO AD CAP: XXXII. *cujus titulus est:*
Christum esse verum Dei filium ex Dei substantia geni-
tum demonstratur.

HU CUSQUE verum modum, seu modos potius, quibus Christus Dei filius dicitur in sacris literis, à Smiglecii sophisticis cavillationibus defendimus: nunc eum insequentes, quàm graviter ipse cum omnibus suis affectis erret, qui alio modo Christum filium Dei esse contendit, breviter etiam docebimus. Quanquam, ut verum fatear, labore isto nihil opus est. Quicquid enim pro isto errore crasso asserendo asseri

*Smigl. ab aliis
& a seipso semel
scripta iterat.*

potuit, id ex Bellarmino Iesuiticæ sectæ moderno lumine, Vujekus Iesuita etiam jam pridem attulerat, & ad ea sufficienter a nostris responsum est: Imò ipse Smiglecus non exiguum in lingua Polonica ea de re librum ediderat, cujus etiam refutatio publicè extat. Sed quia adversarios non pœnitet laboris in erroribus denuò asserendis, nos etiam ejusdem in veritate asserenda non pœnitebit.

Christus est verus
Dei filius.

Argumentum Smiglecii est: *Christus est verus Dei filius, Ergo est de substantia Dei genitus.* Antecedens concedimus, negamus consequentiam. Concedimus, inquam, antecedens, quia, etiam si in scriptura id non extet, tamen cum scriptura conveniat, vel iis non repugnet. Calumniam enim est Smiglecii, nos ita nihil absque scripturis credere, ut etiam illud non credamus, quod e scripturis necessario colligitur, vel illis consentaneum est. Hoc contentos esse deceret adversarios; nec illud, quod nulla ratione doceri potest, per vim quandam obtrudendum esset,

esset, quod facit Smiglecii, qui de Socino affirmare non dubitavit, eum non credere Christum esse verum Dei filium, quia neget scripturam Christum ita appellare, quæ sanè magna est petulantia, & vix tolerabilis, nisi a Iesuita proficisceretur. His enim nunc nihil non licet. Doccat igitur homo nasutus, si tantum sapit, scripturam Christum verum Dei filium appellare, & tunc insultet nobis. Locus unus tantum, ex quo id docere volunt adversarii, aliter habet in omnib⁹ exemplaribus Græcis. Sic enim legitur: *Filius dei venit, & dedit nobis mentem, ut cognosceremus verum Deum, & sumus (non simus) in Vero, in Filio eius Iesu Christo.* Interposita scilicet est inter voces Veri, & Filii, vocula *In*, quæ distinguit illum verum a filio. Quomodo igitur hinc constat, Christum in scriptura filium Dei verum appellari? Opponit hîc Smigl: auctoritatem Augustini & Græcorum patrum non paucorum, qui Latinam versionem tenuerint, & tandem vulgatam antiquissimam esse ait. At quid valent hæc omnia contra consensum omnium exemplarium Græcorum? Hæc enim omnium iudicio antiquissima, imò originalia (ut sic loquar) sunt, ad quæ, tanquam ad fontem recurrendum esse, ipsa ratio dicitur, & patres isti non dissidentur. Cur id Ariani olim non urserint, nihil ad nos. Ex eo verò quòd non urserint, colligere, id ita scriptum non fuisse, nimis puerile sophisma est. Sed præterea de Vulgatæ versionis corruptione suspicionem auget, quòd non tantum omiſsa est vox *in*, verum etiam vox *sumus*, conversa est in *simus*, quod textui Græco ascribi difficulter potest. Satis enim distant a se voces, quæ *sumus* & *simus* in Græco significant, ut credibilius sit ab initio, versam fuisse Græcam vocem *ἐσμεν*, per *sumus*, deinde verò ab aliquo sciolo vel audaculo, qui credebat hoc aliquid causæ suæ profuturum, vel ignorante, in *simus*, unicâ literulâ immutatâ, conversam, & vocem alteram *In*, omiſsam fuisse, quàm ab aliquo alio tantam loci corruptionem illatâ fuisse. Hoc enim nihil unquam aliis nocere potuit: At Homousianos id multum sibi profuturum sensisse, ex eo apparet, quod Smiglecii unâ cum Augustino ex ista voce extruere conatur, qui conatus illorum minus haberet virium, saltem apud imperitiores, si non extaret etiam illud in vulgata versione, quod non extat in Græco textu. Hoc ita ostenso, videamus quomodo probet consequentiam argumenti sui Smigl.

Ea autem tota in eo versatur (quantumvis verborum copia illustretur & amplificetur, quod apud perspicaces rem suspectam facit) quòd in rebus naturalibus ita se habeat, ut is, qui est alicuius verus filius, sit de substantia eius genitus, caro de carne, sanguis de sanguine eius.

Quod nos directè ita repellimus: non dari in Deo talem generationē, qualis est humana. Ergò nec de substantia Dei generari aliquem posse.

Smiglecii audacia.

1. Ioh: 5. 20.

Smigl. infirma exceptiuncula.

Corrupta Vulgata Latina.

Nondatur in Deo generatio similis humanæ.

*Ratiuncula ad
Versariorum nu-
gatoria.*

Hoc verò sic docemus: Quia substantia Dei sit simplicissima & numero una: simplicissimam autem & numero unam substantiam esse, & tamen ex ea generari alium, contradictionem implicant. Iam enim non numero una, sed alii etiam communis esset. Ad hæc nihil habent quod solidè respondeant omnes adversarii, & verbosa illa Augustini ad Maximinum responsio, quam hic Smiglecus addidit, nihili profus facienda est, nisi doceatur, possibile esse, ut Deus de substantia sua aliquid generet. Ratiunculæ verò istæ, 1. Si non genuit Deus filium ex substantia, aut non potuit, aut noluit. 2. Si aliis rebus dedit, ut id generent quod ipsæ sunt, potuit etiam ipse generare, quod ipse est. 3. Melior esset humana conditio, si Deus ad Patris formam non posset pervenire, nugatorie prorsus sunt. Nam ad primam responderi debet, Deum nec voluisse, nec potuisse. Nec ideo vel invidus vel infirmus erit. Nihil enim Deus eorum vult aut potest, quæ per se impossibilia sunt. Altera risu digna est. Dicam enim, si ex eo, quodd aliis rebus dedit Deus, ut generent quod ipsæ sunt, sequitur, eum etiam posse generare quod ipse est, pariter ex eo etiam, quodd aliis rebus Deus dedit ut sæpe generent, quod ipsæ sunt, sequi, eum posse sæpe generare, quod ipse est. Si hoc ita est, quomodo poterit esse æterna generatio multorum, cum unius æterna generatio omne tempus sumat, & si hoc fortasse nihil est, plures saltem ex Deo generatos filios sperare licebit. Et opponam hic Augustino Augustini argumentum: Si Deus non sæpe æqualem sibi filium generat, aut non potest, aut non vult. Si non potest, infirmus; si nolit, invidus invenitur. Tertiū denique planè indignum est, quod de Deo cogitetur, ne dum dicatur. Ut enim unum summum aliquid est, & cum bono convertitur, ita pluritas non nisi imperfectionis alicujus signum est. Et quæ causa esse posset, cur Dei conditio melior sit, si ad formam Patris perveniat naturaliter semel, non verò multò melior, si ad eandem sæpius perveniat? Sed apage istas affanias. Relinquatur autem, Christum verum esse Dei filium eo modo, quo Deus generare filiū potest. Is autem in Christo est, quodd & ita extitit, & esse suum (ut sic loquar) ex tali Dei operatione habuit, quæ aliqua ratione respondet operationi illius, ex cuius quis substantia generatus habuit ut existeret; & quodd in iis, quæ Dei propria sunt, simillimus Deo fuit, & etiamnum est.

Refelli hoc ait Smiglecus ex eo, quod scriptum est: *Cui enim angelorum dixit, Filius meus es tu, ego hodie genui te.* Quia scilicet hinc constet, Christum non eo modo filium Dei esse, quo angelos; neque eo, quo ipsi, modo generari, & alium esse modū generationis in Christo, qui ad eos nulla ratione pertineat. Sed totum hoc nihil ad rem facit, Primum enim concedimus, Christum tali modo extitisse & gene-

raturum

ratum esse, quo nec angeli nec nos extitimus aut generati sumus. Christus enim ex Spiritu sancto conceptus est & ex virgine natus, Christus ex mortali ita immortalis factus est, ut ipse Deus immortalis est, & omnium hæres & rex constitutus, quæ nemini nec angelorum nec hominum unquam contigerunt. Deinde opponi posse absolutè eum, qui præstantiori modo aliquid habet vel est, ei qui id imperfectiori ratione habet vel est, supra a nobis firmiter demonstratum est. Itaque etiam si suo modo sint veri filii Dei angeli, sint & homines, Christus tamè absolutè propter eminentiam suam, quâ & angelos & homines antecellit, filius Dei & verus filius Dei absolutè dici potest. Nec quicquam absurdi in eo unquam ostendi potest, quòd vel homines dicantur veri Dei filii suo modo: & Christus ob præstantiam suam solus verus filius Dei. Quomodo enim illi qui ex Deo nati sunt, non sint veri Dei filii? solum verò aliquem appellari posse nomine ejus rei, quâ aliis præstat, supra non semel ostensum est exemplo Dei, qui solus sapiens, bonus, immortalis & beatus appellatus est, cum tamen certo certius sit, aliis etiam suo modo ista omnia competere.

RESPONSIO AD CAP: XXIII. cujus titulus est,

*Christum esse proprium & unigenitum Dei
filium.*

CHRISTUM proprium Dei filium esse, libenter confitemur omnes. Id enim disertè testantur sacræ literæ: At consequentiam, quam hinc extruunt adversarii, nempe cum de substantia Dei esse genitum, pernegamus. Probat eam Smiglecii eo, quòd inter homines proprius alicujus filius is tantùm dicatur, qui de substantia hominis sit genitus. Nos verò hanc rationem futilissimam esse ideo affirmamus, quia naturalis & humanæ similis generatio nihil cum divina commune habeat. Nam hominum substantia specie tantùm una est: divina verò numero una. & ita cum nemine communicari tota potest. Iam enim non una numero esset. Affert ratiunculam aliam Smiglecii, quòd ad propriam filiationem propria generatio requiratur. Sed hoc revera idem est cum præcedenti argumento. Iam quia non datur generatio propria talis in Deo, quæ sit de substantia ejus, sequitur eâ relictâ, talem esse amplectendam, quæ possibilis sit. Ea autem est, in Christo, quòd Deus eum ex virgine Maria genuit, & deinde proprium, hoc est, peculiarem & sibi similem effecit.

Re, icit hoc utrumq; Smiglecii, & prius quidem idèd, quod Christus non sit secundùm carnem Dei filius, At si hoc de conceptione Christi

Christi accipiatur, verissimum esse suprâ abundè docuimus. Addit etiam illud Smiglecus, hac ratione etiam angelos fore proprios Dei filios, quia a solo Deo per creationem sint producti. At jam totum illud refutatum est, nempe angelos a Deo non genitos esse, & tali ratione productos, ut Christus, cum angeli creati sint Dei filii.

Posterius verò ideo rejicit Smiglecus, *quod & nos simus Dei filii, nec tamen proprii*. At vocem *suum*, Socinus explicat per *peculiarem*. Nos verò, etiam si Dei filii simus, tamen quia non sumus peculiare, sed communes filii Dei, non proprios nos appellari, nihil mirum est. Et sanè solâ audaciâ causam suam fulcit Smiglecus, dum ait, nullam causam afferri aliam posse, quare nos non simus proprii filii Dei, præter eam, quòd non simus ex substantia Dei geniti. Nam si Christus & in modo existendi, & in similitudine cum Deo, superat nos multis modis, parumné liquet, nos ideo non esse proprios Dei filios, quia nec ita geniti sumus, nec tantam cum Deo similitudinem in iis, quæ Dei propria sunt, habeamus?

Christus peculi-
aris Dei filius.

Christum porrò unigenitum Dei filium esse, ut etiam confitemur omnes, sic ex eo sequi, cum ex Dei substantia genitum esse, pernegamus. Et nihil affert Smiglecus, præter id, quòd ex voce ipsa conjectat, nempe *quòd solus sit genitus, si verò dicatur filius per gratiam, iam non fore eum unigenitum, quia multos habiturus sit fratres*. In epistola ad Hebræos eum *absolutè filium appellari, quòd fieri non posset, nisi de generatione naturali ex substantia Patris accipiatur*. Sed hæc posteriora esse futilissima, iam ante demonstratum est abundè. Potest enim absolutè opponi is alius, qui illis præstantior tantum est propter suam præstantiam; & habuit solus Christus & habet ea, quæ nullus hominum habuit aut habet. Nunc dicimus, vocis unigeniti eam significationem esse non posse, quòd sit ex substantia Dei genitus, qui a hoc unum est ex impossibilibus. Relinquitur igitur, ut Christus sit vnicus Dei filius, eo modo qui possibilis est & in Deum cadere potest, qui quia talis est, ut nemini nec angelorum nec hominum comperat, ut jam sæpe docuimus, jure is vnicus esse dicitur, cui is modus competit. Et sunt in promptu exempla clarissima, quæ hanc significationem vocis unigeniti esse comprobant. Nempe cum Isaac unigenitus filius Abrahami: Salomon matris suæ, appellatur, cum tamen certum sit, Abrahamum alium præter Isaacum, & Solomonis matrem alios præter Salomonem filios habuisse. Vnde etiam factum est, ut anima, hoc est, vita hominis, unica, vel unigenita (ut habet vulgata) appelletur, quia scilicet sit charissima, quæ omnia elegantissime & fuse docuit Socinus in refutatione Vujeki.

Vnigenitus est
charissimus.

Ad hæc Smiglecus respondens, ait: *Primum, non esse querendam impro-*

impropriam vocis significationem, cum constet propriam vocem Unigeniti, Christo convenire. At propria non convenit. Est enim impossibilis & contradictionē implicans. Necessariò igitur ad impropriam recurrendum est. Deinde exempla impetit: Isaacum unigenitum dici, quia solus fuerit Abrahamo ex Sara uxore genitus. Sed nihil proficit. Quantumvis enim Ismael ex Sara uxore genitus nō esset, nec in familia censeretur, nec ad successionem pertineret, tamen propterea filius Abrahami esse non desinebat. Qui enim ex aliquo genitus est & ex substantia illius, quomodo non est ejus filius, etiamsi nescio quæ mater sit; & hodie omnes censentur filii alicujus, qui ex eo nascuntur, etiamsi matre tandem illegitimæ sint, nedum ut is filius alicujus non sit, quem ex ancilla vel concubina suscepit.

Quando voces
improprie acci-
piendæ.

Responsiones
Smiglecii frivo-
læ.

De Salomone dicit, *eum non absolute unigenitum, sed unicum coram matre sua fuisse, & ita dilectum ac si unicus esset, & propterea grecam versionem habere ἀγαπῆναι dilectum.* Verum & hoc nihil soluit. Nā idem etiam nos dicimus, eum fuisse matri charissimum vel dilectum, & tamen fuisse appellatum unigenitum vel unicum, quod idem est in Hebræo. Non facit autem additio verborum *coram matre* quò minùs sit absoluta significatio vocis unigenitus. Illa enim non restringunt vocem unigeniti, sed explicant, cujus fuerit unigenitus, nempe non patris, sed matris. Animam porrò unicam dici ait, *a Davide, quia solam & ab omnib: derelictā esse videbat, & ea propter postulat a Domino, ut non deferatur sed recipiatur.* Sed hæc explicatio tantum est, nullo firmata præsidio, & proculdubio falsa. Cur enim græci interpretes per vocem *μονογενὴς* eam convertissent, quæ nihil cum sola & deserta commune habet? Deinde insignem fallaciam compositionis commisit Smigleciius, nec enim animam suam unicam vocat David verbis conjunctis, sed loco animæ, Vnicam ponit. Sic enim ait. *Eripe a gladio animam meam, de manu canis unicam meam.* Quemadmodum igitur per animam non significatur sola & deserta, sed vita res charissima, sic etiam voce *unica* non solitudinem aut desertionem, sed vitam significari certum est. Repetitionem enim ejusdem esse in his verbis omnes sacrarum literarum periti non diffitentur.

Recoquit tandem cramben suam Smigleciius. *Si Christus eo nomine dicatur unigenitus, quòd singulari ratione amaretur, non absolute talis diceretur, sed adjuncta aliqua circumstantia, ex qua is sensus colligi meritò posset. At quia Christus absolute dicitur unigenitus, nō posse nisi in proprio sensu unigenitum appellari.* At ego quidvis potius dico admittendū esse, quàm ut in proprio sensu, quem Smigl. ei affigit, vox ea accipiat, & id statuatur, quod naturā suā impossibile est, Deum scilicet de sub-

Smigleciius idē
repetit.

stantia sua Christum generasse. Absolutè illud, quod aliis præstantius tantùm est, opponi posse illis, quibus præstantius est, suprà ostendimus. Nunc hoc addo, vel potius supra additum coactus a Smiglecio repeto, Multò vividius hac ratione excellentiam alicujus rei præ aliis indicari, si de ea prædicetur, quasi sola sit talis, quàm si comparatio iusta & utilitata instituat; Tantum abest, ut necesse sit semper aliquid addi, quod disertè hoc doceat. Quanquam præterea omnino statuendum est, adjunctas esse in sacris literis multas non tantùm circumstantias, sed etiam rationes evidentissimas, ex quibus meritò colligi potest, Christum, etiam si absolutè unigenitus Dei filius nominatur, tamen non esse prorsus solum Dei filium, sed ex aliis singularissimum. Cum enim dicitur filium Dei unigenitum datum esse; (nempe in mortem) cum dicitur filium Dei (& certè unigenitum) esse eum, quem pater sanctificavit & in mundum misit, plus aliquid, quàm circumstantiæ adiunctæ sunt, unde colligi potest, istum filium Dei non esse solum talem, nec de patris essentia gentum, sed singularissimum. hæc enim & aliis suo modo competere supra ostensum fuit. Sic etiam cum dicitur: Unigenitum filium Dei esse in sinu patris, plus quàm per circumstantiam indicatur, eum esse Deo charissimum. Hæc enim hujus phrasæ in sacris literis vera & propria significatio est. Sed præterea non opus est ista probatione, cum ut antea sæpe docuimus, Christus ea ratione filius Dei fuerit & sit, quæ nemo prorsus Dei filius aut fuit aut est.

Deut 13. 6.
2 Reg. 12. 9.
Ioh 13. 23
& 21. 24.

Ad illud denique, quod Socinus ait, Christum pro eo tempore fuisse unigenitum vocatum, quo nemo adhuc talis filius Dei erat, qualè sub novo Testamento eum esse oportet, qui ista appellatione sit dignus, & ita propriè ei hanc vocem competere, quia solus talis fuerit, respondet Smiglecus, Socinum insigniter errare. Audiamus rationes. 1. est. Iohannes & post resurrectionem & spiritus sancti missionem vocat Christum unigenitum, dum ait, Unigenitus, qui est in sinu patris, etiam in sinu patris existentem unigenitum vocat. Respondeo ego errare Smigleciũ. Nam etiam si Iohannes scripserit hæc verba post Christi resurrectionem, tamen non necesse est statuere, ab eo tempore Christum ab illo vocari unigenitum, sed eum, qui antea sic fuerat appellatus ante resurrectionem, eodem etiam nomine tunc, cum hæc scripsit Iohannes, insignire potuit. Eum enim, qui Deum nobis enarravit, quatenus enarravit, Unigenitum Dei filium appellat. Christus autem Deum enarravit non post resurrectionem, sed ante, cum scilicet munus propheticum obtulit. Verba verò, qui est in sinu patris, tantùm docent, qualis iste, qui antea fuerat unigenitus, cum Deum enarraret, tunc cum Iohannes ista scriberet, fuerit, nempe Deo charissimus, ita ut hæc verba vocis unigeniti, quadam sint *en fýgnos*.

2. Ratio Smiglecii est talis: *Si etiam qui ante Christi resurrectionem ex aqua & spiritu sancto renascebantur, nonne erant Dei filii, ad novum Testamentum pertinentes? aut qui tempore Christi credebant in Christum, nonne secundum promissa Christi habebant ius vite æternæ? an plus habent modo filii Dei, quam temporibus Christi haberent?* Respondeo: Fallit primum Smiglecus, dum Christum loco spiritus, spiritum sanctum, nominantem, Ioh: 3. 5. facit. Opponitur enim ibi spiritus ille carni. At potest etiam carni opponi, qui non sit ille spiritus sanctus, qui sic κατ' ἔξωθεν appellatur. Deinde principium petit Smiglecus, dum ait, ante Christi glorificationem homines renatos fuisse ex aqua & spiritu: Et si enim Christus dixerit, neminem posse intrare in regnum cælorum, nisi renatus sit ex aqua & spiritu: tamen non sequitur, tunc id fieri potuisse revera. Idem enim Christus dixit, *nisi comederitis carnem filii hominis, & biberitis eius sanguinem, non habetis vitam in vobismetipsis.* & tamen ante mortem id fieri non potuisse, vel hinc constat, quod Christus ipsemet ait: *Hoc vos scandalizat? cum igitur videbitis filium hominis ascendentem ubi erat prius (tunc scilicet cognoscetis quod) spiritus est qui vivificat, caro nihil prodest.* Præterea etiam si aliquo modo homines ex aqua & spiritu renati dici potuerint, qui Christi Evangelio ante resurrectionem ejus fidem habebant: tamen non is erat modus, quo sub novo Testamento filii Dei debent esse homines. Hoc enim modo ante etiam homines Dei filii fuerant, prophetis fidem habendo: sed ad constituendum filium Dei sub novo Testamento requiritur vera in Christum fides. Ad hanc verò excitandam in homine in primis opus est Christi ex mortuis resurrectione & exaltatione, teste D. Petro, qui sic ait: *Benedictus Deus & Pater Domini nostri Iesu Christi, qui secundum magnam misericordiam suam regeneravit nos ad spem vitam per resurrectionem Iesu Christi. & iterum: (per ipsum, Christum) credentes in Deum qui suscitavit eum ex mortuis & ei gloriam dedit, ut fides & spes vestra esset in Deo.* Fallit iterum Smigl. dum pro filiis, quales Deus sub novo Testamento requirit, ponit filios Dei ad novum Testamentum pertinentes. Potest enim aliquid ad novum Testamentum pertinere, & tamen non tale esse, quale Evangelium ut sit, postulat. Pertinent enim ad Evangelium discipuli etiam Ioannis, quia ab ipso factum est initium Evangelii, ut testatur Marcus, & tamen non erant tales filii, quales Deus sub novo Testamento requirebat, unde quidam eorum rebaptizati a Paulo fuerunt in Christum. Sed quid multis? Ipsi Apostoli, qui primi erant eorum, qui ad novum Testamentum pertinebant, non erant tales filii Dei ante Christi resurrectionem & missionem spiritus sancti, quales esse debent homines sub novo Testamento. Multa enim eorum, quæ ad salutem ipsis neces-

Fallacia Smigle

1.
Non omnis spiritus est spiritus sanctus.

2.

2.
Regeneratio quæ do caput.

Ioh. 6 53, 62, 63.

3.

Filius Dei sub novo Testamento constituitur fides in Christum.

1 Pet. 1. 3.

V. 21.

4.

Marc. 1. 2.

Ad. 19. 5.

Ad. 1. 6.

Fides in Christū
perfecta cepit ab
eius exaltatione.

Deus dat vitam
æternam, etiam si
non omnes parem
habeant fidem.

Luc 20. 37.
Hic. 11. 40.

Spiritus sanctus
non fuit datus an-
te resurrectionem
Christi.

Infirmā Smigl.
solationes.

De loco Ioh. 20.
22.

saria erant, ignorabant, & terrenum Christi regnum etiam post resurrectionem ejus somniabant, ut testatur Lucas. Quomodo igitur alii tales fuissent? Habebāt quidem promissum vitæ æternæ semper qui in Christum credebant, sed an in Christū eo modo semper vel crediderint homines vel credere etiam potuerint, quo modo sub novo Testamēto in Christum credendū est, hoc ipsum quæritur. Potest autē promissio ex-
tare vitæ æternæ, & tamen nemo illi verē credere, quod ad filium Dei constituendum necessariō pertinet. Nec plus modō habent filii Dei, quā temporibus Christi, scilicet ante mortem ejus habebant, sed an filii Dei tales tunc extiterint, quales nunc sunt, vel esse possunt & de-
bent, perpetuō quæritur. Potuit autem Deus tantundem dare merce-
dis illis, qui tunc tali modo erant filii Dei, quo esse potuerunt, quantum illis, qui post Christi resurrectionem & missionem spiritus sancti, filii Dei fuerunt, dedit vel promisit, non quōd pares essent fide in Christū, sed quia Deus imparem in hominibus fidem pari mercede compensare soleat. Nam & omnibus illis, qui ante Christum natum ab initio mundi extiterunt, & Deo consili sunt, daturum Deum vitam æternam cer-
tum est, qui tamen pleriq; nullo modo fide pares fuerunt illis, qui sub novo Testamento filii Dei fuerunt.

Porro quia non concedit Smiglecus spiritum sanctum antea non extitisse quā mitteretur, opponimus ei Iohannis verba, quæ sic ha-
bent, cap: 7. v: 38, 39. *Qui credit in me, sicut dixit scriptura, flumina ex
ventre ipsius effluent aquæ vivæ. Hoc autem dixit de illo spiritu quem ac-
cepturi erant credentes in eum. Nondum enim erat spiritus sanctus, quia
Iesus nondum erat glorificatus. & Lucæ Act. 2. 33. Itaque dextrā Dei ex-
altatus, & promissum spiritus sancti adeptus a Patre, effudit hoc, quod
nunc vos videtis & auditis.* Hic enim disertissime affirmatur, spiritum
sanctum nondum fuisse (nempe datum) ante Christi glorificationem &
exaltationem. At, ait Smiglecus, *Christus ante ascensionem insufflando
dedit Apostolis spiritum sanctum, & quicumque baptizabantur tempore
Christi, ascensum antecedente, renascebantur ex spiritu sancto, & charitas
diffundebatur in cordibus eorum per spiritum sanctum qui dabatur eis.*
Sed primum horum infirmum est. Christus enim tunc, cum insufflan-
do diceret Apostolis, *accipite spiritum sanctum*, non re ipsa spiritum
sanctum dedit, sed & tempus prope instans, & modum quo dandus e-
rat, nempe per ventum quendam vehementem indicavit. Patet hoc ex
eo, quōd effectus spiritus sancti, quales ibi Christus commemorat,
tunc nulli in Apostolis apparuerunt. Nam nec cuiquam peccata remi-
sere, nec a metu liberi fuere, quod tamen utrumque consecutum fu-
isset, si spiritum sanctum, quem Christus deinde dedit illis, tunc
re ipsa

re ipsa accepissent. Adde quod spiritum quidem sanctum tunc Christū dedisse reverā dici potest; sed & Apostolis solis, & non illum spiritum, quem accepturierant credentes in illum, qui est arrhabo nostræ hereditatis, quem postea Christus in eos effudit & in omnes credentes, sed alium quendam multò hoc inferiorem, licet eo quo antea præditi erant superiorem. Nos verò nunc de eo spiritu sancto loquimur, qui omnibus in Christum credentibus, ad obsignandos eos dandus erat. Alterum verò prorsus falsum est. Nam & baptizari absque regeneratione, & regenerari absque baptismo (nempe aquæ, qui ante Christi resurrectionem dabatur) homines potuerant. Tertium etiam ineptè huc a Smiglecio pertrahitur. Nam quod Paulus Rom. 5. de charitate diffusa in cordibus nostris scribit, id ad tempus, quo ista Paulus scripsit, propriè pertinere, quicumque locum inspexerit, sponte sua confitebitur. Placuit denique Smiglecio Christi verba Ioh. 3. 16. *Sic Deus dilexit mundum*, &c. adiungere, & ex illis homiliam quandam adaptare, & observationes patrum & suas super illa verba ascribere. Placeat igitur illi vicissim pauca etiam ad istum commentarium audire. 1. observatio est in vocula *Sic*, quam non nisi excessum divinæ in nos dilectionis demonstrare ait. Concedimus id libenter, quid hinc infert Smigl.? At inquit, non esset proculdubio tantus excessus dilectionis, si hic filius nihil aliud esset nisi creatura, aut purus homo divinis donis ornatus. Quid enim magnum Deo esset dare nobis creaturam, quæ cum e nihilo condita sit, & quidem uno Dei verbo, quasi nihili Deo constitit &c. Hoc porrò magnum & admirandum esse, quòd eum dederit, quem ex sua substantia sibi per omnia æqualem genuit filium. Quin etiam majus quid præstare nobis potuisse Deum, si potius angelum ad nos misisset, iisdem quibus Christum donis ornatum, quàm hominem purum, qui angelo naturæ nobilitate est utique longè inferior. Habes partem concionis vel Homiliæ Hilarii. Ad hanc quid respondeamus, præter illud, quòd vana sint figmenta hominum, quæ nullo sacrarum literarum nituntur præsidio? Primùm leviter isti Doctores Catholici censent, quæ maxima Deus esse voluit. Christum enim ex Spiritu sancto Dei conceptum & ex virgine natum esse, nihili facere videntur, quo tamen solo Christus omnes superavit creaturas. Deinde verò si hoc parum est, considerandum fuisset, qualis Christus, qui ita conceptus & natus fuit, postea dei beneficio factus sit, nempe tam divinus, ut multis in rebus ipsos angelos, in omnibus verò omnes homines superaret. Deo verò ita obsequens, ut neminem sibi parem unquam habuerit, nec inter angelos nec inter homines. Porrò non considerarunt isti boni Theologi, liberum esse Deo, qui nemini quicquam debet, ex omnibus unum aliquem eligere & cum charissimum facere

Regeneratio datur absque baptismo & vice versa.

Locus Rom. 5. 5. explicatur.

Observationes patrum in Serbina Christi Ioh. 3. pueriles.

Christi præstantia unde cognoscenda.

Dare significat
in mortem dare.

Gal. 1. 4.
Tit. 2. 14.

Rom. 5. 8.

Psal. 116. 15.

Unigenitus ex
mente Smigle-
cii Dei filius in
mortem tradi
non potuit.

Cum necesse fue-
rit, ut Christus
non esset nobis
quoad naturam
superior.

& habere, & si deinde illum alicujus causâ impendat, dici jure posse im-
pensum erga eum, cujus illum gratiâ impendit, ingentis charitatis indi-
cium & argumentum extitisse. Non considerant etiam, quòd non mi-
nimj momenti est, verba Iohannis 3. non de quavis datione filii sed de
datione in mortem accipienda esse. Sic enim alibi etiam per vocem
simplicem *Dandi* ista in mortem datio significatur. Et hîc de ta-
li sermonem esse ipsa verborum complexio docet. Sunt enim
hæc verba ratio præcedentium, ut vox causalis *enim* indicat. In præce-
dentibus autem dictum fuerat, filium hominis exaltatum iri, ut Moses
serpentem in deserto exaltaverat, quod non nisi de morte accipi po-
test. Necesse igitur est in verbis sequentibus probari vel saltem declara-
ri illud, quod de morte Christi dictum fuerat. An verò parum sit, De-
um filium suum charissimum, quem tam miraculoso modo genuerat,
in quem tot dona contulerat, quem tam obsequentem habuit, in mor-
tem tam truculentam, sui quasi oblitum, tradidisse, judicet, qui hæc le-
gerit, pius & cordatus quisque. Certè Paulus Deum charitatem suam
in hoc nobis commendasse ait, quòd cum essemus peccatores, Chri-
stus pro nobis mortuus sit, & alibi legimus, mortem hominum piorum
in genere preciosam esse in oculis Domini. Quidni igitur Christi om-
nium innocentissimi & præstantissimi? Non attenderunt etiam isti
doctores, cum, qui isto modo unigenitus Dei filius esset, quem ipsi met
confinxerunt, hoc est, ex substantia Dei genitus, dari eo modo, de quo
hic sermo est, non potuisse. Nam alioquin sequeretur, Deum ipsum
mortuum fuisse, cum mori non potuerit nisi persona. Persona autem
non est humana natura, sed ille filius Dei, qui eum assumerat. Denique
non perpenderunt, quantum nostri interesset, hominem nobis per om-
nia æqualem, non verò angelum mitti & pro nobis in mortem tra-
di, quam rem multis in locis sacra scriptura ita extollit, ut maximam in
eo divinam tum sapientiam tum iustitiam tum bonitatem apparuisse
indiceret. Et certè nihil est omnium, quod ad fidem in nobis excitandam
& fovendam magis conferat, quàm id, quod Servator noster, quoad na-
turam, verus homo fuit. Nam a fratre suo quis non speret omnia opti-
ma? Quod si non intellexerunt isti boni viri, dolendum sanè est. Inte-
rim verò non permittendum, ut tanta nobis consolatio, quasi ex ipso
corde cripiatur hisce anilibus ipsorum commentis.

Ejusdem autem momenti est ista consideratio vocis *suum filium*.
Magnum fuisset, ajunt doctores, *si de substantia sua natum filium misis-*
set. Fatemur nos id ipsum, sed quia impossibile est filium ex Dei substantia
nasci, quomodo talis mitti potuit? An verò magnum fuerit, quòd
Deus hominum peccatorum causâ, filium tam peculiarem & tantâ suâ
gratiâ

gratiâ dignum in mortem tam horrendam tradiderit (hoc enim semper est addendum, quod illi Doctores omiserunt vel etiam non intellexerunt) ex iis, quæ paulò ante diximus, constare potest. Tantundem valeret consideratio vocis *Vnigeniti*. Quia enim Deus ex se neminem generare potest, relinquitur filium Dei eo modo describendum esse, qui & cum Deo & voluntate ejus congruat. qui qualis sit, jam ante non semel indicatum est. Insulsè autem hic apposuit Smigl. verba Ioh. 3. *Quod ex spiritu, spiritus est*. Nam ut suprâ suo loco indicavimus, Christus quia ex carne natus est, caro etiam fuit Ex spiritu autem nasci eo sensu, quo Iohannes eo in loco verbis illis usus est, in Christo nullum planè locum habet. Christus enim nunquam fuit renatus, cum semper ab ipsa infantia sua innocentissimus, & sanctitatis, quantum ea ætas ferre poterat, perfectæ plenus fuerit. Regeneratio autem necessariò præsupponit mentis & vitæ corruptionem & a Deo deflexionem. Illud autem. *Ergo quod ex Deo est, Deus est*, dignum scilicet est Smiglecio. Aliud est, esse ex Deo, & aliud est, natum esse ex Deo. Ioannes verò de nativitate ex spiritu loquitur, non de essentia ex spiritu. Falsum etiam est, Deum esse qui ex Deo est. Omnes enim qui Christi verba audiunt ex Deo sunt, nec tamen Dii sunt eo sensu, quo vult Smiglecus. Christum autem, qui ex Deo esse vel natus esse dici potest, quatenus ex spiritu sancto conceptus & similis Dei exitit, Deum fuisse & esse eo sensu, quo sacræ literæ eum talem appellant, faciliè admitti potest. Sed id Smiglecii causam pessundabit.

In Christus non
habet locum Re-
generatio.

Ioh. 3. 47.
1 Ioh. 4. 6.

Ait denique Smiglecus, ex eo, quòd in Christum credere sit summa felicitas & vita æterna, divinitatem Christi comprobari, nec nos id diffitemur. Imò a nostris jam demonstratum est suo loco, inter alia etiam veræ divinitatis Christi argumèta hoc non postremum esse, quòd in eum credere teneamur, & quòd fidei in Christo collocatæ proposita sita Deo vita æterna, sed divinitas Christi non ea est, quam homines hodie somniant, & quam somnando nimis turpiter principium petunt, sed ea quæ divina benignitate ei concessa & donata est.

Fides in Christi
argumentum est
divinitatis illius

In Deum credere ita proprium esse Dei, at alii tribui nequeat, quod ait Smigl. negamus. Clara enim sunt Christi verba: *Creditis in Deum & in me credite*. Non omnino autem parem esse fidem in Deum & in Christum, hinc evincimus, quòd ipse Christus ait: *qui in me credit, non in me credit, sed in eum qui me misit*. & per aliud *creditis* ait divus Petrus, *per eum in Deum*. Quod verò de nullo vel maxime sancto homine aut angelo dici possit, quòd in eum credere teneamur, & quòd credentes in eum simus habituri vitam æternam, in promptu causâ est, quia nemo hominum nec angelorum talis est, qualis est Christus. Ise-

Fides etiam Chri-
sto una cum Deo
competit.

Ioh. 14. 1.
Differentia fidei
in Deum & Chri-
stum.

Ioh. 12. 44.
1 Pet. 1. 21.

um est

nim est caput omnis potestatis, quæ certè sunt potissimum angeli; & caput Ecclesiæ, iudex & Dominus vivorum & mortuorum, qui omne iudicium ita habet a patre sibi datum, ut pater neminem iudicet, & in cuius manu posita est nostra summa felicitas. Et dum isto modo scribit Smiglecus, satis ostendit, quàm multum ei desit ad veram Christi cognitionem, quam ei ex animo ab ipso Christo Domino nostro precamur.

RESPONSIO AD CAP: XXIV. cuius titulus est:

Christum esse naturalem non adoptivum

Dei filium.

Quid sit naturalis, quid adoptivus Dei filius.

NOs VERò ambiguitate horum verborum non detecta, nihil hîc definitè dici posse affirmamus. Si vox *naturalis* eum significet, qui filius Dei natus est, & nunquam ab eo tempore, quo extitit, Dei filius non fuit, concedimus Christum naturalem Dei filium dici posse & esse: Si verò eum, qui de substantia & natura Dei sit genitus, denotet, negamus Christum naturalem esse filium Dei. Rursus si vox *adoptivus* ita accipitur, quemadmodum scripturæ sacræ eam accipiunt, ut significet talem filium, qui cum semper talis non esset, talis postea extitit & ita extitit, ut in posterum non tantùm habeatur pro filio alicujus, sed sit reipsa, ita ut non ex alio sed ex ipso, qui eum adoptavit, natus dicatur, concedimus Christum dici posse adoptivum Dei filium. Talis enim filius Dei ab infantia sua reipsa non fuit, qualis postea tempore & ætate succedente effectus est, ut suprà fusè demonstratum est: Si verò vox *adoptivus* ita accipitur, quemadmodum vulgò & a jureconsultis accipitur, ut significet eum, qui, cum filius alicujus non fuerit revera aliquando, tantùm pro filio habetur, interim autem non est reipsa, negamus Iesum Christum adoptivum Dei filium esse vel dici posse. Hoc ita explicato, videamus, quomodo Christum naturalem Dei filium esse doceat Smiglecus.

Smiglecus omittit, quod semel ad objectiones responsum est.

Afferit locum Hebr. i. ubi de Christo scriptum est: *Quod fuerit* (vel sit) *splendor gloriæ & character hypostasis ejus* nempe Dei &c. Sed primum annotatum fuerat a Socino, quod Smiglecus studiosè omittit, ex hoc loco non colligi Christum esse naturalem Dei filium, sed ex interpretatione tantùm, quam hujus loci afferunt aduersarii, si cavera sit, colligi eum esse talem filium, qualem illi fingunt, & consequenter naturalem Dei filium. Quod hîc ascribere necesse fuit, ut agnoscant alii, Smiglecium ea libenter sicco pede, transire quæ firmiora sunt, quàm ut refelli ab eo possint. Deinde quod istis duabus similitudinibus, splendoris & figuræ vel imaginis divinam generationem explicari ait, eò quòd

quoddam splendor sit luci coæternus & ejusdem cum luce essentia, & quoddam *Smigl. errores;*
 imago essentiaè necessariò etiam habeat similitudinem in essentia cum
 prototypo, quemadmodum in imagine secundum externam formam,
 similitudo est in exteriori forma, in eo dupliciter potissimum errat. O-
 blitus enim est primùm istius regulæ: Simile non currere quatuor pe-
 dibus, hoc est, non necesse esse, ut omnia quæ in splendore insunt ad
 Christum referantur, qui splendor est gloria Dei; sed satis esse, si certa
 in re idem sit Christus respectu Dei vel gloriae Dei, quod est splendor,
 respectu lucis. Deinde vocem hypostasis græcam de substantia Dei in-
 telligit, cum tamen per modum loquendi de alia re intelligi possit, quæ
 substantia Dei similis sit. Nimis enim certum est, ipsius substantiaè Dei
 nullam veram imaginem dari, vel saltem nobis hominibus eam non op-
 pus esse, quorum respectu Christum imaginem substantiaè Dei dici
 manifestum est. Adde, quoddam Christum splendor non Dei sed gloriae Dei
 appellatur, ut magis constet, quod semel dixi, non esse attendenda o-
 mnia, quæ in splendore considerari possint. Splendor autem gloriae Dei
 Christi est, quia quemadmodum ex splendore alicujus rei res ipsa suo
 modo cognosci potest, sic gloria Dei ex Christo vel per Christum co-
 gnosci potest & cognita est. Gloria autem Dei hoc in loco aliud nihil
 significat, quàm ipsius voluntatē. In hujus enim revelatione potissima
 Dei gloria sita est. Imago autē substantiaè Dei dictus est Christus, quia,
 quemadmodum rem aliquam nihil melius exprimere potest, quàm e-
 jus imago, sic etiam nihil hominibus melius exprefferit Dei hypostasin
 quàm Christus. Hypostasis autem illa Dei, non est Dei essentia. Hujus
 enim nulla prorsus datur imago, nec imago ejus cuiquam necessaria est
 ad salutē. Omnia verò hæc respectu nostri dici, quis non videt? Quem-
 admodum etiam alibi respectu nostri Christus imago Dei dicitur, ut ex
 capite quarto 2. ad Corinthios videre est. Sed character hypostasis Dei
 est perfecta perfectæ divinæ voluntatis cognitio. Quemadmodum e-
 nim hypostasis alicujus rei, non est particula aliqua illius sed ipsa res u-
 niversa, sic etiam quia Christus non partem divinæ voluntatis sed uni-
 versam Dei voluntatem, quatenus ea ad salutem nostram necessaria
 est revelavit, imago substantiaè vel hypostasis divine dicitur. Et sanè ar-
 gumenta, quæ ex vocibus figuratis ducuntur, semper sunt infirma, ita,
 ut mirari subeat, cur tantum huic argumentationi tribuat & Smigleci-
 us & alii. Præterea scriptum est, Christum esse imaginem substantiaè
 Dei, non patris. Aduersarii verò Christum genitum ex substantia non
 Dei simpliciter, sed patris esse credunt. Respondet Smiglecus hoc va-
 num esse & futile, quia de Deo sermo sit, qui locutus est nobis novissi-
 mē in filio, Deus autem, prout filium habet, pater sit. At certè vana &
 futile

Loci Heb. 1. 2. ex-
 plicatio.

Quid sit gloria &
 substantia Dei.

futilis est hæc responsio. Nam ex mente aduersariorum, qui locutus est nobis in filio, non tantum Deus pater, sed etiam ipsa Trinitas esse potest, Filius autem pro homine nato ex virgine Maria sumi potest. Vnde factum est, ut illi etiam, quando vox Deus cum articulo græco juncta legitur, Deum illum Trinum in personis significari dicant, & quando a Deo Christum resuscitatum & exaltatum esse legitur, non tantum de patre, sed de tribus hypostasibus, quas in Dei essentia constituunt id intelligendum esse affirmant. Porro termini mutantur a Smiglecio. Nam pro eo, quod assumere debebat, Deus autem, prout in filio loquitur pater est, ait, Deus autem, prout filium habet, pater est. Nam habere filium nemo potest nisi pater, at in filio loqui potuit ex mente aduersariorum, aliusquam pater.

Adversus explicationem verò nostram ita insurgit Smiglecus. Primùm: *expressè id verbis Pauli repugnare, qui asserit, Filium esse imaginem expressam non voluntatis aut potestatis, sed hypostasis Dei. Aliud autem in Deo esse voluntatem & potestatem, aliud essentiam.* At nunc non hoc quæritur, an per se voluntas & hypostasis Dei differant, sed quid illa hypostasis Dei, de qua Heb: 1. sermo est, significet, & an propriè vox illa accipienda sit vel figuratè, indagatur. Et quia substantiæ Dei imago nemo esse potest, nec ui sit necesse est, affirmamus per vocem Dei, divinam voluntatem, (ut alibi sæpe) per substantiam autem Dei, intelligi perfectionem istius voluntatis, quemadmodum etiam per initium hypostasis apud eundem autorem ipsa fides vel spes nostra propter perfectionem suam intelligitur, (ut ex collatione ver: 6. constat) & apud Paulum substantia gloriationis pro ipsa, vel solida gloriatione accipitur. Et opponitur hæc imago substantiæ Dei, umbris legalibus, quibus voluntas Dei ex parte tantum patefiebat, quæ nunc per Christum & ejus doctrinam perfectè patefit. Deinde ait Smiglecus, Christum non solum voluntatem, sed etiam essentiam Dei in seipso repræsentasse, eò quòd dixerit, *qui ipsum videt, Patrem ipsum videre.* At hoc est incertum per incertum probare. Imò obscurum per obscurius. Nam hoc ipsum quæritur, quid sit Patrem videre, & an id de essentia vel de voluntate sit intelligendum: & certum omnino est, ubicunque de Dei visione agitur in novo fœdere, quæ a nobis in hac vita requiritur, nunquam de visione essentiæ sed voluntatis Dei sermonem esse. Vnde illud: *Qui malè facit, Deum non vidit.* Et sanè stultissimum est dicere, eum, qui Christum vidit, vidisse Dei essentiam. Nemo enim vidit in Christo quicquam aliud, quam externam hominis formam, si propriè accipias vocem *videndi*. at videndo hominis formam externam, quis dicet aliquem Dei essentiam videre? Si impropriè visionem acci-

pias, ne-

Heb: 1. 14.

2. Cor: 9. 4.

Deum videre, est
voluntatem illi-
us eo: noscere.

1. Joh: 11.

pias, nemo etiam cognoscere potuit ex iis, quæ Christus fecit, qualis esset Dei essentia, sed tantum quæ esset ejus voluntas.

Iterum deinceps falsam esse ait hanc explicationem, imaginis substantiæ Dei, de doctrina Christi, in qua Dei voluntas & potestas exprimitur, tum quoad rem, tum quoad modum loquendi. De modo loquendi jam dictum est, eum non esse proprium. Errat igitur Smiglecii-
us, qui ex propria significatione deducit suam explicationem. Tropus enim est & in voce imaginis & in voce substantiæ. Christus imago Dei dicitur, quia nobis in eo ostensum est, qualis Deus esset, quemadmodum in imagine suo modo etiam ostenditur is, cujus est imago: Substantia Dei non est ipsa Dei persona vel essentia. hujus enim nulla datur imago vera, sed voluntatis revelatæ perfectio. Imponit autem ipsemet sibi Smiglecii, dum ait, eum, qui de pingit aliquem, imaginem ejus dici non posse, quemadmodum pictores non sunt imagines rerum quas pingunt, sed autores. Christus enim in hac similitudine non pictori comparatur, sed ipsi tantum imagini, quæ picta est. Nec opus est omnes similitudinis partes æquè exprimi. Et si tamen quis hinc autorem imaginis requirat, ipse Deus is erit. Is enim per Christum & doctrinam ejus depinxit nobis, qualis & quàm perfecta sit ejus voluntas. Iterum dico: Christus non ratione modi, quo fit imago, sed ratione effectus imaginis, imago dicitur. Quod verò imago omnis ab aliquo fingatur, vel formetur, hoc ex accidente est, & ad rem nostram nihil facit prorsus.

Quod ad rem attinet, ideo falsam esse ait explicationem nostram, quòd pari ratione omnes Apostoli & predicatorum in Ecclesia dicendi sint imagines Dei, quia eandem, quam Christus, doctrinam doceant, & eadem omnino ratione Deum hominibus representent. At hic primum illud locum habet, quod est in ore omnium: Duo cum faciunt idem, non sunt idem, quippe quòd non pari ratione statim unum faciant, qui idem faciunt. Nam inter eum qui primus aliquid revelat, & inter eum qui revelatum, ulterius propagat, impar est omnino ratio. Et plurimum omnino (contra quàm Smiglecii sentit) refert, an aliquis primus alicujus rei autor sit, ad affirmandum eum esse imaginem illius rei. Quemadmodum enim Christus ideo jure unus Magister & Doctor esse dicitur absolute, quia sit primarius, cum tamen alii etiam præter illum magistri esse possint: Et fundamentum præter Christum nullum alium potest poni, quia is sit primarium, cum tamen alii (nempe Apostoli & prophetæ novi Testamenti) fundamentum etiam sint Ecclesiæ Christi: Ita etiam eidem patefactio divinæ voluntatis perfectæ jure & soli tribui potest, ob quam imago Dei est, quia primariò illi competat, etiamsi alii etiam eandem Dei voluntatem patefecerint. Sed præter hæc

Fallacia Smigleii

Christus imago Dei, quia primus voluntatem eius revelavit.
Matth. 23. 8, 10.

1 Cor. 9. 11.

Ephes. 2. 20.

Christus imago
Dei est etiā pro-
pter potentiam.

*Dolus Smigle-
cii.*

*Responsio Smi-
glecii plena fal-
laciarum & er-
rorum.*

*Quid sit imago
Dei in homine.*

Gen: 1. 26.

omnia videat lector benevolus, quā candide agat Smigleccius. Ipse-
met antea confessus non semel fuerat, Christum imaginem a nobis ap-
pellari, non tantum quod voluntatem, sed etiam quod potentiam Dei
in seipso conspiciendam nobis proponat. Hoc verò cur hic omisit?
Quia scilicet videbat instantiam Apostolorum & prædicatorum, hic
nullum habere locum. At hoc est dolo agere in rebus divinis. Itaque e-
tiam si Christus non esset imago Dei propriè, quoad voluntatis divinæ
ostensionem, esset tamen propriissimè & solus quidem ob divinæ po-
testatis in seipso ostensionem. In quo enim non dicam homine, sed &
angelo tanta Dei apparuit unquam potestas, quanta & olim apparuit, &
hodie apparet in Christi persona?

Parat deinde responcionem Smigleccius ad Statorii argumentum,
qui Christum negat esse imaginem Dei secundum essentiā, eò quod i-
mago debeat esse visibilis, Christū autē ratione essentiæ divinæ fuisse
invisibilē, & a nemine conspectum. Sed responsio ista plena fallaciarū,
plena errorum est. Primum ait, negandum esse omnino, imaginem vi-
sibilem esse debere, & hac occasione docet dari etiam imagines invi-
sibiles, quæ non his scilicet oculis tantum conspici possint. Quasi verò
Statorius de omni imagine agat, cum dicit, eam debere esse visibilem,
& non potius, ut ipsa res loquitur, de imagine, quæ nostri respectu sit,
& quā nos conspectā, in cognitionē rei incognitæ veniamus; vel quasi
Statorius vocem *visibilis*, tantum accipiat de visione, quæ fit oculis, &
non etiam de visione, quæ fit animo, & non dicat potius, necesse esse,
ut res illa, quæ imago est alterius, sit talis, quæ cognosci possit. Itaque
frustra de anima & angelis, qui imago Dei sint, & tamen non sint visi-
biles, differit Smigleccius. Anima enim & angeli eatenus videri pos-
sunt, quatenus cognosci potest quales sint, licet de essentia illorum,
qualis sit, non constet, nec ea conspici possit. Quanquam nec ani-
mam nec angelos imaginem Dei esse, uspiam legi, & probari illud pos-
se despero. Legimus quidem de homine, quod ad imaginem Dei con-
ditus sit: sed aliud est homo, aliud anima. Anima enim pars tantum ho-
minis est. Et licet potior hominis pars sit, tamen sine corpore nec ho-
minis nomen meretur, nec quicquam tale de illa prædicari potest. De-
inde aliud est, imaginem Dei esse, & ad imaginem Dei conditum esse.
Hoc enim remotius est quiddam, quā illud. Denique non constat, an
respectu animæ homo dicatur conditus ad imaginem Dei. Cum respec-
tu rationis, vel potius potestatis, quam Deus in omnes res creatas ho-
mini concessit, quæ sine ratione exerceri non potest, ita appellatus esse
legatur, ut locus, ubi imaginis istius sit mentio, demonstrat. Ita enim ait:
*Faciamus hominem ad imaginem & similitudinem nostram, & præsit pi-
scibus*

scibus maris, & volatilibus cali, & bestiis, & universæ terræ, omniq; reptili, quod movetur in terra. Porro cum hoc modo videndi, hoc est, cognoscendi, premi se videret Smiglecus, fatetur quidem, hoc etiam modo Christum conspicuum esse in hac vita per fidem, & in altera oculis cordis illustratis &c. Sed dum iterum modum, quo Christus conspicuus est in hac vita, talem esse ait, ut quis videat ejus divinitatem, hoc est, divinam essentiam, ad ingenium redit, & iterum seipsum intricat. Talem enim divinitatem Christi, quæ essentiam etiam divinam complectatur, nullam agnoscit scriptura, itaque nec oculis corporis nec mentis videri potest. Quod verò Christus Apostolos arguit, qui cum tunc non cognovissent, non ideo hoc factum esse censendum est, quod non penetrârit cognitio illa ad cognoscendum in homine illum verum Deum, hoc est, essentiam divinam (ut loquitur Smiglecus.) hoc enim ut non poterant, ita nec debebant cognoscere Apostoli, sed quod ex doctrina & operibus illius non cognovissent quantus esset tum Christus, tum ipse Deus, & quanam esset, tum ipsius, tum Patris voluntas, hoc demum in ipsis Christus arguit, ut ibidem videre est, v: 10, 11.

Ioh: 14. 9.

Quid sit Patrem
& Christum videre.

Itaq; quod secundo loco pro responsione affert Smiglecus, Christum ratione essentiae divinae non esse nobis invisibilem, pro mero ipsius commento reputandum est. Nam nec per fidem, nec ulla alia ratione visibilis est essentia divina in hac vita; nec ut visibilis sit ullo modo requiritur a quoquam, cum tamen visio & Christi & Patris necessarîo ad salutem requiratur. An in altera vita visibilis futura sit essentia Dei; inter Theologos nondum definitum est: Visibilem autem eam futuram per visionem essentiae Christi, per se falsissimum est. Christi enim essentia videri potest, etiam si Dei essentia non videatur. Etsi tamen id fieri possit, mutationi illi naturæ Christi idtribuendum esset, quæ ei post exaltationem contigit, quæ in Christo tunc, cum vellet Patrem in se videri ab Apostolis, videri nullo modo poterat. Tunc enim Christus essentiam nullam præter humanam, in qua natus & mortuus est, habebat.

Quod denique respondet Smiglecus, Christum non esse propositum nobis per modum imaginis, sed per modum doctoris, & non ad spectandum sed ad audiendum datum esse nobis, dicente Patre: *hic est filius meus dilectus, ipsum audite*, in eo egregie fallitur ipse & fallit. Non enim posita specie una, negatur altera. Nec quia ad audiendum datus est Christus, sequitur, cum non esse datum ad spectandum, cum ad utrumque datus esse possit. Imò nisi ad spectandum datus esset, ad audiendum dari non potuisset, nisi velimus, Deum, ut hodie Pontifex Romanus facit, jubere homines audire & facere ea, quæ non intelligunt.

Christus est & is
mago & Doctor.

Cur porro Christus Apostolos arguit (ut ipse Smiglecus fatetur) quòd eorum cognitio non penetraret ad cognoscendum se esse verum Deum: Cur etiam tam multa de modo videndi Christum in hac vita differit Smiglecus, si Christus nobis non per modum imaginis fuit propositus?

Fabula Smigl.

In eo denique Smiglecus terminos Theologiæ transgreditur, dum Christum non propter nos præcipuè imaginem Dei esse differit, & eum conspici posse ait ab angelis & beatis, etiamsi a nemine nostrum conspiceretur. Nam nec usquam id legitur, nec ex ullo sacro testimonio colligi potest. A beatis autem Christum videri potuisse, etiamsi a nobis conspici non posset, fabula est, a qua recitanda abstinere potuisset Smiglecus, nisi Deus eum pudefacere hac ratione voluisset. Quis enim unquam audit beatos nunc aliquid videre, nisi in schola pontificia, in qua omnia, quantumvis erronea, impunè dicuntur? Rectissime igitur inculit Statorius, nihil nobis profuturam talem imaginem, si a nobis videri non possit. Ut ut enim ea sit, si a nobis videri non possit, nihil nobis proderit. Captiosè autem dicit Smiglecus, imagines eas a nobis pendere, quæ nostri causâ sunt, cum potius ex Deo pendeant, imò nos etiam suo modo ex illis pendere dici possumus.

*Christus natura-
lis Dei filius dici
potest.*

Tandem sub finem capitis carpit id, quod Socinus ait, Christum esse, vel dici posse, naturalem Dei filium, quia scilicet natus sit Dei filius. Respondet autem Christum nullo modo fuisse filium Dei secundum carnem, & ita nec naturalem Dei filium. At ego contra: Suprà ostensum est, Christum esse conceptum ex spiritu sancto & natum ex virgine Mariæ, ex quo necessario sequitur eum a Deo ipso genitum, modo tamen miraculoso in virginis Mariæ utero, itaque etiam naturalem & non adoptivum, sed natum Dei filium esse. Ineptè autem hic mentione facit similitudinis Christi cum Deo in sanctitate, sapientia, &c. ad ostendendum eum hoc respectu non dici natum Dei filium. Hoc enim nemo nostrum affirmat, nec, ut affirmetur, opus est. Quin imò contrarium dicimus. Nam respectu illius similitudinis adoptivum Dei filium, eo sensu, quo scripturâ voce hac de aliis fidelibus utitur, Christum dici posse contendimus.

Fallacia Smigl.

Hallucinatur autem vehementer, vel fallere saltem conatur Smiglecus, dum advertere jubet Socinum, non quicquid ab ipsa nativitate alicui competit, illicò naturale dicendum esse. hoc enim Socinus nunquam dixit: imò credimus, posse alicui ab ipsa nativitate aliquid conferri, quod tamen non sit naturale. Sed dicit Socinus, eum qui ab ipsa nativitate sua filius Dei est & nunquam non fuit filius Dei, posse dici naturâ Dei filium, quod longè aliud est ab eo, quod ipsi attingit Smigl.

Is enim

Is enim de donis, quæ alicui nascituro conferuntur: Socinus verò de eo ipso, qui nascitur, loquitur. Quanquam exempla a Smigleccio allata ad rem nihil prorsus faciunt. Angeli enim, quia in ipsa creatione dona sunt consecuti supernaturalia, cum illis creati dici possunt, & si geniti vel nati a Deo essent, geniti & nati cum illis donis, & ita naturaliter illa habere dici possent, quemadmodum Christus genitus vel natus est Dei filius. Gratia autem nihilominus est, quòd non ex se ipsis tales sint, sed tales creati a Deo. Primum autem hominem sanctitate & donis supernaturalibus ornatum ab ipsa creatione fuisse, vetus est & fatida fabula, quam si quis defendere velit, agnoscet multò rectius ipsius vanitatem. Ioannes autem Baptista, si ex utero matris Spiritu sancto repletus fuit, certè cum isto tanto dono natus fuit, & eatenus naturale dici potest. Rursus verò idem non naturale propriè sed gratuitum dici debet, quia non ex Iohannis quadam dignitate, sed ex mera Dei benignitate profectum fuit. Ita etiam quatenus Christus semper ab ipsa nativitate Dei filius fuit, natus vel naturalis Dei filius dici potest: Quatenus verò id non ex ullo debito factum est, sed sola Dei benignitate, gratia appellari potest. Respectu causæ gratuitum est, respectu effectus naturale. Ita ut æquivocatio sit in voce naturale. Nam naturale & illud est, quod opponitur gratiæ; & illud quod opponitur adoptioni; licet ipsum quoque sit gratuitum diverso respectu.

Angeli sunt creati cum donis supernaturalibus.

Homo in creatione nulla dona supernaturalia habuit.

RESPONSIO AD CAP: XXV. cuius titulus est,

Christum pro ea veritate, quòd se verum Dei filium diceret, mortuum esse.

ET hoc nos libentissimè sponte nostra confitemur. Sic enim testantur sacræ literæ: Consequentiam autem, quæ inde deducitur, falsissimam esse affirmamus. Verus enim Dei filius esse potest, qui verè talis sit & perfectissima ratione, qui in Deum cadere potest. Vocabulum enim veritatis & veri, non semper falso, sed etiam interdum imperfecto opponi, suprà demonstratum est. Nescio autem, quo fine hic Smiglecius inserat modos, quibus Christus se filium Dei ante mortem prædicaverit, cum thesis de eo tantum sit, qualem se filium prædicarit jam jam moriturus. Percurremus tamen & illa. Verum est Christum se singularem Dei filiū prædicasse: Falsum autem est, prædicasse se in cælis natum non in terra. Neque ad hoc efficiendum valet, quòd Christus de cælo descendit in hunc mundum, & prius re ipsa in cælo existerit, quàm in terram veniret. Possunt enim hæc verba vel impropiè de Christo dici, quatenus scilicet, cælitus habuit rerum divinarum sapientiam, quomoda

Error Smigle

Iacob. 1. 19.

2. Cor. 12. 2.

Ioh. 3. 19.

Error Smiglecii
& audacia.
 Ioh. 5. 18.

*Error Smigl.**Error Smiglecii*

Creatura, si Deus
 velit, in quibusdā
 rebus potest esse
 Deo æqualis.

Christus unum
 cum patre volun-
 tate vel potētiā.

quomodo etiam de cælo descendere dicuntur omnia dona perfecta; vel si propriè intelligantur, (quod nos non negamus, imò ferè ubique locum habere credimus, ubi Christi descensionis in terram fit mentio) nullo modo docent, eum in cælo natum esse, non in terra. Nam & Paulum de cælo descendisse necesse est (raptus enim illuc fuerat) qui tamē non in cælo sed in terra natus erat. Hinc etiam est, quod is, qui descendisse de cælo dicitur, prius illuc ascendisse dicitur. Is verò qui ex mente Smiglecii in cælo natus fuit, non prius in cælum ascenderat, quàm ex cælo descenderet, sed ibi ab omni æternitate fuerat, usque ad suam, quā vocant incarnationem. Deinde falsum est, Christum se filium Dei talem affirmasse, qui esset per omnia æqualis patri. Verba enim *per omnia* nō habentur in loco citato, & per summam audaciam addita sunt a Smiglecio. Etiam si enim (quod ad rei probationem Smiglecii addit) quacūque pater faciebat, similiter filius faceret, hinc tamen æqualitas *per omnia* non probatur, quia de illis tantum sermo est, quæ pater tunc faciebat. Hæc autem non erant omnia absolutè.

Christo porrò datum fuisse vitam habere in semet ipso ut pater habet, tunc Christo non competeat, cum æqualem Deo Christum fuisse testatur Iohannes. Pertinet enim hoc ad illa verba, quæ inter hæc & illa interpolita sunt, confirmanda, quibus dictum fuerat, patrem filio maiora opera (nempe iis, quæ tunc faciebat, cum se Deo æqualem faceret) demonstraturum, & quibus Christum iis omnibus, quicumque ipsi parerent, vitam æternam promiserat; & verbum dandi eo in loco pro prædestinatione dandi accipiendum est, ut etiam alibi sæpe & in eodē capite v. 25. & 28. quando dicit: *pater dedit filio omne iudicium*: & iterū *dedit ei potestatem faciendi iudicium*, de quo suprà plura.

At ait Smiglecii, *tantam æqualitatem sine divinæ naturæ communicatione intelligi non posse. Quia creatura Deo æqualis esse non possit.* At

ego aio: creaturam quidem per se non posse esse æqualem Deo, sed si Deus ita velit, posse esse. Nulla enim in eo nedum impossibilitas, sed neque absurditas ulla apparet: Imò ad summam id gloriam Dei & hominum consolationem facere sacræ testantur literæ. Gloriæ verò suæ & consolationis piorum causā Deus nihil non facit. Dico iterum: non posse quidem creaturam per omnia prorsus esse æqualem Deo: Sed potest esse æqualis in quibusdam rebus.

Christum præterea ita filium Dei fuisse, ut esset unum cum patre, & unitatem istam in potentia esse potuisse, concedimus: at in unitate naturæ vel essentiae eam sitam fuisse, falsum esse constanter asserimus. Quia verò locus Ioh. 10. suprà satis superque examinatus est, quid attinebat,

nebat, Smiglecium contra omnes disputandi leges, eadem planè hic repetere & ita lectoris auribus abuti?

Sed jam tandem ad illud venimus, cujus causâ hoc caput propositum est: Fatemur Christum a Caiapha interrogatum, utrum esset Dei filius, falsum esse, se esse Dei filium, & ideo etiam mortuum fuisse. Hoc verò tantum abest, ut quicquâ juvet causam Smigl. ut eam potius perfundet. Nam si Christus est filius Dei, illius benedicti, qui essentiam numero unam habet, quomodo filius Dei ex substantia Dei genitus esse potest? Fatemur Christum directè respondisse ad interrogationem Caiaphæ, sed quia Caiaphas, de tali filiatione, qualem somniat Smiglecus, nec cogitavit nec interrogavit, quomodo Christus de tali responderet? Et si hanc rem rectè intelligere velimus, non tam quid Christus responderit, quàm quid interrogatus fuerit, considerandum est. Nam si Caiaphas Christum non interrogavit, an esset Dei filius ex substantia Dei genitus, quomodo ea de re Christus respondere potuit? nisi aliud respondisse eum dicere velimus, quàm interrogabatur, quod ipse Smiglecus improbat. Satis autem est, si dicatur, Iudæos interrogasse an esset eis Dei filius, quem se antea prædicârat, nempe Christus, promissus ille mundi Messias. Nam præter hoc nihil aliud Christus de se prædicârat, & etiam si Deum se esse concederet, id tamen latius non patere docuerat etiam, quàm vocem filii Dei. Et id eos cum Caiapha interrogasse inde apparet, quod disertè apud Matthæum & Marcum (quod non absque dolo omisit Smiglecus) interrogasse leguntur, an esset (nempe Iesus) Christus ille Dei seu benedicti filius. Atqui ipsemet Smiglecus paulò infra hoc eodem cap. fatetur, Christum esse, non significare filium Dei esse, & plus esse filium Dei, quàm Christum esse. Quomodo igitur significaret ex Dei substantia natum esse? Cum multò credibilis sit aliquem esse Dei filium, quàm ex substantia Dei genitum. Itaque concludendum est, Christum ideo mortuum fuisse, quòd se talem Dei filium, qui antea promissus erat, nempe Christum, vel talem Deum, qui filius Dei esset, confessus fuerit. Hoc enim blasphemum Iudæis videbatur.

Adiungit hîc aliud etiam argumentum Smigl. ex quo ait mentem Christi se filium Dei asserentis, sat liquidò constare, illam Christi quæstionem, cujus nam esset filius Christus. Summa est, quia Christus audita responsione Iudæorum ad suam interrogationem, cujus esset filius Christus, quæsit ab illis, quomodo Dominus Davidis esset, qui filius illius erat, teste Davide, hinc colligit Smigl. in Christo fuisse alteram naturam, secundum quam Dominus Davidis fuerit. At hæc vana conjectura est Smiglecii. Ad id enim ut Christus, qui erat filius Davidis, esset ejus Dominus, potentiâ tantum in Davidem opus erat. Hanc verò

Ignorantia Smiglecii.

Christum & Filium Dei esse, idem est.

Vana Smiglecii conjectura.

Christus est Do-
minus. David. & ob
potentiam divi-
nam.

Christus habere potuit absque divina natura vel essentia. Data est enim Christo homini tanta potestas, ut sit iudex & Dominus mortuorum & vivorum. Imò si Christus filius est Davidis, nullo modo Dominus ejusdem esse potest, ratione essentiae divinae. Davidis enim filium personam humanam esse necesse est, alioquin homo non esset, nec Davidis filius. Nam personam est Davidis filius. Qui verò fuit persona humana, is naturam vel essentiam divinam habere non potest. Iam enim duae essentiae personae in Christo, vel potius duo Christus, quae haereticis est a Pontificiis damnata.

Ineptia Smigl.

Quod porro ait, facilem futuram istam quaestionem, si Christus accidentaria ratione futurus erat Dominus Davidis, cum multi sint, fuerintque filii, qui Domini secundum quid & per accidentis parentum suorum efficiebantur, in eo magnam suam ineptiam prodit. Non enim similis erat quaestio Christi tali, qualem fingit Smiglecius. Non novum quidem aut incredibile est, filium vivum parentis vivi esse Dominum, sed parentis jam pridem mortui filium dominum esse, nulla unquam aetas aut vidit aut audivit, nec ulla hujus rei instantia dari potest in universo hoc orbe terrarum. Mortui enim non sunt. Quomodo igitur Dominus eorum reipsa esse aliquis potest, nisi quatenus efficere potest, ut ii, qui esse desiderant, & nulli erant, iterum existant & resurgant.

Ineptia Smigl.

Respondere autem facile potuisse Iudaeos Christum ex Davide nasciturum, & postea divinitus fore dominum Davidis, dum ait Smiglecius, ineptiam suam iterum prodit. Fingit enim Iudaeos vulgares istud fecisse, quod ne unus quidem Christi discipulorum vel Apostolorum etiam unquam tunc cogitavit. Vnde enim hoc constitisset, cum omnes sentirent, Christum regnum terrenum in lauraturum, in quo Dominus Davidis Christus nunquam futurus fuisset?

Verbis illis Psalmi, *sede a dextris meis*, naturam Christi divinam non indicari supra demonstratum est, & nunc iterum dico: si Christus Deum habuit, si iussus est sedere a dextris Dei, quomodo naturam Deum esse potest? Deus enim nullum superiorem habet, nec quicquam ei praecipere potest. Verba verò alia, *ex utero ante Luciferum* &c. itidem hoc non probare paulò post demonstrabimus capite sequenti.

Perperam a Socino dici ait Smigl., esse filium Dei idem esse quod Christum. Cur verò ad argumenta Socini non respondit, quibus id firmiter docet, verba scilicet illa *ille filius Dei* in interrogatione Caiaphae addita ad vocem Christi esse tantum ad declarandum illius qui Christus sit dignitatem atque praestantiam, non autem ad aliquid novi indicandum, quod Christi appellatio per se non complectatur. Quemad-

Yoh 20.31.

modum etiam Iohannes scripsit: *Haec autem scripta sunt, ut credatis, quod Iesus est*

Iesus est Christus ille filius Dei, & Petrus in sua confessione: Tu es Christus Matth. 16, 16
ille filius Dei vivi, quam tamen confessionem recitantes Marcus & Lucas nihil amplius habent, quàm *Tu es Christus, vel Christo Dei*, quod nunquàm fecissent, si aliquid amplius contineretur verbis *tu es ille filius Dei*, quàm voce *Christus*. Omisissent enim partem confessionis potissimàm. Vnde constat Christi seu Christi Dei appellationem idem reipsa continere, ac si addatur, *ille filius Dei*. Ex Luca etiam idem probaverat. Nam cum Christus interrogatus *an esset Christus*, ita respondisset, ut appareret eum fateri se esse, denuo interrogatur: *Tu ergo es ille filius Dei*. Idem denique colligi docuerat ex confessione Nathanaelis, *Tu es ille filius Dei, tu es ille rex Israel*: quæ omnia planè demonstrant, esse Dei filium nihil aliud esse quàm Christum. Vnde porro constat, si Christus ideo damnatus fuit, quòd Christum se esse confiteretur, cum non ideo damnatum & mortuum fuisse, quòd testaretur se ex substantia patris genitum esse. Nam qui an ille Christus vel Christus Dei sit interrogatur, nò hoc interrogatur, teste ipso Smigl., an ex Dei substantia generat⁹ sit.

Luc. 23, 67, 68, 70.

Ioh. 1. 49.

His ita breviter repetitis, quæ omissa a Smiglecio fuerant, videamus, quomodo probet ipse, differre ista filium Dei esse & Christum esse: Sic igitur ait. *Fuit enim filius Dei antequam Christus esset. Unctus enim fuit in humana natura Spiritu sancto, omnium donorum ex ipso procedentium plenitudine: quin & ipsa divinitatis hypostatica unione. Porro filius Dei erat, antequam fieret homo & antequam de celo descenderet in terras & omnino ante mundi constitutionem & omnem æternitatem, ex utero ante Luciferum genitus & a diebus eternitatis.* Sed quid est nugari si hoc non est? An Christus talis Dei filius sit nunc disputatur:

Smigl. crassa
principii perula

Smiglecus verò eum talem esse ita affirmat, ac si jam constaret inter nos utrinque de istis fabulis, quas hîc commemorat, quibus vix aliquid falsius excogitari potest. Quia in re dum ita indulget sibi Smiglecus, homo alioquin doctus & perspicax, omnino se suspectum reddit apud omnes non indoctos, & causæ suæ desperationem prodit. Quis enim non ægrè ferat tandem hæc ita obrudi aduersario pro oraculis divinis, quæ mera sunt humani cerebri commenta, quæ neque cum sacris literis, nec cum sana ratione quicquam commune habent aut habere possunt? Filiū Dei fuisse antequam Christus esset, falsum est. Nā id quod ex Maria virgine natū est, filius Dei fuit & est. Illud verò prius esse non potuit, quàm Christus, nisi duo filii Dei constituantur. Falsum est unionē hypostaticā dari, quomodo igitur eā ungi Christus potuit. Falsum est, filiū Dei fuisse antequam homo fieret. Tunc enim demū filius Dei extitit, cū homo Iesus natus est. Falsum est filium Dei, qui fuerit ante Chri-

sum, descendisse in terram. Filius enim hominis, qui ascenderat in cælum, is de cælo descendit. Falsum est filium Dei revera ante mundi constitutionem & omnem æternitatem, ex utero ante Luciferum & a diebus æternitatis genitum fuisse. Genitus enim fuit filius Dei ante 1612 ex utero virginis Mariæ.

Ineptè non minus Socinum mentē Iudæorum exponere ait, qui cum dicerent, se legem habere, secundum quam deberet Christus mori, quia filium Dei se fecisset, *Socinus ait, legem istam fuisse illam, quæ habetur Deut: 18. Propheta qui arrogantia depravatus voluerit loqui in nomine meo, quæ ego non præcepi illi ut diceret, aut ex nomine alienorum Deorum, interficietur.* Causam affert Smiglecus, quia longè aliud contra Christum urgerent, non quòd missum se à Deo fingeret, aut ea quæ illi à Deo præcepta non erant loqueretur, sed quòd blasphema contra Deum proferret, *filium se Dei esse asserendo cum homo esset, &c.* At ego respondeo: Smiglecium minus candidè mentem Socini exponere. Nam quæ Socinus per concessionem protulit, ea illum categoricè proferre fingit Smiglecus. Verba Socini sunt: *Sed potius, si modò revera aliquam legem talem illi se habere, eamque in libris Moysis extare persuasi erant, intelligendum est, legem istam illam fuisse, quæ Deut: 18. habetur, &c.* His verbis Socinus tantum non negat eos legem ullam habuisse a Deo sibi traditam, quemadmodum etiam paulò inferius ait: *quanquam fieri potest, ut legem istam vel falsò jactarent Iudæi, vel non in ipsis libris Moysis expressam illam se habere putarent, sed datam sibi a patribus haberent ex interpretatione verborum Moysis.* Deinde dico, nihil asserre Smiglecium, unde conflct Socinum errare, dum legem illam Deut: 18. intelligendam esse ait, si legem aliquam in libris Moysis habuerunt Iudæi. Tam enim ille blasphemasse Iudæis videri potuisset, qui cum esset adeo infirmus, ut erat tunc Dominus Iesus, Christum se tamen & illum filium Dei singularissimū, quem tanto cum desiderio expectabant Iudæi, esse jactaret (Hoc enim si falsò dixisset Christus, locutus fuisset in nomine Dei, quod ei Deus non præcepisset) quàm is, qui cum esset homo, divinam sibi naturam arrogaret, quod Smiglecus putat sensisse Iudæos. Probabilius autem est, istud prius sensisse Iudæos, quàm hoc potterius, quia certum est, & apud ipsum Smiglecium, Iesum se Dei filium prædicasse, cum se Christum esse cōfessus est: at Christum sibi divinam naturam arrogasse, planè controversum est, imò omninò falsum.

Vnum adhuc argumentum Socini format Smiglecus: *Etiamsi concederetur Christum ex substantia Dei genitum, non tamen ex eo sequitur, Christum esse verum Deum. Nemo enim sui ipsius filius esse potest. Si ergo Christus est filius Dei veri, non potest esse ille verus Deus.* & respondet ad illud hoc

Smigl. Socini mentem nō rectè explicat.

Responsio Smiglecii infirma.

illud hoc modo, Nimirum, uti solet Socinus, fallitur. Perspicuum enim est, si de substantia Dei generatus est, Deum verum esse, ut pote qui Dei substantiam in generatione obtinuit. Ego verò Smiglecium cum Socino & mala fide, ut solet, agere affirmo, & nihil solidè respondere contendo. Socinus enim primum non ita concludit, etiamsi concederetur, Christum esse ex substantia Dei genitum, non tandem sequi, eum esse verum Deum, sed non sequi ait, cum unum & eundem Deum esse cum Patre. Deinde rationem consequentiæ non eam affert Socinus, cujus hæc nullus est locus: Nemo enim sui ipsius filius esse potest; sed hanc: *Ut enim hoc sequatur, necesse est, ut in generatione totam & eandem numero substantiam Patris acceperit.* Hoc verò, cum omnino alia sit persona Patris, alia Filii, nullo modo fieri potest. Responsio autem Smiglecii inutilis est. Fieri enim posset, quemadmodum Socinus sententiam Patrum quorundam recitando comprobavit, ut de substantia Dei aliqua portio derivata esset, ex qua Christus constaret. Quod etiamsi falsissimum sit, tamen nec contradictionem ullam implicare, nec rei ulli pro concessio positæ, aut in sacris literis testatæ contradicere verè ait Socinus. Hunc modum agendi cum Socino, & respondendi ad ea, quæ ipse sibi format Smiglecus, meminerit pius & cordatus lector in eum finem, ut agnoscat, tunc non habere, quod solidè opponat, adversarium, cum talibus utitur technis.

*Smigl. Socini
verba immutata*

*Smiglecii futilis
responsio.*

RESPONSIO AD CAP: XXVI. cujus titulus est:

De æterna filii Dei generatione scripturæ testimonia.

PRIMUM locum affert Smiglecus, *Ex utero ante Luciferum genui te.* Vnde apparet, si modò leges, quas observare jubent ii, qui de dubiis confirmandis scripserunt, observavit Smiglecus, hoc vel validissimum esse, vel unum ex validissimis argumentum. Age igitur tentemus hujus emissarii robur & animum. Negamus, ex eo consequi Christum ab æterno ex Dei substantia esse genitum. Nam aliud est Dei substantia, aliud uter, isque simpliciter positus absque additione, cujus sit uter. Vterum porro Deo attribui insolens est & absurdum. Ante Luciferum etiam differre ab omni æternitate, & facile fieri posse ut aliquis ante Luciferum genitus sit, qui tamen non sit ab æterno, nemo non videt. Quod si verum est, nova erit hæresis. Ab omni æternitate autem id fuisse, quod ante Luciferum genitum est, nova est disputatio, eaque tam difficilis atque illa est, an Christus ab æterno fuerit.

Verba porro aliter leguntur ab omnibus fere sacrarum literarum interpretibus ex fonte Hebræo, & ita ut nihil unquam per speciem De loco Psal. 110. commune habeant cum hoc sensu, quem ex hac versione excerpt Smiglecus,

glecius. Ita enim sonant: *Ex utero ante auroram ros tibi natiuitatis tue*, ubi nec Luciferi, nec Dei qui eum genuerit, ulla sit mentio.

De interpretum
70 versione

Quid verò ad hæc omnia Smiglecius? *Versio*, ait, *hæc est 70 interpretum*. Quid si quis negaret versionem Græcam, quæ nunc extat Psal-
morum, esse 70 interpretum, cum sint qui dicant, quinque tantum li-
bros Moïsis ab illis conuersos esse in linguam Græcam? Quid si quis e-
tiam eam corruptam esse affirmaret, & tantum ei non tribuendum,
quantum ipsi fonti Hebræo, unde desumpta est, cum non propheta, sed
interpretes fuerint isti 70, quod Hieronymum fecisse in præfatione su-
per Pentateuchum legimus, quid opponeret Smiglecius? Hoccinè,
quòd, etiamsi Hieronymus conqueratur eam corruptam esse, tamen
in hoc Psalmo non sit corrupta? At hoc non est probare quicquam, sed
rem incertam nudè tantum affirmare. Hoccinè, quòd Christus & Apo-
stoli eam versionem secuti sint? At hoc infirmum est. Potuerunt enim
Christus & Apostoli in quibusdam locis istam interpretationem se-
qui, in quibus a vero non dissentiebat: Interim verò multa etiam falsa
esse in illa versione potuerunt. Nam & Apostoli interdum ex proph-
etis autoribus quædam allegârunt, quæ ad suum propositum facerent,
licet eos in plerisque reprehenderent. Quanquam falsum censendum
est Christum ad probandum suam veram diuinitatem, qua Dominus e-
tiam Davidis futurus erat, verba ista allegasse, prout 70. interpretati
sunt. Quod enim in Hebræo est, *Dixit Iehova Domino meo*, id idem pla-
nè est cum eo, *dixit Dominus Domino meo*. Nam qui Iehova est Iudæ-
is, is est Dominus ille simpliciter ita appellatus sub veteri Testamen-
to, & hunc ita tempore Christi appellatum fuisse græco sermone, qui
tunc in usu erat, verisimile est. Autorem verò Epistolæ ad Hebræos, cū
dicit de Christo: *Tu es sacerdos secundum ordinem Melchisedech*, istam in-
terpretationem spectasse, planè dubium est. Non enim aliter re ipsa ha-
betur in Hebræo: *Vt in sis sacerdos æternus ritu Melchisedech*: & si ta-
men aliqua est differentia exigua in verbis, nulla certè est in re ipsa, &
quia tunc in usu fuit apud vulgus ista versio, credibile est autorem illū,
qui ad vulgus Iudæorum scribebat, eā usum fuisse non tanquam præ-
stantiori, quàm esset textus Hebraicus, sed tanquam usitatori. Osten-
dendum erat Smiglecio, Christum vel Apostolos usos esse ista septua-
ginta interpretum interpretatione in aliqua re, quæ esset magni mo-
menti, in qua dissentiant a fonte Hebræo, si auctoritatem isti versionis a-
pud cordatos integram conciliare voluit.

Quæ deinde disputat aduersus eos, qui Christum ante ortum Luci-
feri ex utero Mariæ genitum esse sentiunt, ea sciens præmitto. Nec
enim nobis illa explicatio probatur, quamvis nihil in ea sit absurdi. Fñ-

tem Hebræum sequimur, & eam quam ipsa verba Hebræa sententiam suadent, Christum nempe ab ipso initio sui regni tam numerosum populum habiturum fuisse, ut ros est, qui omnem terram cooperit.

Alter locus est Mich. 5. *Ex te (Bethlehem) mibi egredietur, qui sit dominator in Israel, & egressus ejus ab initio a diebus seculi.* (Smigl. habet æternitatis.) Hic primum per egressionem nativitatem significari facile concedi potest. Duplicem autem hic egressionem describi, ut vult Smigl., falsum est. Potest enim de una eademque egressione dici eam esse ex Bethlehem, & a seculo vel diebus æternitatis. Cum nulla sit inter ortus alicujus locum & tempus contrarietas. Et sanè quia utroque idem verbum est, de eadem nativitate sermonem esse necesse est. Qui sint, qui per egressus promissiones intelligant, nescimus. Itaque eos exagitet pro suo libitu Smiglecus. Nostram horum verborum explanationem defendemus. Hæc talis est, quod dux ille originem suam trahat ab ipso initio & a prisca diebus, qui usque ad illud tempus respiciunt, quo Deus olim in populo suo regem stabilivit, quod revera captum est fieri in persona Davidis, qui & ipse Bethlehemita fuit & autor stirpis & familiæ Christi. Hanc explanationem verba admittunt, nihil enim aliud in ipsis dicitur, quam egressus illius Ducis esse ab initio & a diebus seculi. Ab initio autem esse nullam æternitatem, sed certum principium rei de qua agitur significat. Dies autem seculi idem sunt quod dies antiqui. Quæ omnia exemplis Socinus similibus confirmaverat. Eadem confirmat autoritas hominis minimè suspecti, Iohannis Tofarii Aquilovicani, qui sic ait in suis paraphrasibus. *Ex te prodibit mibi, qui sit Dominator in Israel, genus autem ducet a primis & prisca seculi regibus.* Hanc verò ita oppugnat Smiglecus. 1. Certè nihil magni de Christo dixisset, quod egressus ejus ex Bethlehem fuerit ab antiqua progenitoribus in Bethlehem. Sed aliter loqui Socinum jam demonstratum est, & illustratum autoritate hominis (ni fallor) Pötificii. Quæ omnia omisit Smigl. astutus, & ita locum tractat, ac si omnium primus eum aduersus nos invenisset. Satis verò magnum erat, ducem illum ex Bethlehem proditurum, genus suum duxisse a primis & prisca seculi regibus. In hoc enim Deus per prophetam ostendit, promissa sua sibi constare, ut, qui Davidi promissus erat, ex ejus familia ortum duceret. Quanquam non an magnum sit, quod propheta dixit, sed an verum sit, spectandum est. Interdum enim etiam minuta ad rei commendationem faciunt. Nihil autem valet instantia Smiglecii, quod & nos antiquissimum progenitorem nostrum Adamum habeamus. Hoc enim commune est omnibus, & ex eo nemo propriam habere potest commendationem: At de quo Propheta loquitur, & quo Christi nativitatem commendat, aliquid singulare est, nempe

De loco Mich. 5.

Esa. 33. 9. 12.
Mal. 2. 49Instantia Smiglecii
inepta.

est, nempe ducem esse ex regibus antiquissimis & primis omnium in populo Dei oriundum. Eiusdem valoris est & alterum, quod scilicet non rectè diceretur egressus ejus a diebus æternitatis, eò quod progenitores ejus fuerint antiquissimi: Sicut non rectè diceretur quis natus ab origine mundi, eò quod Adam primus noster parens fuerit ab origine mundi. Nec enim Socinus ait, Christum natum esse a diebus æternitatis, sed eum qui certo tempore nasci debuit, ait, ortum suum habere a progenitoribus antiquissimis. Ortum autem suum habere ab aliquo, & ex eo nasci, multum differunt. Nam illud ad commendandum eum, qui nascitur, pertinet, & extra ipsius nativitatem considerari potest: Hoc verò ad ipsum tempus nativitatis propriè pertinet. Detexit autem hanc captionem ipse Smiglecus dum ait: *In progenitoribus enim nostris quandiu sumus, non nascimur; sed solum cum extra progenitores esse incipimus.* Nemo enim est qui dicat, tunc aliquem nasci, quando est in progenitoribus suis, sed de eo, qui suo tempore nasci debuit vel natus est, dici jure potest, eum ortum & genus suum ducere ex antiqua aliqua familia, ut scilicet hac ratione non ipse ortus ipsius indicetur, sed ejus antiquitas commendetur. Vidimus quomodo nostram sententiam everterit Smiglecus. Videamus quomodo suam asserat.

Quæ vera sunt, nempe ex Bethlehem Christum nasciturum, sinamus. Verba *ab initio & a diebus æternitatis* egressui e Bethlehem accommodari non posse, ait Smiglecus. Ratio est, *quia is non fuerit a diebus æternitatis.* Sed nec propheta dicit, egressus Christi fuisse a diebus æternitatis. Ait enim, a diebus seculi. Et certè æternitatis nulli sunt dies. Relinquitur igitur, dies seculi esse dies antiquos. Impugnat hoc Smiglecus hac ratione, quod quando repetuntur vel duplicantur ista seu similia verba, vera æternitas designatur, idque duobus exemplis comprobatur. Sed alterum nihil ad rem facit Psal. scilicet 9.10. In eo enim non est repetitio ejusdem æternitatis, sed & antecedentis & consequentis fit mentio. Præterea principium tacitè petit, imò falsum dicit Smigl. cum ait hoc in loco Micheæ duplicari vel repeti verba significantia æternitatem. Nam nec semel quidem æternitatis fit mentio. Ab initio enim esse & a diebus seculi quid commune habet cum æternitate? Altera etiã regula: *sepe non duplicata* (talìa verba scilicet) *significare veram æternitatem, maxime quando absolute ponuntur absque omni determinatione*, incerta est, ob hanc causam, quod nullo exemplo a Smiglecio præter hunc locum, quem præ manibus habemus, confirmetur. Hic verò nec absolute æternitatis fit mentio, sed dierum seculi: & si fieret, controversum tamen restaret, an quæ absolute dicuntur, absolute sint accipienda.

Ortum suum ex aliquo habere, & nasci ex aliquo, differunt.

Smiglecii probationes frivole.

Smiglecus falsum dicit.

cienda Suprà autem demonstrata sunt exempla, in quibus a diebus seculi absolute posita certum tempus antiquum significant.

Ad id, quod non de egressu, sed de egressibus loquitur propheta, respondet Smiglecus, hoc fieri per synecdochen numeri, & Hebraismo, quo soleant ea, quæ magna sunt, in numero plurali exponi, licet sint unica. Egregia sanè explicatio, quæ ipso errore nititur. Si constaret aliunde Christi egressum æternum esse, valeret fortassis aliquid hæc conjectura: sed quia hic locus ad istum inexplicabilem egressum æternum affertur, quid hoc est aliud, quàm mera petitio principii? Si dicat Smiglecus, se istum egressum demonstrasse verbis, quæ in parenthesis apposuit: (Generationem ejus quis enarrabit) nihil tunc aliud respondebo, quàm quod Vatablus in hunc locum Esaia scribit: *seculum eius*, id est, *pravitatem seculi eius*. Incipit exclamare in homines *seculi Christi*, id est, *quis ergo pravitatem Iudæorum, qui vivent seculo Christi, exprimere verbis poterit?* Quem sensum ut perelegantem omnino etiam suadent verba sequentia: *quia abscissus est de terra viventium*, quibus pravitatis istius seculi declaratur, quæ aliòquin nullū prophetā dignum sensum habitura essent, nisi verba præcedentia ad istum modum explicentur. Repudiata igitur ista conjectura futili Smiglecii, statuamus prophetam per vocem egressum vel emanationum indicasse magnam sceleris progenitorum Christi, ex quibus ortum suum regium duxit. Alii ex adversariis nostris per hanc vocem *Emanationum*, volunt indicari perpetuò durantem Christi generationem. Sed fortassis hujus fabulæ puduit Smiglecium. Nusquam enim ejus meminit. quæ tamen, nisi vera sit, æterna generatio esse non potest, cum id quod cessavit, æternum non sit.

Tertius locus est, Col: 1. 15. Vbi Christus dicitur *primogenitus omnium creaturæ*. At primum aliud est, esse genitum ante omnem creaturam, & esse genitum ab æterno, idque ex essentia Dei, quod probandum suscepit Smiglecus. Deinde falsum est, eum esse creaturarum autorem & causam effectricem, qui est ante omnes creaturas. Potuit enim (ut Arius sentiebat) Christus esse ante omnes creaturas, & tamen ipse etiam esse creatura. Porro Smiglecus Paulum de nova hîc creatura non loqui (quod nos affirmamus) docet, primum eo, quod absolute omnium creaturæ mentionem faciat, nunquam autem creaturæ nomine absolute dictæ novam creaturam intelligi, nisi cum aliqua determinatione. Hoc autem falsum esse hæc exempla docent: Es: 43. 7. *Omniem invocantem me, ego creavi*. Psal: 51. 12. *Cor mundum crea in me Deus*. Apocal. 3. 14. *Principium creaturæ Dei*. Deinde eo, quod Paulus per omnem creaturam intelligat etiam invisibilia & angelos. Angelos autem non esse

Smigl: principium petii.

De loco Es: 53. 6.

Puvida explicatio Pontificiorum.

Errores Smigl.

Argumenta Smiglecii inæfirma.

Creatura absolute posita, creaturam novam significat.

factos novam creaturam, quia ante Christum donati sint gratiâ & gloria: Quia Christus non venerit ad eos servandos, quia non sint renovati, quæ renovatio, nova est creatura. Sed frustra hic desudat Smiglecus. Non enim ex eo, quodd his modis, quos Smiglecus enumerat, non sint novi facti Angeli, sequitur eos non esse factos novam creaturam. Insufficiens scilicet est specierum novæ creaturæ enumeratio. Nam possunt Angeli eatenus dici facti esse nova creatura, quatenus reformati sunt. Reformationem enim creationem appellari solere Hebraico loquendi modo, nemo illius linguæ, quæ composita talia nulla habet, nescit. Reformati autem sunt angeli, quatenus, qui antea soli Deo creatori suo obediebant, nunc ipsi etiam Christo obediunt, quæ sanè non vulgaris reformatio est. Ait quidem Smigl. hoc non sufficere ad id, ut dicantur nova creatura. Sed nulla ratione id comprobat. Non enim, quia nova creatura, quæ hominem spectat, ad interiorem hominem propriè spectat, hinc sequitur, omnem novam creaturam propriè interiorem hominem spectare, ut ineptissimè argumentatur Smiglecus. Pertinet enim nova creatura ad angelos & homines, sed ad singulos eo modo, quo spectare potest. Ad homines quoad interiorem mentis reformationem; Ad angelos, quoad externam politicæ & Hierarchiæ ipsorum mutationem. Quod verum esse ex eo præterea constare potest, si consideretur, dæmones etiam suo modo ad istam omnem creaturam pertinere. Sunt enim & ipsi ex numero invisibilium, quæ per Christum creata sunt, & non minus inter eos throni sunt & dominationes, quàm inter angelos, ut alibi testatur sacra scriptura, qui tamen dæmones ad illam novam creaturam, quæ ad hominem interiorem spectat, nullo modo pertinent.

De nova creatione angelorum.

Quomodo nova creatio pertinet ad angelos & homines.

Eph. 6.12.

De loco Col. 1.

Tertium est. Paulum nullam hoc loco mentionem facere reformationis, sed tantum creationis. Imò postquam dixisset de creatione, incipere eum expresse *✱* 18. de reformatione agere, ac si de ea nil ante egisset. Sed nulla est vis in ratione Smiglecii. Non enim ex eo, quia postea de reformatione agitur sequitur eum antea de reformatione non egisse. Potest enim dici eum & post & ante de ea agere, sed diversa ratione, vel diversas ejus reformationis species enumerando. Et revera alia est reformatio omnium quæ in cælo & in terra sunt, quæ per creationem describitur, alia quæ per reconciliationem. Nam non omnia quæ ad eam reformationem, quæ per creationem describitur, pertinent, pertinent etiam ad alteram reformationem, quæ per reconciliationem describitur, ut de dæmonibus constat. Rursus prioris speciei reformationis duæ possunt esse partes. Una est eorum, quæ in cælo sunt, & invisibilium. Hanc Paulus absolvit usque ad *✱* 18. Ab hoc autem versiculo persequitur alteram partem.

terram partem eorum, quæ in terra sunt, visibilibus, & quomodo ea per Christum creata sint ostendit. nempe non quatenus Christus ea, quæ in terris, creaverit quoad essentias eorum, sed quatenus est factus caput Ecclesiæ, principium & primogenitus ex mortuis. Vnde similiter colligi potest, ad id, ut per Christum dicantur creata omnia, quæ sunt in cælo, non requiri, ut is ea, quæ in cælo sunt, quoad essentiam illorum creaverit, sed satis esse, si Dominus eorum evaserit. Alioquin sequeretur unā eandemque vocem, *creata* scilicet, alio modo accipi cū de iis, quæ in terra sunt, dicitur, alio cū de iis, quæ in cælo sunt, prædicatur, quod arcta verborum connexio & copulatio non permittit. Non negatur porro, verba illa, *et ipse est ante omnes*, ostendere, Christum fuisse ante angelos, sed negatur eum fuisse ante eos simpliciter & absolutè. Fuit enim ante angelos, quatenus angeli sunt per ipsum reformati: Et possunt porro omnia in Christo consistere, etiam si ipse omnium non sit author hoc est, creator. Nam creaturæ potest dari tanta potestas a Deo, ut ea sustineat, quorum author, hoc est, creator non sit.

Quid sit creatio
quæ per Christum
facta est,

Conjecturam frigidam Statorii vocat Smigl., qui idcirco ait Paulum non dixisse, in Christo, conditum esse cælum & terram, sed universa in cælis & in terra, ut non omnem omnino creaturam, sed tantum novam intelligeremus, & ait, *Quasi verò novum sit in scripturis, cum de omnib⁹ omnino creaturis agitur, eas tantum quæ in cælis & in terra sunt, commemorare, ut cum in Psalmo 134. Propheta ostendere vult, Deum nostrum esse præ omnibus Diis, ex eo quòd omnia, quæcunque voluit, fecit in cælo & in terra?* & infert. Num ergo dicemus cælum ipsum & terram non esse facta a Deo? Respondeo. Certum quidem est, non posse negari, Deum cælum & terram creasse: sed id ex loco citato probari, nemo dicere potest. Et nisi aliunde constaret, Deum creatse cælum & terrā, hic locus ad id probandum planè insufficiens & ineptus esset. Potest enim aliquis, quæ vult facere in cælo & in terra, & ut addit Psal. in mari-bus & voraginibus, nec tamen esse creator illorum, quemadmodum hodie confitentur omnes, Iesum Nazarenum hominē talem esse, qui tamen cælum & terram non creavit.

Error Smiglecii

Sed pergit argumentando Smiglecus dum ait: *Simili ratione cum petimus, Fiat voluntas tua sicut in cælo & in terra, nō excludimus ipsum cælum & terram a voluntate Dei?* Imò verò excludimus, non quidem a voluntate Dei, ut Sophisticatur Smiglecus, sed ab eo, ut fiat ejus voluntas a cælo & a terra, & ad ea tantum eam restringimus, quæ sunt in cælo nempe angelos, & quæ sunt in terra, id est, homines: & cupimus, ut ita homines Deo obediant, qui sunt in terra, quemadmodum ei obediunt angeli, qui sunt in cælo. Ita scilicet Smiglecus ser vidis argumentis

frigidam illam coniecturam Statorii explosit. Quemadmodum igitur certum est, in his locis allatis non comprehendi ipsum cælum & terram, sic etiam in loco Pauli ad Colossenses nullo modo cælum & terram comprehendi statuendum est, quia eorum quæ sunt in calo & in terra mentio tantum fiat. Sub nomine cæli & terræ omnes omnino creaturas intelligi, non est novum: at sub contento significari continens planè insolens censeretur.

*Smigl: duplex
error.*

Frigida est autem iterum ratiocinatio Smiglecii dum ait: *Qui tam præstantes creaturas condidit in cælo & in terra, angelos & homines, multò magis ipsum cælum condidit, secutusque est Paulus modum loquendi scripture, quæ nomine omnium, quæ in cælo & in terra sunt, omnia omnino complecti consuevit.* Duplici enim fallacia petitionis principii laborat, & duo falsa dicit. 1. est, Christum condidisse angelos & homines. Nam non angelos quoad essentiam, sed quoad qualitates & dignitates Christum creasse, verba ipsa Pauli indicant, *sive throni sive potestates sive dominationes* &c. 2. est, scripturam consuevisse nomine omnium, quæ sunt in cælo & in terra, complecti omnia omnino. Id enim nullo exemplo hætenus probavit Smiglecus nec unquam probare poterit. Ipsa præterea ratio dicitur, posse aliquem multa in domo existentia facere, qui tamen domum non fecit, etiam si interdum ea quæ in domo sunt, sint nobiliora ipsa domo.

Falsa Smigl. distinctione.

Ad argumentationem nostram, quæ docemus, Christum, quia est primogenitus omnis creaturæ, necessariò etiam esse ex numero creaturarum, cum omne primogenitum sit ex numero illorum, quorum est primogenitum, nihil respondet Smiglecus, quod vel refutatione dignum sit. Distinctionem facit ex suo cerebro, primogeniti aliquarum rerum, vel quòd ante sit genitus, quàm res illæ existerent, vel quòd ex genere earum sit primogenitus. Hunc modum alterum nosmetipsi attulimus. Alterum verò Smiglecus, nec verum esse, nec Christo competere, etiam si verus sit, vel unico verbo probat, sed nudè tantum asserit, isto modo priori Christum esse primogenitum omnis creaturæ, quia ante omnem creaturam extiterit. Certè si hoc disputare est, semper sibi victoriam polliceri potest qui vis Smiglecii adversarius. Norunt Iesuitæ ridere alios, quoties ipsis ita respondent ad eorum argumenta. Idem etiam nos jure facere possemus: Sed malumus ista lectori judicanda relinquere.

*Smigl principii
petit.*

*Infrima Smigl.
probatio.*

Attulit etiam aliquid ex Ecclesiastico de sapientia, *quæ primogenita ante omnem creaturam dicatur, quæ tamen creatura non sit, cum sapientia illa divinam quoque complectatur, quæ tamen creatura non est.* At ego dico, vel hinc apparere, nullam legitimam insinuationem ex universo codice sacro

ce sacro afferre potuisse Smigl., quâ priorem illum modum a se confectum comprobaret, quo primogenitum aliquid appelleretur, eò quòd ante genitum sit, quàm res existerent, quarum respectu primogenitū appellatur. Nam quod affert non tantum in libro Apocrypho continetur, verum etiam in ipsa Græca lectione prorsus non habetur, & proinde suspectum omnino apud omnes esse debet. Quanquam nec hæc instantia quicquam valeret. Potius enim statuendum esset, sapientiam illam creaturam esse, quàm permittendum, ut loquendi hîc modus vim suam amitteret. Quod enim sapientia illa divinam quoque complectatur, quæ creatura non sit, id non omnino verum est. Potest enim duplici modo considerari sapientia Dei, ut etiam aliæ ipsius qualitates, vel quatenus in Deo naturaliter inhæret, vel quatenus ex Deo proinanat & cum aliis cōmunicatur. Illa creatura non est, hæc verò cur ita dici possit, nihil prohibet. Itaque cum de hac posteriori agat Ecclesiasticus, dici potest istam sapientiam esse creaturam.

Sed adhuc aliquid appendit ad calcem explicationis hujus loci Smiglecius, quod tale est: *Et sanè Apostolus ipse Christum è numero creaturarum eximit, cum illum genitum, has creatas dicit. Si enim dixisset primo creatum omnis creaturæ, facild intelligeremus, unam ex creaturis esse, at cum dixit primogenitum omnis creaturæ, distinxit illum à creaturis, quòd hæ creatæ, ille genitus sit.* Acutè sanè, sed parum firmiter. Falsum enim est, quòd Paulus Christum genitum, creaturas verò creatas dicat. Non potest enim ista vox *primogenitus*, ita dirimi, ut *genitus* peculiare quid significet absque vocula *primo*, sed vocis integræ hæc est significatio, ut eum significet, qui primus est ex aliis rebus, etiamsi tandem ipse non sit re ipsa genitus. Vt cum dicitur Christum esse primogenitum ex mortuis. Ibi enim non nisi ineptissimè & falsò dici posset, Iohannem Christū a numero mortuorum eximere, quòd Christum genitū, hos mortuos appellet. Nam hac ipsa loquendi ratione vult Christum in mortuorum numerum includere, & primum eum esse, qui ex omnibus mortuis ad vitam immortalem pervenerit, isto loquendi modo indicare. Et sanè si Paulus ita locutus fuisset, primò creatus omnis creaturæ, barbaro loquendi modo rem, quæ aliis verbis multò elegantioribus, significantioribus, & ulitatio i bus, exprimi poterat, descripsisset.

Sophisma Smiglecius ineptum.

Quid sit Primogenitus.

Ap. 1. 5.

Quartus locus est initium Evangelii Iohannis. Vbi primum Smiglecius, eodem modo quo ante cum Vujekus & Bellarminus Iesuitæ, disserit de verbo, quòd sit *mentis quasi proles quædam, quam Deus intelligendo producat, & quia Dei intellectio est infinita, infinitum etiam esse verbum quod producit. Rursus quia in Deo non sint accidentia, verbum*

Pseudophilosophia Smigleccii.

hoc esse substantiam & ex consequenti consubstantiale Deo, hoc est denique ejusdem cum Deo substantiæ atque adeo ipse Deus. Quàm multa verò hîc absurda dicantur, & quàm graviter etiam in ipsam philosophiam peccetur, nolo nunc persequi, præstiterunt id nostri in aliis libris publicè editis. Hoc tantùm dico, quod ad istas vanas & fuitiles collectiones diluendas satis est, crassam eos fallaciam committere, qui verba vel voces sacrarum literarum secundum commenta hominum, vel secundum ea explicant, quæ eadem voces in Philosophia significare possunt. Huic enim curiositati & Pseudophilosophiæ debemus ferè omnes errores, quos habet hodie sanctissima Christi religio. Cùm interim nihil certius sit, quàm hujusmodi vanitates ne in mentem quidem unquam venisse sacris scriptoribus, sed statuendum sit, eos suo loquendi modo (nempe figurato) hujusmodi vocibus, ut & aliis plærunque uti. Appellatur igitur Christus verbum, seu potius sermo, & alibi sermo Dei, eo loquendi modo, quo alibi via, janua, lux appellatur, nempe propter similitudinem, quæ est inter eum & sermonem, ut quemadmodum hominis cogitata per sermonem ipsius patefunt, sic per Christum voluntas Dei nobis revelata sit: vel etiam alio loquendi modo, quo alibi veritas, resurrectio & vita appellatur, quia scilicet sermonis Dei, hoc est, voluntatis divinx præco fuerit. Et hanc explicationem ipse divus Iohannes suppeditat, dum paulò inferius ait: *Deum nemo vidit unquam, unigenitus ille filius, qui est in sinu Patris, ille enarravit.*

Explicationes Smigleccii in solis locj Ioh. 1.

In principio esse, explicat Smigleccius, antequam mundus & omnia crearentur, atque adeo ab æterno extitisse, insolenter sanè & impudenter. Nimis enim certum est vocem principii ad certum principium referri posse, quantumvis absolutè ponatur, ut similia loca ostendunt, 1 Ioh: 1. 1. Act: 11. 15. Quantumvis autem omnia per ipsum facta esse, & mundum per ipsum factum, paullo infradicat divus Ioannes, non tamen hinc sequitur, quod ait Smigleccius. Nam nec vox *omnia* ita universaliter accipienda est, ut etiam mundum complectatur, cum nemo nesciat, eam plærumque ad subjectam materiam referendam esse. Vocabulum autem *mundi* æquivocum est, & aliud præter hanc mundi machinam, nempe vel homines, eosque interdum omnes, interdum quosdam tantùm, vel mundum futurum significare potest; & hæc rursum per eum facta esse dici possunt, vel quatenus homines novus Dei populus effecti sunt, vel quatenus mundus futurus primum per eum annuntiatus fuit, & hominibus quasi extitit, ut infra etiam de gratia & veritate loquitur Iohannes, quod per Christum facta sit; nec voces *per ipsum*, creatorem ipsum, sed causam instrumentalem significant; nec denique voces *facta*, *factus*, idem quod creata necessariò significant,

cant, cum multa fieri possint quæ non creentur. Ac proinde verba Io-
annis sic intelligi possunt & debent: Iesus Christus, qui fuit primus &
perfectus perfectæ divinæ voluntatis prædicator, fuit in principio E-
vangelii, principium Evangelii faciendo ab eo tempore, quo Iohannes
Baptista docere cepit, ut testatur Marcus initio sui Evangelii, ne scilicet
propterea quis Iohannem Baptistam Christo præferret, quia prior
Christo venerat. Fuit autem, in illo principio scilicet, ut v: 2. addit, a-
pud illum Deum, vel quia Christus soli Deo tunc cognitus erat, quate-
nus verbum erat, nam quæ Deo soli cognita sunt, apud Deum esse di-
cuntur, ut ex loco 1. Ioh: 1. 2. videre est, ubi apud Deum esse manifesta-
tioni opponitur; vel quia re ipsa tunc cum Deo conversatus fuit. Quia
enim legimus Christum in cælum ascendisse & ibi fuisse, valdè verisi-
mile est, id in principio Evangelii factum fuisse, ut scilicet Christus ibi
doceretur ea, quæ nobis erat revelaturus. Fuit porro Christus Deus,
quia divinitas summa in ejus munere apparuit, & ipse personam Dei
gessit. Omnia ad Evangelium quoquo modo pertinentia, per ipsum fa-
cta sunt, vel fiebant, quatenus ipse primus docuit, & alios ad annuncian-
dam penitentiam misit, miracula edidit, & aliis potestatem eadem
edendi dedit, &c. Et sine ipso factum est ne unum quod factum est,
quia etiam si ipso in cælos profecto, quædam facta sint ad Evangelium
pertinentia, per alios nempe Apostolos, tamen non propria illorum
virtute facta sunt, sed Christi operâ. Mundus autem per eum factus est,
quia homines quibuscum Christus conversabatur, reformati sunt, Ep̃. 2. 20.
quo sensu etiam factura Dei dicuntur Christiani, vel quia mundus fu-
turus per Christum omnium primum hominibus est revelatus, & ita
respectu hominum factus. Quæ omnia alibi a nobis tractata, & firmi-
ter comprobata sunt. Quæ dum dicimus, Smiglecus nos omnia ista,
quæ hætenus ipse dixit, pervertere ait. Et rectè sanè. Sunt enim indi-
gna, quæ affingantur sacris scriptoribus. Mentem verò Iohannis has
interpretationes nostras non pati, ut ipse ait, falsum est.

Nam quod ait Smiglecus, *Clarum est D. Evangelistam agere pri-
mum de verbo antequam caro fieret, tum de verbo postquam factum caro
est, quia verbum illud quod in principio erat, tandem dicat carnem esse fa-
ctum*, in hoc egregiè fallitur. Non enim dicit Iohannes, verbum car-
nem esse factum, sed carnem fuisse. Sic enim vox Græca converti po-
test, ut omnes linguæ Græcæ periri norunt. Debere autem ita conver-
ti, inde apparet, quod non nisi absurdissimè Ioannes prius ea recensere
potuisset, quæ Christus in mundo existens fecit, & quæ illo in mundo
existente facta sunt, & deinde demum quod natus fuerit in mundum,
quod etiam suprà dictum a nobis est.

Error Smigl.

Placet autem nimis sibi Smiglecus in enumerandis quatuor illis, quæ ait Iohannem de Christo affirmare, antequam caro fieret, nempe quando, ubi, quid fuerit, & quid egerit; & aut ipsemet fallitur, vel certe alios fallere cogitat. Primum enim non tantum hæc quatuor recenset D. Iohannes, sed multò plura, dum dicit, in ipso fuisse vitam, & vitam fuisse lucem hominum, lucem illam in tenebris luxisse, & tenebras eam non comprehendisse, hoc est, noluisse comprehendere. Addidit etiam, quòd Iohannes Baptista de eo testatus sit, quòd Christus illuminaret omnem hominem, veniens in mundum. Ait porrò, eum in mundo fuisse, & mundum eum non cognovisse, a propriis non fuisse agnitionem, iis verò, qui eam receperant, dedisse potestatem ut filii Dei fierent. Nonné hic plura sunt quam quatuor illa? Nec est, quod fortasse dicat Smiglecus, hæc omnia pertinere ad id quartum, quod fecerit. Nā nec omnia quæ ibi enumerantur, Christus fecit, sed partem homines alii, partem Iohannes Baptista fecit; nec ea quæ ibi leguntur, Christus facere potuit antequam nasceretur, ut vocem *egerit* accipit Smiglecus addita vocula *Tunc*. Tunc enim antequam Christus homo fieret, ut sentit Smigl., Christus nec luxit in tenebris, nec eum comprehendendi ulla fuit occasio: Tunc Iohannes Baptista de eo non est testatus: Tunc in mundum non venit, nec quenkum illuminavit: Tunc a mundo cognitus non fuit, nec a suis repudiatus, nec cuiquam dedit potestatem, ut filius Dei fieret. Apparet igitur multa a Iohanne ibi dici de Christo, quæ antequam caro fieret, ut Smigl. loquitur, facta esse necesse est præter illa quatuor. Quatuor verò illa de Christo dici antequam nasceretur, non nisi per summam fallaciam dici potest. Petendum est enim ei id quod est in principio. Nempe verbum esse aliquem alium præter & ante Christum, quod nunc ipsum quaeritur, & falsum esse ex verbis ipsius Iohannis convincitur. Nam quem ab initio sermonem appellabat, eum tandem Iesum Christum esse disertè testatur. Iam si consilet, Iesum Christum esse istum sermonem, quis non videt ista omnia quatuor de eodem dici posse, postquam natus fuit. Nam postquam natus fuit, fuit in principio nempe Evangelii, apud Deum, fuit verbum, & ea egit quæ ibi commemorantur. Præterea postquam dixisset Iohannes, verbum carnem esse factum (ut vult Smigl.) ea iterum addit, quæ ipsemet Smiglecus, non negare potest esse paria iis omnibus, quæ ante commemorarat, dum ait: *Vidimus gloriam ejus gloriam quasi unigeniti ex patre*. Tunc enim reverà etiam viderunt gloriam Iesu Christi, tanquam charissimi filii Dei, cum omnia per ipsum fierent, cum in tenebris luce-ret, cum mundus per ipsum fieret, cum omnem hominem illuminaret, quanquam etiam in aliis rebus singularibus, quæ solis Apostolis conti-gerant,

Smigl. principium petit.

V 17.

gerant, gloriam illius singularem conspexerunt, nempe in miraculis, quæ coram solis Apostolis edebat; in ista transfiguratione in monte sacro; & cum ex mortuis resuscitatus illis sese videndum exhiberet. De Apostolis enim solis a v. 14. sermonem esse, inter alia mutatio personæ, tertiæ scilicet in primam, satis indicat.

Vocem Græcam *ἐγερθε* non esse convertendam per fuit, primum *Infirma Smigl. probatio* docet Smiglecii unanimi consensu omnium. At hoc argumentum magis premit quàm pungit: nec autoritati humanæ ratio cedere unquàm potest aut debet. Cum igitur certum sit, vocem hanc ita verti posse, nulla autoritas humana efficere potest, quo minùs ita vertatur. Deinde ait, *mentem Iohannis manifestam esse. Velle enim ostendere, non quid verbum fuerit, sed quid postea factum sit.* At hoc est principium crassè petere, quod Smiglecium non decebat. Licet enim jam antea dixisset, quid Christus fuerit, non sequitur tamen, eum deinde etiam docere non potuisse, quid esset. Nam primum una res bis dici poterat. Deinde potest diverso respectu bis doceri, quid aliquis sit, nempe & respectu muneris, & naturæ. Vt igitur docuerat antea Iohannes, quid Christus esset respectu muneris, nempe Deus, sic hîc etiam docere potuit, & docuit, quid fuerit respectu naturæ, nempe homo infirmitatibus obnoxius. Et hac responsione nostra satisfactum est etiam ei, quod tertio loco affert Smiglecii. Non enim simpliciter verba Socini accipienda sunt, Christum nihil aliud fuisse quàm carnem, sed secundum quid, nempe respectu naturæ suæ.

Reprehendit etiam explicationem nostram verborum: *Apud Deum fuit*, hoc est, soli Deo cognitus fuit, tum quòd sit dura & impropria, tum quòd sit falsissima. At ineptè primum isto modo carpitur explicatio. *Ineptia Smigl.* Nam si falsa est, quantumvis sit propria, hoc est, non figurata & facilis, nullius momenti censenda est. Deinde dico, impropriam esse interpretationem aliquam sacrarum literarum, parum facit ad eam elevandam. *Infirmas responsionis Smigl.* Quis enim nescit, troporum & figurarum plena esse omnia ferè, quæ in sacris literis continentur? Duram esse explicationem, nec hoc cordatum virum deterrere debet ab ea. Nulla enim scientia est vel doctrina, quæ non habeat suas tales durities. Durus etiam olim dicebatur Christi sermo, & tamen verus est. Difficilia etiam quædam esse in sacris literis non nescimus, quæ non possunt non esse dura; nec tamen idedò falsa esse censenda sunt. Dura denique multa sunt in allegationibus & explicationibus Apostolicis, nec tamen ideo fidem amittunt. Quamquam durum id alicui facilè videri potest, etiamsi sit facile & obvium, quia novum sit & antiquis aliorum explicationibus contrarium. Nam si ex eodem Apostolo, cujus hæc est phrasis, similis locus ostendatur, qui tan-

qui tantum non cogit ea verba ita intelligere, quomodo durum id jure videri potest? Is autem est primâ Epistolâ cap. 1. 2. ubi ait: *verbum vite, quod erat apud patrem, manifestatum esse*, opponens scilicet manifestationem, isti apud patrem existentia. Sed quia falsissimam explicationem nostram esse dixerat Smiglecus, videamus quomodo falsitatem ejus ostendat. Sic igitur ait: *Quis enim non videt, statim ac Christus natus est & angelis & pastoribus & Magis & Anna & Simeoni & aliis piis hominibus fuisse notum?* At responsio facillima est, quam supra etiam indicavimus; cum Christum in principio Deo cognitum fuisse dicimus, non de cognitione ejus, quod fuerit, sed qualis fuerit, loquimur. nempe quatenus verbum fuit. eatenus enim apud Deum a Iohanne fuisse dicitur. Hoc verò modo nemo omnium nec angelorum nec hominum Christum tunc cognovit. Homines enim omnes etiam pii credebant, Iesum futurum liberatorem populi divini & manibus hostium terrenorum: De angelis verò non frustra dictum est, visum esse ab eis Deum in mysterio pietatis, quatenus scilicet voluntatem Dei creatoris sui in Evangelio demum agnoverunt. Quanquam verba nostra tantum ad homines pertinent, ad angelos verò nullo modo extendi debent. Si enim cum Deo tanquam familia cum patre familias censentur, & citius illis innotescere aliquid potuit, quam hominibus. Ideoque etiam Socinus tantum dicit, apud Deum esse, significare Deo notum esse, non hominibus, non addita ad vocem *Deo voce soli*. Quanquam vicissim soli Deo cognitum fuisse Christum, ut jam ostendi, jure dici potest. Nam etiam si angeli Iesum ipso nativitatis die servatorem nominarint, non sequitur tamen hinc, eos jam cognitum habuisse, qualis & quantus servator futurus, vel qualem & quantam salutem allaturus esset, quemadmodum nec ex eo, quod angelus Mariæ dicebat, Iesum populum suum liberaturum a peccatis eorum, colligi potest, constituisse tunc angelo, quidnam illud & quonam modo futurum esset. Quibus omnibus hoc insuper addo, quod Christus ipse jam munere suo in terris fungens, dixit: *Nemo cognoscit filium, nisi pater.*

Matth. II. 27.

Smigl. crasse
principi petis

Pergit Smiglecus argumenta afferre, quibus doceat D. Iohannem de verbo ante carnem locutum, & magnum argumentum esse ait, quod dicit, *omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso factum est nihil quod factum est*. Rationem autem consequentia addit talem: *Proculdubio enim antequam verbum caro fuerat, omnia per verbum facta sunt*. Egregia sane probatio & digna Smiglecio, qualem si quis adversus ejus argumenta afferret, cogitet secum, quid ad eam dicturus sit, & idem etiam de nobis cogitet. Nunc dico, absq; omni dubio postea per verbum omnia facta esse

Eta esse, quàm caro fuit. Nam verbum nunquam sine carne fuit. Imò ipsa natura verbi fuit caro.

Ad Evangelium porro ista spectare, quod nos dicimus, falsum esse: Deo ait, *quia absolute loquatur Iohannes, de effectu omnium rerum, quæ factæ sunt.* Sed quis nescit vocem *omnia* si non semper, saltem plarumque restringendam esse ad ea de quibus agitur, & generatim non autem universim accipiendam esse? Quis item nescit, vocem *Facta* ad ea etiam referri posse, quæ ad rem aliquam conficiendam vel confirmandam, præsertim miraculose fiunt.

Multùm autè omnino refert, contrà quàm Smigl. sentit, ad intelligendum, qua de re verba hæc sint accipienda, si consideretur Iohannem Evangelium scribere. Valdè enim credibile est, eum qui Evangelium scribit, eorum descriptionem, quæ cum Evangelio nihil commune habent, quæque ab alio antea copiose & luculenter exposita sunt, non persequi, sed institutum suum sequi. Mosis & legis mentionem fieri paulò inferiùs, longè differt a descriptione Mosis & Legis. Potest enim ejus etiam rei mentio fieri, de qua quis sermonem non instituit. Spectare autem aliquo modo ad Evangelium creationem omnium rerum, docendum erat Smigl., præsertim eo, quem ille fingit, quod scilicet is, qui Evangelium annuntiavit & salutem æternam hominibus obtulit, cælum etiam & terram creârit. Nam si hoc verum esset, non aliquo modo id ad Evangelium pertineret, sed ex professo tractandum esset, tanquam res magis miraculosa, quàm est ipsa creatio cæli & terræ, & quæ antea nunquam a quoquam Prophetarum, tradita erat, imò cujus contrarium ex prophetis constare videbatur, Deum scilicet solum fuisse omnium creatorem. Quid verò est, ut hoc obiter addam, quodd antiquitas in symbolo, quod vocant Apostolico, Deo patri tantùm creationem cæli & terræ tribuit, si tunc constabat, D. Iohannem Christo etiam, qui certè pater non est, creationem omnium rerum tribuere, & ea de re Evangelii sui scriptionem instituisse.

Verba eadem: *Omnia per ipsum facta sunt* &c. explicari ait Smiglecus per alia, *Mundus per eum factus est*, unde infert, *non ea quæ per Evangelium facta sunt, sed mundum per Christum factum esse.* Sed hîc iterum non uno modo errat Smiglecus. Nam nec docet, verba hæc posteriora, *Mundus per eum factus est*, idem valere, quod præcedentia *omnia per eum facta sunt.* Cum nihil vetet, quominus diversa omninò significant, quemadmodum etiam revera significant, ut statim docebimus, ipso Smigl. teste, qui ait, mundum istum, qui per Christum factus est, eum non cognovisse. Mundus verò, qui Christum non cognovit, non est machina hujus mundi, sed soli homines, siquæ non omnes. Re-

Aliud est describere aliquid, & aliud mentionem ejus facere.

Symbolum Apostolicum soli patri creationem tribuit.

Errores Smigleclii

ceperunt enim aliqui Christum. Ergo mundus non potest significare ista omnia, quæ antea dixerat per verbum facta esse, cum nec omnes homines significet; & etiam si significaret omnes, pars tantum omnium, quæ creata sunt, eaque non maxima sint omnes homines; Nec docet Smigl., etiam si idem essent, mundus & omnia quæ facta sunt, per mundum significari hanc machinam cæli & terræ, quod ad sententiam Smiglecii planè requiritur. Aliam verò significationem vocis hujus esse ipse contextus docet, & Smigl. agnoscit, dum dicitur mundus cum non cognovisset, quod, ut jam dictum est, de machina cæli & terræ & aliis quæ in illis sunt creaturis, intelligi nō posse, hinc apparet, quod cælum & terræ, & multa eorum quæ in eo sunt, Christum cognoscere non potuerint, reliqua verò ut eum cognoscerent nec opus habuerint. Notandum autem est, verbo *mundi* nullo modo includi angelos, qui tamen potissima pars sunt creationis. Ita quæ multò minùs includitur voce *mundi* quàm vox *omnia* comprehendere potest, si universaliter accipiat, & nullo modo per vocem mundi ista omnia, quæ facta sunt, explicari possunt, ut vult Smiglecus, nisi quis per speciem genus explicari posse dicat.

*Argumentum
Smiglecii indi-
rectum,*

*Quomodo homi-
nes per Christum
facti sint.*

Esai. 43. 7.

Psal. 100.

Eph. 2. 10.

Probat autem Smiglecus de veteri mundo sermonem esse hoc argumento: *Is mundus per Christum factus est, in quo fuit, & qui eum non cognovit. Christus autem non ad novum mundum venit, nec novus mundus est, qui Christum non cognovit, reformatio enim mundi in Christi cognitione precipue consistit.* Ego verò dico, hoc argumento nihil aliud doceri, quàm mundum homines solos significare (ad solos enim homines Christus venit, & soli homines eum non cognoverunt,) & ita sui oblitum esse Smiglecium, qui docere volebat, per mundum omnia in universum quæ facta sunt, significari. Homines autem non sunt omnia quæ facta sunt. Iam si mundus hoc in loco solos homines significat, quomodo hinc creatio omnium omnino rerum probabitur? Et ita argumentum mihi suppeditavit Smiglecus contra se, dum docet de hominibus solis sermonem esse. Ne verò dicat, saltem se hoc effecisse, quod per Christum homines facti sint, respondeo, homines factos esse dici, non absolutè, sed secūdum quid, quatenus scilicet reformati sunt. Nam & eatenus homines fieri dicuntur, quatenus reformantur, ut apud prophetam: *Omniem invocantem nomen meum, ego creavi, ego formavi, ego feci.* Et alibi: *Ipsè nos fecit, & non nos.* & iterum in novo Testamento, *ipsius factura sumus.* Et hanc interpretationem veram esse inde etiam constat, quod prius in mundo fuisse Christus dicitur, quàm mundus per ipsum factus est, vel fieret. At per Christum postquam in mundo fuit, mundus propriè creari non potuit, sed tantum reformari.

Notandum

Notandum autem est, id dici fieri per Christum, quod quominus fieret, per Christum non stabat, licet ad effectum non perducatur, quemadmodum paulò ante dictum fuerat, cum etiam illuminare omnem hominem, quatenus per eum non stetit, quo minus omnes illuminarentur. Quomodo etiam alibi mundi servator dicitur. Itaque sensus est: Christum inter homines conversatum esse, & reformationi ipsorum unicè studuisse, & tamen homines illum non cognovisse, quatenus scilicet maxima pars eorum, quorum saluti studuit, eum non cognovit, hoc est, cognoscere noluit. Quod enim de parte potiori verum est, id indefinitè de omnibus dici posse notius est, quàm ut probatione indigeat.

Temerarium porrò Socinum appellat Smiglecus, qui alium esse ait mundum in quo Christus fuit, alium qui per ipsum factus est, alium denique qui eum non cognovit. Sed attendendum est primùm Socinum hanc explicationem non afferre pro necessaria, aut quæ sola tantùm vera sit. Agnoscit enim vocem *mundi*, in omnibus tribus membris posse idem significare, nempe homines, ut modò ostendi, vel etiam jam homines per se consideratos, jam homines malos voce ista *mundi* describi, quemadmodum ferè omnes sentiunt, & tamen hinc non constare ait, Christum esse creatorem cæli & terræ. Licere autem unius & ejusdem loci duplicem asserre explicationem, si sit utraqve vera, nemo est qui non confiteatur. Ratio verò quam affert Smiglecus, nulla est, nempe *ingratitude mundi describi*. Tam enim ea describitur, si dicatur, Christum in hoc mundo fuisse, hoc est, inter homines conversatum esse, & eisdem vitam æternam attulisse, hoc est, summo beneficio eos affecisse, & tamen malos homines eum non cognovisse, quàm si dicatur, Christum in mundo fuisse, & mundum creasse, & tamen homines eum non cognovisse. Imò isto modo multò rectius ingratitude hominum describitur, quàm hoc. Præterquam enim quòd non ad rem quadrat, Christum prius in mundo fuisse, & mundum per eum factum esse, nō est hoc etiam, propriè loquendo, beneficium, quòd per Christum mundus factus est, quo homines ad Christi cognitionem adduci potuerint, sed potentia tantùm ejus, qui in mundo fuisset, argumentum esset, quòd scilicet creaverit cælum & terram.

Iam quod verborum ordinem attinet, quod scilicet in fine positum repetatur in principio alterius sententiæ, unde constet, ubique de eodem mundo agi, nihil hoc contra nos, qui fatemur, in omnibus tribus membris de eodem mundo sermonem esse, si sensus spectetur, quem prius exposuimus. Respectu autem hujus posterioris non necesse est, eandem esse verborum, quæ repetuntur, significationem, sed

Vnius loci duo
possunt esse sen-
sus veri.

Frivola Smigl.
exceptiones.

satis est verba tantum iterari, etiam si diversum sensum habeant. Nam nec respectu ejus sensus, quem sequitur Smiglecus, & alii, eadem significatio est vocis mundi in tribus membris. per mundum enim, qui non cognovit Christum, non eum mundum intelligunt, in quo fuit, & multò minùs eum, qui per ipsum factus est. Nam per mundum, qui per Christum factus est, intelligunt machinam cæli & terræ. At in hoc nec propriè Christus fuit, nec hic Christum cognoscere potuit.

Ait porro Smiglecus, ex dictis rationibus patere, cum D. Iohannes ait: *In principio erat verbum, eum non de principio Evangelii loqui, sed de principio antequam omnia fierent, & antequam mundus esset factus.*

Oratio Smigl. repetitio. hoc est, de ea, quæ antecedit omnia, æternitate. Ego verò respondeo;

quandoquidem probari non potuit, omnia quæ facta sunt per Christum, universaliter accipi posse, nec vocem mundi, machinam cæli & terræ significare, quin imò ex iis, quæ diximus, constet, omnia illa pertinere ad ea, quæ sub novo fœdere facta sunt, & mundi factionem vel hominum tantum reformationem, vel vitæ æternæ revelationem significare, simul etiam constare, non de principio simpliciter sermonem esse, sed certo respectu. Quod quale sit, satis est nunc indicasse. Alias enim a nostris fusissimè demonstratum est etiam, principium hoc aliud nullum esse posse, quàm principium Evangelii, & omnia ea soluta sunt, quæcunque ad hanc explicationem cavillandâ afferuntur.

Assutia Smigl. Hic jam se contrahit Smiglecus, dum ait, aliàs fusius de hoc loco agi. Sed non sine dolo. Addit enim: *Nunc enim satis est ad nostrum propositum æternitatem generationis Filii ostendisse.* Quomodo enim hoc ostendit, aut ostendere potuit, cum nec mentio quidem æternitatis generationis fiat a Iohanne, nec ipse etiam Smiglecus hætenus ex loco Iohannis eam ostendere conatus sit, sed tantum Christum ab æterno fuisse. Non est autem necesse eum esse generatum ab æterno, qui est ab æterno, imò eum, qui ab æterno est, necesse est nō esse generatū.

Instantia Smigl. infirma. Christum porro non rectè *verbum* a nobis ideo dici, quòd per illum Deus nobis locutus sit, probat hoc modo Smiglecus: *Multifariam enim multisque modis locutus est Deus in prophetis, locutus est etiam per Apostolos, & nunc loquitur per predicatorum, neque tamen ullus eorum propterea dicitur verbum, etiam si eadem omnia hi prædicarint quæ Christus.* Respondeo, non mirum esse, si tali nomine insigniti non sint propheta & Apostoli. Propheta enim non talem voluntatem Dei, qualem Christus, revelarunt. Hæc enim ab omnibus sæculis abscondita fuit. Apostoli verò licet eandem revelarint, tamen non eodem modo, quo per Christum revelata fuit, eam revelarunt. Christus enim primus præco & autor hujus rei fuit: Apostoli verò secundarii. Multum autem

autem interesse, an quis primus aliquid revelet ad absolutè eum hoc nomine commendandū, vel hinc apparet, quòd etiam Apostoli eandem veritatem, vitam æternam & resurrectionem annuciârunt, quam Christus, tamen nusquam sint appellati, veritas, vita, & resurrectio, quemadmodum Christus his nominibus metonymicè appellatur. Unde clarissimè constat, posse alicui ob modum vel qualitatem prædicationis nomen aliquod competere, quod aliis, qui isto modo vel qualitate destituti sunt, etiam si idem prorsus prædicent, minimè competat.

Cur Christo competat nomen Verbi.

Sed & alio adhuc modo idem impugnat Smiglecii: Nempe, quòd Spiritus Sanctus magis esset verbum Dei, cum docuerit Apostolos omnem veritatem, & illa multa, quæ Apostoli portare non poterant. At impar est instantia. Christus enim omnium consensu persona est, & ita propriè loquitur: At spiritus sanctus persona non est, vel saltem non constat eum esse personam, ideoq; non nisi impropriè loqui dici potest. Quomodo etiam scripturam, vel alia quæ personæ non sunt, loqui legimus. Deinde non is, qui autor est, ut quis aliquid discat, verbum, propriè dicendus est: sed is, qui aliquid effatur ipse, quod de Spiritu sancto nusquam dicitur, nec dici potest. Porro quia Spiritus ille sanctus tam Christi fuit quàm Dei, & tam Christi quàm Dei verbum docuit Apostolos, nullus huic appellationi, verbo scilicet Dei, cum de Spiritu sancto sermo est, locus esse potuit. Denique quia non ob quamvis revelationem divinæ voluntatis, Christus verbum Dei appellatus est, sed ob primam, Spiritus sanctus nulla ratione isto nomine insigniri potuit. Is enim non ita ut Christus voluntatem divinam docuit, sed ad ea quæ Christus docuerat, vel quædam tantum addidit, vel ea, quæ dicta fuerant, in mentem revocata explicavit.

Errores Smigleii.

Gal. 4. 10.
Heb. 12. 24.

Tandem etiam contra rationem nos peccare ait, dum Christum, quia Legatus & nuncius est Dei, verbum Dei appellari dicimus, ideo quòd nemo Legatum verbum suum appellat. At hoc totum nihil valet. Nam non necesse est, ad id, ut Christus, qui est nuncius Dei, verbum Dei appelletur, aliquem alium etiam, nuncium vel legatum suum appellare verbum. Satis est scripturam sacram eum loquendi modum usurpare. Multa enim sunt, in quibus solam sacrarum scripturarum loquendi rationem sequi nos oportet. Alia quidem est ratio loquendi per verbum, alia per Legatum, si vox verbi accipiat propriè: sed si accipiatur impropriè, pro præcone verbi, eadem est ratio loquendi per verbum & per legatum. Et etiam si scriptura, cum ait, Deum per Christum nobis locutum, Christum verbum non appellet, Hebr. 1. tamen inde non sequitur, Christum non esse ideo verbum, quia Deus per eum lo-

Fallacia Smiglecii.

um lo-

um locutus sit. Non enim ubique omnia dici necesse est eodem modo. Imò prorsus non necesse est alicubi extare, Christum verbum ideo esse dictum, quia Deus per eum locutus sit, sed satis est aliunde constare id ita se habere, quemadmodum resurrectionem Christum appellari ideo, quòd per eum annunciata & danda sit resurrectio, nusquam disertè legitur, & tamen certum est, Christum nulla alia de causa ita appellari. Nec vicissim necesse est, ibi Legati mentionem fieri, ubi verbi nomen Christo tribuitur, sed satis est aliunde constare rem ita se habere. Quod peregre già ex eodem cap. 1. Iohannis apparet dum Iohannes ait, Unigenitum filium, qui est in sinu patris, enarrasse, nempe Dei cognitionem. Quid enim aptius est, quàm eum sermonem Dei appellari, qui enarravit, nempe Deum & ejus voluntatem? Nihil autem facit Smigl. dum ait, illis verbis non dari causam, quare Christum verbum dixerit, sed probari, quod dixerat, per Christum veritatem factam esse. Idem enim est per Christum veritatem factam esse & Christum nobis enarrasse Deum.

Coronidis loco argumentum quoddam repetit Smiglecius de æterna generatione Dei, ut scilicet tantò magis lectoris memoriæ ejus futilitas hæreat. *Satis, ait, æterna generatio probatur ex ipsa veri filii Dei ratione. Verus enim filius non potest dici, nisi ex substantia patris sit genitus.* Ad quod responsum est antea: Generationem ex substantia Dei esse absurdam & impossibilem. Substantia enim Dei numero una est. At multiplicatis personis, substantiam etiam multiplicari necesse est. Reliqua omnia, quæ de attributo quodam generationis æternæ differit, quòd scilicet non possit fieri in tempore, sed necesse esse ut ante omne tempus & ab omni æternitate fuerit, nullo nititur fundamento. Non entis enim nulla sunt accidentia. Itaque ut id mole sua ruat planè necesse est.

RESPONSIO

Ad quartam Partem Refutationis Smiglecii,
De Satisfactione Christi.

TANTO in humanum genus Satanas odio flagrat, ut nihil, quod ad veram Christi cognitionem pertinet, intactum reliquerit, non ignorans, in ejus cognitione sitam esse æternam salutem.

Nam & veram de Iesu Christi existentia sententiam, ex qua summa nostra consolatio & firmitudo spei pendet, per anile de præterno Dei filio commētum obscuravit & tantum non sustulit: & salutarem etiam de ipsius munere doctrinam, per absurdum, perniciosum & blasphemum satisfactionis Christi dogma fœdè conspurcavit, asserens, parum esse ad peccata nobis condonanda, Dei misericordiā & nostram in Christum fidem & obedientiam, sed requiri etiam, ut justitiæ Dei, qua scilicet peccatores non possint non damnari, morte & sanguine Christi satisfiat; & ni hoc fiat, non posse Deum cuiquam peccata remittere; hoc verò admissio, nemini non peccata remitti, dummodò illam Christi satisfactionem sibi per fidem applicet, etiamsi interim revera Deo non obediat. Evigilandum igitur est, omnibus Christi & gloriæ ejus assertoribus, ut duplex hoc errorum genus quàm longissimè a cœtu ipsi^o propulsent, & ita viam salutis quàm expeditissimam efficiant & conservent. Et prius quidem præstitimus pro nostra virili hætenus: Nunc alterum etiam, Christo benè juvante, aggredimur, ostensuri, nullam ad nostram veram redemptionem vera Christi satisfactione ullo modo opus fuisse.

Errores circa
 Christi personam
 & munus, tollunt
 ejus cognitionē.

RESPONSIO AD CAP: XXVII. cui titulum fecit
*Smiglecus, Christum sua passione & morte Deum
 nobis reconciliaffe.*

HOC quidem nos pernegamus. Rationes etiam negationis quamvis nemo reddere teneatur, reddimus tamen eas, quas hic recenset Smigl. Quod scriptura nusquam testetur, Christum nobis Deum reconciliaffe; sed tantum doceat, vel nos Deo reconciliatos esse, vel Deum nos sibi reconciliaffe; Deum quæ nos antea dilexisse quàm Christus moreretur. Quæ omnia tanti sunt momenti, ut, directè ad ea responderi nihil possit, hætenus satis superque experti sumus, ex iis quæ varii aduersus nos scripserunt. Nec rectius se gerit Smiglecus. Omissa enim ad hæc omnia directæ & rectæ responsione, ita nos alloquitur: *Verum unicum ab istis quero?* Non quærendum erat Smigleci, sed respondendum. Huiusmodi enim quæstionibus plærumque fucus imperitis fieri solet. Au-

Cur satisfactio
 Christi nulla sit.

Captiones Smigleii.

diamus tamen quarentem Smiglecium. Num ita Deum absque Christo fuisse placatum hominibus credant, ut etiam peccata hominibus absque Christo remissa arbitrentur? Viden', benevole lector, captiosam Smigleii orationem. Primum vox *placatum* ambigua est. Postulat enim tacite, fuisse aliquem, qui Deum placaret, antequam Christus veniret, cum tamen nemo omnino fuerit, qui eum placaverit; sed ipse Deus spōte sua omnem offensam deposuit, & sese placatum, hoc est, propitium nobis & nostri amantem exhibuit. Deinde verba *absque Christo* ita accipi possunt, ac si sine Christi opera propitium Deum experti simus, vel ac si, postquam Christus datus fuit, sine ipso Deus hominibus propitius fuerit, quod falsissimum est, & a nobis nunquam affirmatur: sed tantum dicitur, Deum propitium nobis (vel, ut Smigl. loquitur, placatū) fuisse, antequam Christus in mundum veniret, & Christum non in eum finem in mundum venisse, ut propitium nobis Deum redderet vel placaret vel ei satisfaceret, sed ut propitiū eum nobis esse declararet. His captionibus remotis, dico, nos credere, Deum, antea quam Christus in mundum veniret, ita propitium nobis & nostri amantem fuisse, ut etiam peccata se nobis remissurum decreverit. Iam videamus, quid inferat Smigl. Si affirmant, ait, sequetur frustra Filium Dei venisse in mundū ad tollenda peccata mundi, frustra que pro peccatis mortuum esse. Deinde & illud consequetur, nulla esse peccata in mundo. Deo enim placato hominibus, peccata eo ipso remissa sunt &c. At ego prius consequi nego. Et si enim, antea quam Christus in mundum veniret, Deus nobis propitius fuerit, & peccata se nobis remissurum decreverit, restabant tamen causæ maximi momenti, ob quas Christum in mundum venire ad peccata mundi tollenda, & pro peccatis mori oportebat. Primum enim non constabat hominibus de illa Dei propensa voluntate, quod peccata illis remittere vellet. Deinde, etiam si de ea illis constitisset, tamen id nō ita firmiter sibi persuasum habuissent, nec habere potuissent, ut necesse erat, cum hæc res nimis sit ardua, & omnem verisimilitudinem exuperans, præsertim, si, quomodo Deus peccata se verè sub veteri Testamento puniturum promiserit, & quid remissio ista peccatorum sub novo Testamento sit, consideretur. Denique quales esse oporteat eos qui remissionem illam peccatorum consequi vellent, non tantum nesciebant homines, verum etiam eos tales evadere posse (qui scilicet abnegata omni impietate & mundana cupiditate, sobriè, iustè & piè in hoc seculo viverent) vix possibile videbatur. Venit igitur Christus in mundum, ut istam tam propensam Dei voluntatem hominibus annuntiaret: venit, ut ejusdem certissimam hominibus fidem faceret: venit, ut eandem voluntatem ad exitum tandem perduceret: venit, ut ho-

Cur Christum in mundum venire oportuerit.

mines ad

mines ad voluntatem istam grato animo accipiendam aptos efficeret, & sic venit ad tollenda peccata mundi. Similiter etiam mortuus est, ut nos & a reatu & ab actu peccatorum liberaret, & ita pro peccatis mortuus est. Quæ omnia, quomodo fiant, sufficientissime in lib. de Servatore ostensum est. Ad alterum, quod attinet, quod tanquam absurdum recenset Smigl. dico, id verissimum esse, si sobrio sensu, captione remota, accipiatur: nempe, Deum tunc, cum Christum in mundum misit, (de hoc enim tempore perpetuo sermo est) decrevisse, ita homines tractare, & sædus cum illis percutere, ac si nulla prorsus peccata unquam antea fuissent, si modo conditiones in sædere expressas admittere, & peccatis valedicto, illi ex præscripto doctrinæ filii ipsius obedire vellent.

Cur Christus mortuus sit.

Quomodo, eum Christus in mundum missus est. nulla peccata in mundo fuerint.

Pergit Smiglecus: Iam si negent peccata hominibus eo ipso remissa esse, uti revera negandum est, sequitur Deum hominibus propter peccata iratum fuisse. Quæ enim major ira seu offensio cuiusquam excogitari potest, quam cum is suo inimico remittere offensam nullatenus vult? Hic primum videat lector, quàm sit obscurus Smiglecus. Quis enim satis intelligit, quorsum verba illa, *Eo ipso referenda*, aut quomodo intelligenda sint. Cum superioribus certè, quorum respectu dici videntur, nihil commune habent. Deinde nihil in eis contineri, quod nostræ causæ obsit, vel hunc patet, quod jam ostensum sit, etiam si non sine Christo peccata nobis remissa sint, hinc tamen non consequi, Deum vel iratum vel placatum fuisse.

Sed adhuc urget Smiglecus, dum sic ait: Deinde scriptura docet, peccata antequam remittantur, exosa Deo esse & odio haberi &c. & hinc infert: Si igitur Deus, eo non obstante, quod Christum nobis dederit & tantum salutis nostræ desiderium ostenderit, peccatis nostris iratus est, procul dubio placatione & reconciliatione opus habet &c. Sed fallax est ista consequentia. Potest enim Deus peccata odio habere & detestari, & tamen eis non irasci; vel si tamen irascatur, potest iram deponere sponte sua absque ulla placatione vel satisfactione. Nam & Christiani, qui peccata detestari debent, jubentur aut non irasci, aut certè deponere iram, quam ex offensis aliorum, quæ certè peccata sunt, concipere possunt, & hac in re Deum eos imitari dicitur, qui hac ratione nobis per Christum peccata remisisse prædicatur. Deinde non de eo, quod olim interdum factum sit, vel etiam hodiè fiat & fieri possit, sermo est. Nemo enim negat, Deum peccatis olim iratum fuisse, & hodiè etiam irasci, cum huius iræ divinæ nimis extent manifesta indicia & argumenta, sed an Deus tunc, cum per Christum sædus nobiscum pepigit, iratus fuerit & placatione vel satisfactione opus habuerit, hoc in questione est.

Fallacia Smigle duplex.

Aliud est peccatum odisse, & peccatori irasci.

Deus, quando Christum misit, iratus non fuit.

& hoc Smiglecio demonstrandum erat. Quod quia non facit, firmiter stat, quod nos ex sacris literis docemus, Deum antea propitium nobis fuisse, quàm Christus in mundum veniret. Quod verò Deus illis irascatur vel eos puniat, qui post ictum sædus peccant vel in peccato manēt, id non fit vi iræ alicujus, quàm Deus aduersus illos antea conceperat, quàm sædus per Christū pangeret: hanc enim Deus prorsus abjecerat; sed fit vi novæ conditionis, sub qua Deus sædus illud cum hominib: pepigit, quæ est, quodd omnes eos, qui in peccatis hæsituri essent, nō tam ob olim præterita, quàm ob recens ab illis commissæ peccata, punire velit.

Posthæc ad dilutionem eorum, quæ objicimus, transit Smiglecus, quorum primum est: In scripturis non legi Deum nobis per Christum reconciliatum esse, sed nos Deo, & respondet in hunc modum: *et merito quidem. non enim Deus sed nos reconciliatione indigemus. Deus est offensus; nos offendimus, nos opus habemus, ut reconciliemur Deo; non Deus nobis. Is enim qui deliquit in alterum, debet conciliari ei, quem offen-*

Smigl. sibi con-
statum.

dit, non is qui offensus est. Primum quæro quomodo hoc cum iis, quæ modò dixerat Smiglecus aliquoties, Deum placatione & reconciliatione opus habuisse, conveniant? Contraria enim sunt, Deum reconciliatione eguisse, &, non Deum sed nos reconciliatione eguisse. Deindè in rebus tam arduis tantum non ludere, næ egregia religio est. *Non Deus ait, sed nos reconciliatione indigemus,* ludens in voce reconciliationis, &

Fallacia Smigl.

eam jam activè jam passivè accipiendo veritatem, fallaciâ figuræ dictionis, obscurās. Cùm enim de reconciliatione Dei sermo est, passivè vocem hanc accipimus, & significatur, Deum indigere, ut alius eum sibi reconciliet & placet: At cum homines reconciliatione indigere dicuntur, activè illud accipitur, & significat, homines indigere, ut aliquem sibi reconcilient: & dum hæc ita miscet Smigl. & genio Sophistico indulget, putat se egregiè respondentis munere defungi. Sed frustra. Scimus Deum fuisse offensus, nos offendisse, & ita necesse esse, ut nos reconciliari cum Deo velimus, hoc est, pœnitentiam agamus, & in Christum credamus, si peccatorum nostrorum veniam cupiamus: At non hoc quæritur, Sophista; sed an Deus ille, quem nos offenderamus peccatis nostris, voluerit & exegerit hoc, ut vel nos vel alius quis nostro nomine eum commoveret, ut offensam suam deponeret, & ita eum reconciliaret nobis, an verò ipse sponte sua eam deposuerit, & reconciliatum, hoc est, propitium se nobis obtulerit. Nam nostra cum Deo reconciliatio non est causa efficiens divinæ erga nos dilectionis. dilexit enim nos Deus antequam de reconciliatione nostri cum eo vel cogitarem: sed postquam Deus se nobis reconciliatum hoc est, propitium exhibuit, necesse est, ut nos etiam animum Deum offendendi, & omnia pec-

Homines Deo
sunt reconcilia-
ti: non Deus ho-
minibus,

omnia pec-

omnia peccata, quibus Deus offenditur, abjiciamus, quod est cum Deo reconciliari, & ita nostri cum Deo reconciliatio causa tantum (ut loquuntur) sine qua non est remissionis peccatorum, quam Deus sponte sua nobis obtulit per Christum. Totum hoc peregre Paulus docet, 1. Cor. 1. 19, 20. *Deus erat in Christo, mundum sibi reconcilians, non imputans illis delicta ipsorum, & posuit in nobis Verbum reconciliationis. Pro Christo igitur legatione fungimur, tanquam Deo exhortante per nos. Obsecramus pro Christo reconciliamini Deo.* Unde constat, Deum se propitium hominibus prius obtulisse, quam ipsi Deo reconciliarentur: post reconciliationem autem a Deo oblatam demum, requiri, ut nos Deo reconciliemur, hoc est, ut conditionibus, quas Deus, si gratia illius nobis oblata participes esse velimus, proposuit, satisfaciamus. Firmum igitur manet, quia scriptura testatur, nos Deo reconciliatos esse, non verò Deum nobis, in nobis efficiendum fuisse, ut amici Dei fieremus, non verò in Deo, ut amicus nobis fieret.

Sed & alia ratione petit hanc nostram sententiam Smigl. Ait enim: *Deinde dico, quam diu non reconciliamur Deo, neque Deus nobis est reconciliatus.* Hoc verò falsissimum est, si *reconciliatus* pro propitius accipiat. Deus enim, cum adhuc essemus peccatores, Christum pro nobis non tantum in mundum misit, verum etiam in mortem tradidit. At neutrum sine summa charitate facere potuit. Vbi verò est charitas, ibi nulla reconciliatione opus est. Ratio, quam affert Smigl., *Non enim remittit scilicet Deus offensam*, subintellige nisi ei reconciliemur, nulla est. Potest enim aliquis remittere offensam, etiam si is, qui offendit, id non curet vel etiam contemnat. Præterea ad demonstrandum, Deum non fuisse iratum sed propitium, cum Christum in mundum mitteret, non necesse est, eum reipsa offensas remisisse, sed satis fuit, eum remissionem offensæ obtulisse. Nam qui hoc facit, is reconciliationem sui non querit, nec querere potest. Hoc verò Deum fecisse, sacræ literæ copiose testantur.

Altera etiam ratiuncula, & non nisi tunc deponit iram nempe Deus, quando remittit offensam, non minus infirma est. Potest enim aliquis iram planè deponere, tunc etiam, cum remissionem offensæ offert, etiam si eam reipsa nondum remittat. Quia scilicet velit, aliquid intercedere inter istam remissionis oblationem, & ejus effectum, nempe reconciliationem ejus, quem sibi reconciliare studet. Hoc verò quia non est causa efficiens istius oblationis remissionis, sed tantum tale quid est, sine quo ad effectum perducere oblationem remissionis Deus noluit, nō potest ita considerari, quòd Deus sine illa non reconcilietur nobis, hoc est, propitius nō sit. Nostra cum Deo reconciliatio, hoc est, poenitentia

Deus ante propitius fuit, quam nos ad eum converteremur.

Rom. 5. 8.

Sophismata Smiglecii.

De^o ante nostram
ad se conversionē
fuit nobis propi-
tius.

& fides in Christum, consequens est reconciliationis illius, quam Deus per Christum nobis obtulit. Ergo Deus prius reconciliatus, hoc est, ut nos loquimur, propitius fuit, quam nos ipsi reconciliaremur. Imò potest Deus reconciliari hominibus vel reconciliatum se & propitium præbere, etiamsi nemo cum eo reconcilietur re ipsa. Quemadmodum rex subditis, qui in se peccarunt, offensam remittere potest, & eis suam benevolentiam offerre, & tamen possunt omnes ab eo profugere vel spernere regem, idque interdum ob hoc ipsum, quod eis, quos punire posset, gratiam offert. nam licentiā omnes sumus deteriores. Falsum igitur est, eo ipso, quod nos per Christum sumus reconciliati Deo, hoc est, eo quod nos pœnitentiam egimus & in Christum credidimus, factū esse, ut Deus nobis esset reconciliatus, hoc est, propitius. Nam priusquam nos de pœnitentia cogitaremus, Deus nobis fuit reconciliatus, hoc est, propitius, & istam suam gratiam nobis obtulit. Sed non intelligit Smiglecus quid sit, *nos Deo reconciliari*. Mox enim addit: *Neque enim alius modus est quo reconciliemur Deo, nisi cum nobis offensam remittit, tunc enim incipit esse nobis placatus*. Confundit nempe causam cum effectu. Reconciliari enim cum Deo, est actio, quæ in nostra sita est potestate. Vnde monemur, ut cum Deo reconciliemur: Smigl. autem pro ipso effectu reconciliationis id accipit.

Fallacia Smigl.

Ad id porro, quod Deus ipse nos sibi reconciliārit, unde necessariū sequatur, eum nobis fuisse & reconciliatione nulla opus habuisse, tantum hoc respondet Smigl. *Luce clarius est, Deum antequam nos sibi reconciliavisset per Christum, peccata nostra & suam offensam nobis minime remisisse. Fuit igitur iratus, non placatus*. Sed nihil aliud potest scribere Smigl. quam fallacias & ambiguitates. Tunc Deus per Christum sibi nos reconciliavit, teste Paulo, quando peccata hominibus non imputavit. Quomodo igitur is peccata nostra & suam offensam nobis minime remisit, qui peccata non imputat? Nonne hoc est sibi ipsi contradicere & contradicentem sibi sacram scripturam facere? Præterea si detegatur ambiguitas, quæ est in verbis remittendi peccata & offensam, fallacia Smigl. clarius apparebit. Nam non tantum ille placatus vel propitius est, qui re ipsa peccata & offensam remittit, hoc est, qui nullam pœnam infert ob peccata, verum etiam is, qui remissionem peccatorum & offensæ suæ offert. Remissionem autem peccatorum hoc duplici modo intelligendam esse sacræ literæ & ipsa ratio docet.

Smigl. errat, &
principium pe-
ccatis multipliciter

Assert verò ipse aliam causam, cur Deus autor sit nostræ reconciliationis, quod scilicet nobis Christum dedit, per quem & nos ipsi reconciliemur, & ipse nobis. At Deum esse nobis reconciliatum, nempe ab aliquo, falsum est. Nam reconciliatum se, hoc est, propitium obtulit.

Quomodo

Quomodò igitur per Christum ipse nobis reconciliari potuit? Praterea non ita Christum dedit Deus, ut is in Deo inciperet vel efficeret reconciliationem. Sic enim tacite affirmatur, eum antea fuisse iratum, & quod est in principio, petitur. Quomodò enim iratus is est, qui dat eum, per quem reconcilietur? cum ira postulet, ut puniat: Datio autem ejus, per quem reconcilietur, doceat, eum nolle punire, sed modos invenire, quibus iram deponat.

Potuisse porrò Deum reconciliationem respuere, vana sunt verba Smigl. Tacite enim iterum affirmant, fuisse aliquem, qui reconciliationi Dei studuerit, & Deum admisisse istam reconciliationem, quod tamen falsissimum est. Potuisse etiam Deum nulla salutis media admittere, tacite iterum præsupponit media salutis ab alio proposita fuisse, quod etiam blasphemum est. Nam salutis media Deus non admisit, sed ipse pro suâ ingenti benignitate proposuit hominibus, cum posset nulla proponere. Quia verò proposuit ipse, hinc sequitur eum non fuisse iratum, aut reconciliatione opushabuisse. Itaque Christus non in eum finem datus est, ut Deum nobis reconciliaret, sed a Deo jam reconciliato, ut sic eum Smiglecio loquar, hoc est, propitio, datus fuit, ut istum Dei propitium animum nobis revelaret, & nos ad Deum illum placatum, hoc est, qui sponte sua peccata nobis se remissurum constituerat, adduceret, ut Petrus loquitur. Medium est ad salutem obtinendam Christus, non quòd Deum ad nostri misericordiam commoverit, sed quòd modum nobis ostenderit, quo tanta misericordia, cujus ipsemet Deus autor fuit, participes esse possumus, & quòd ipse eam, Dei nomine, reipsa olim nobis largiturus sit.

Ad id denique quod de charitate Dei testantur sacrae literæ, antiquam Christum in mundum venisset, distinctionem charitatis Dei in generalem & particularem affert Smigl. & particularem esse ait, quâ nos Deus in gratiam recipit, diligendo ut filios & hæredes vitæ æternæ, & hac Deum tantum iustos & bonos diligere, generalem, quâ nobis offert suam gratiam & modum reconciliationis per Christum, & hanc esse omnibus communem. Sed hæc distinctio nodum non solvit. Est enim dari talem charitatis divinæ considerationem, nisi probet Smigl., talem charitatem Dei cum ira consistere posse, nihil efficit. Offerre enim suam gratiam & modum reconciliationis, contrarium est veræ iræ, ut sensus communis docet. Nam qui irascitur, is aut punit, aut punire saltē cogitat: Qui gratiam offert & modum reconciliationis, is iram jam abiecit, imò reconciliatus est, hoc est, non iratus. Quod ipse tandem Smigl. confessus est, dum ait, istam generalē charitatē efficere, ut Deus peccata remittere velit, si media ab ipso oblata non negligentur. Hoc autem illud ipsum

Qui dat, per quē reconcilietur, non irascitur.

Deus salutis media non admisit, sed ipsemet proposuit.

Cur Christus sit datus, & cur sit medium ad salutem.

1 Pet. 2. 10.

Nulla charitas Dei cum ira consistit.

Iud ipsum est, quod nos volumus. Qui enim peccata remittere vult, si media ab ipso oblata non negligentur, is jam nullo modo iratus est, sed iratus demùm fiet, si scilicet tam benigna ejus voluntas spernatur.

Ioh. 3. 36.

*Ira Dei quomodo
maneat super
peccatores.*

*Quando Deus nō
irasci dicatur.*

*Quomodo chari-
tas Dei conside-
rari possit.*

Ira Dei, ait Smigl., *manet super peccatores*. Sed hinc non sequitur, illam in Deo manere, quod in quæstione est. Potest autem dici ira manere, quia id, quod Deus jam reconciliatus auferre decreverat, si conditio ab eo requisita accessisset, denuò ipsi imputabitur, qui conditiones istas oblatas aspernetur, & perindè erit, ac si nunquam Deus gratiam suam illi obtulisset. Imò ex eo, quòd ira Dei super peccatores manet, patet, Deum suam illis priùs obtulisse misericordiam. Vbi enim nulla est Dei misericordia exhibita vel oblata, ibi iræ, hoc est, pœnæ locus propriè nullus est, sed omnia, quæ talibus eveniunt, vel naturaliter fiunt, vel alio aliquo accidentario casu, qui pœna nominari non potest. Itaque quod certissimum esse ait Smigl., pro falsissimo habendum omnino est, dari scilicet charitatem in Deo, quantumvis generalem, & tamè eundem simul iratum esse posse, nec fortassè hætenus quisquam id affirmare ausus fuit, quòd ego quidem sciam. Nec loca sacrarum literarum ulla hoc indicare possunt. Non enim negatur ut ante etiam dictum est, Deum aliquando irasci, & tunc necesse esse, ut ipse placetur, & ira ejus avertatur; quòd solum ex exemplis adductis colligi potest: Sed tunc, cùm Deus sponte sua, misso ad eam rem peculiari legato, hominibus, nulla iræ mentione vel levissimè facta, summam benignitatem, inauditam *φιλανθρωπίαν*, divitias bonitatis offert, tunc, inquam, eum iratum esse aut placatione vel reconciliatione opus habere, negatur.

Non est autem dissimulandum, distinctionem istam charitatis divinæ, quam Smigl. attulit, non esse usquequaque rectam & sacris literis conformem. Reverà enim tantùm una est Dei charitas, quæ ordinariè erga homines utitur, ex qua id fluit, quòd vult Deus & desiderat, ut omnes homines serventur, & porrò etiam id, quòd varia variis temporibus media parat, quibus homines usi, salutem consequantur, quorum perfectissimum fuit Iesus Christus & ejus sacrosanctum Evangelium. Hæc porrò charitas duplici modo potest considerari, vel rationè oblationis, vel ratione effectus. Ratione oblationis ad omnes in universum spectat. omnes enim vult servari nemine excepto: Ratione verò effectus ad obediētes tantùm pertinet, quia charitatem suam Deus nemini absolute & absque conditione offert, sed ab omnibus, quibus eam offert requirit aliquid, quòd nisi accedat, oblata illa charitas effectum suum non sortitur, sed in locum illius succedit ira Dei, quæ antea, cùm charitatem suam offerret, planè erat deposita. Quæ omnia cum analogia universæ sacræ scripturæ ita conveniunt, ut nihil magis. Vndè constat, quan-

stat, quodcumque Deus charitatem suam hominibus offert, jam nullam in eo iram amplius esse, sed eâ depositâ, misericordiam suscepisse.

RESPONSIO AD CAP: XXII X. cujus titulus est:

Christum pro peccatis nostris satisfecisse, ex eo, quòd nos pretio sanguinis sui redemerit, ostenditur.

Hic primum Smigl. nostram improbitatem perstringit, qui ea in controversiam vocemus, quæ extra omnem sunt controversiam, veluti prima a fidei Christiane principia & elementa, ratione addita hac, quòd nemo Christianorum dubitârit unquam, Christum esse verum redemptorem nostrum, qui sanguine suo pro peccatis nostris satisfecerit, & nobis tum peccatorum veniam tum æternam vitam promeruerit. Nos verò probitatem Smiglecii in eo nullam possumus agnoscere, quòd nos & nostram sententiam ita Christianis exosam reddere velit, argumento erga nos utens, specioso illo quidem & plausibili, reverâ autem omnium falsissimo. Nonne enim Christiani fuerunt Apostoli? Iam si constet, doctrinam hanc de satisfactione Christi a scriptis eorum adeoque doctrina non tantum esse diversam, sed etiam eis aduersam, ut jam docemus, parumne liquet, eam esse falsissimam? Et certè ipsa nomina vel voces causam produunt. Quis enim de satisfactione vel merito Christi unquam quicquam legit in sacris literis? Nec mirum. Deo enim satisfactum esse pro hominibus multis modis vitiosè, ineptè, absurdè dicitur: Christum verò aliquid nobis promeritum esse, in Dei etiam maiestatem injurium est. Nemo enim prorsus quicquam apud Deum propriè mereri illa ratione potest; sed quicquid facit Deus, sponte sua a nemine coactus facit: Meritum verò gratiam tollit.

Non est porro statuendum, non fuisse per plurimos inter Christianos, qui aliter de morte Christi senserint, atque hodiè vulgo sentiunt, eò quòd nulla istorum scripta extent. Quid enim mirum est, ea ab illis, penes quos summa rerum in orbe Christiano jam pridem est, fuisse subblata? Et nosmetipsi non diffitemur, per satis multa secula veritatem divinam ita tenebris involutam latitasse, ut paucissimis omnino nota esset, cum scilicet plus valerent placita conciliorum, & doctorum Ecclesiæ explicationes, quàm ipsa sacræ literæ. At experti sunt Pontificii hoc jam ad finem labente seculo, plurima talia, quæ antea orbis Christianus vel planè ignorabat, vel pro summis erroribus habebat, ita Dei beneficio esse commendata, ut plures ipsis pontificiis sint, qui ea tanquam animæ & salutis suæ emplastra amplectantur: rursus verò, quæ per aliquot secula religiosè adorabantur, nunc ita esse detesta, ut ne-

*Cassili Smigla
fuit.*

*Voces Satisfac-
tionis & meriti in-
solentes.*

*Multos aliter de
morte Christi
sensisse, quàm ho-
die Põtificii sen-
tiunt, credibile
est.*

mo nisi parum sensatus & probus, vel præjudicata opinione, ob causas quasdam carnales vel certè non spirituales excæcatus, ea pro detestandis erroribus & idololatria non habeat. Itaque misso illo argumento triviali, ad rē accedentes, monemus Smigl. ne tantum sibi tribuat, ut aliis etiam aliquid tribui non possit. Iam si vera est sententia, quam tot myriades Christianorum sequuntur, tantò erit facilius eam tueri, & nostram a tam paucis hæctenus (ut quidem aduersariis videtur) receptam refutare.

Calumniæ Smiglecius

Calumniæ autem aliquid vicinum præterea est in eo, quod ait Smiglecius, neminem dubitasse unquam, Christum esse verum redemptorem nostrum, qui morte sua pro peccatis nostris satisfecerit, & vitam æternam promeruerit. Quasi scilicet illi, qui hoc utrumque posterius, tanquam humana commenta, negant, negent etiam Christum esse verum redemptorem nostrum, quod est divinum oraculum. Cùm potius isti in verum redemptorem injurii dici possint, qui tales modos redemptionis confinxerunt, qui nec gloriæ Dei quicquam profunt, nec ad homines in vera pietate (sine qua religio nulla est) retinendos conducunt,

Calumniæ Smiglecius

qualem esse illum satisfactionis modum ipsa res loquitur. Deindè verò nos manifestè calumniatur Smigl. dum ait, nos sentire, sanguinem & mortem Christi nullam vim veram & efficacitatem ad nostra peccata delenda & nos ab æterna morte liberandos habuisse. Longè enim aliter nos de morte Christi sentire, liber Socini de Servatore plurimis in locis testatur. Imò hoc ipsum, quod nos fateri de morte Christi hîc affirmat Smigl. argumento est non minimo, quàm graviter nos ipse calumniatur. Nam qui remissionem peccatorum & vitam æternam nobis ex mera Dei benignitate & gratia donari affirmat, *interveniente sanguine Christi*, (quod Socinum affirmare testatur Smiglecius) is sine sanguine Christi peccatorum remissionem donatam non fuisse, & donari suo modo, nempe ob decretum Dei, non potuisse absque sanguine Christi, affirmat. Quomodo verò is nullam vim veram & efficacitatem sanguinem Christi ad delenda peccata nostra habere, dicere putari potest?

Quam vim habet Christi mors ad tollendū peccata,

Etiam si enim non sit causa meritoria efficiens vitæ æternæ mors Christi, est tamen talis causa, sine qua Deo visum non fuit nos salvare. Præterea parumné veræ virtutis & efficacitatis ad peccata hominum delenda & eos ab æterna morte liberandos habet, quod promissiones divinas perfectissimè confirmandi vim habet? Certè hoc, si quid aliud, ad veram in Deo fidem collocandam & eidem obediendum, sine quo nec peccata nostra deleri, nec nos ab æterna morte liberari possumus, maximum affert momentū. Sed fortassis aliud dicere volebat Smigl. vel saltem debebat, nos scilicet non eam vel nō tantā vim & efficacitatem mor-

ti Christi

ri Christi in delendis peccatis nostris & nobis ab æterna morte liberandis tribuere, quam vel quantam ipse & alii ei hodie tribuunt. Quod verum esse non diffitemur: Interim verò affirmamus, & rationibus hæcenus in victis demonstramus graviter eos errare, quicquid salutis nostræ efficientem principalem & meritoriam Christi sanguinem cōstituunt, qualis nulla est præter puram Dei misericordiam. Sed de hoc satis nunc obiter quasi dictum esto.

Iam videamus tandem, quomodo nostram sententiam, quam parum candidè exposuit Smigl., impugnet. Sic igitur ait: *Verum quid hoc aliud est, quàm omnem Christi redemptionem in scripturis clarissimè expressam evertere?* At hæc verba sunt, quibus alia opponi possunt: Non everti nostrā sententiā omnem Christi redemptionem in scripturis clarissimè expositam. hanc enim utraq; manu amplectimur, & animo exosculamur: sed opinionem Smiglecii & aliorum, quam de redemptione vel potius de modo redemptionis in scripturis exposita concepere, refutari, quod nobis, ut fiat, unicè propositum esse, libenter agnoscimus.

At enim, ait Smigl. *scripturæ docent, Christum nos redemisse, non quocunque modo sed sanguinis sui pretio.* Rectè sanè, nec nos id unquam negamus. Hoc verò quid ad rem? Nihil autem hoc (ait porro Smigl.) aliud est, quàm sanguinis sui pretio debita peccatorum nostrorum dissolvissè, proque peccatis satisfecissè. At hoc est sententiam dicere, non argumentari. Quid si ego dicam, quando scriptura ait, Christum nos redemisse sanguinis sui pretio, id nihil aliud esse, quàm, sanguine Christi interveniente, ita liberationem & salutem nostram consecutam fuisse, quemadmodum pretio interveniente consequitur propriè sic dicta redemptio, nonnè me, disputatoris provinciā desertā, interpretis sumere jure dicere posset Smiglecus?

Loca scripturæ deinceps recenset, in quibus redemptionis nostræ per Christum factæ mentio fit. Sed frustrā id est. Non enim loca sed argumenta ex istis locis afferenda erant, quæ docerent, Christum nos ita redemisse sanguine suo, ut pro peccatis nostris Deo satisfecerit. hoc enim nusquam disertè & expressè dicitur. Præterea, loca aliquot afferre, in quibus redemptionis nuda fit mentio, modus autem redemptionis non exprimitur: interim verò nihil curare ea, quæ non tantum ad hos paucos, sed ad omnes ferè locos similes copiose a Socino responsa extant, an boni disputatoris sit, omnibus judicandum relinquo. Iam pridem ista omnia prostrata sunt: a Smiglecio verò ita afferuntur, ac si hæcenus a nemine unquam vel adducta fuissent.

Sed porro quomodo non perspicit Smigl., in locis quibusdam alle-

Sententiā nostrā non redētiō Christi, sed opinio de ea Smiglecii evertitur.

Smigl. crassa principia petit.

Mertia Smigl.

Loca a Smiglecio
allata ipsius sen-
tentiam refellūt.

gatis ea dici de redemptione, quæ opinionem ipsius funditus evertunt? Quomodo enim, cum dicitur, Christum nos redemisse ab omni iniquitate, vel nos redemptos esse, scilicet a Deo, a vana nostra conversatione paternæ traditionis, non apparet, nullam hîc, propriè sic dictam redemptionem nostrî, describi? Nam nec iniquitas nec vana conversatio a patribus tradita personæ sunt, quæ nos captivos detinuerint, & e quorum manibus redimi, propriè loquendo, possimus; nec, etiam si tropus aliquis admittatur, ad Deum, a quo nos redemptos esse ait scriptura, sine blasphemia accommodari possunt. Nam quænam inter ea proportio aut similitudo est: Deo datum esse pro nobis pretium, & hac ratione redemptionem nostrî factam esse ab iniquitate & vana conversatione? Quis potius hîc non intelligit, nisi planè rudis vel excæcatus, redemptionis vocem liberationem tantùm significare: impropriè autem redemptionem appellari ob similitudinem, quæ est inter nostram veram liberationem, & redemptionem propriè ita acceptam?

Smigl. princi-
pium petis.

Locis scripturæ simpliciter allegatis, sententiam suâ, quam jam semel dixerat, iterùm subscribit Sm:; dum ait: *Quæ omnia loca docent sanguinẽ Christi effusum esse ad nos redimendos & liberandos, non quomodo-
cunque sed per modum pretii.* Sed hac sententiæ iterata dictione res non conficitur. Non enim hoc queritur, an per modum pretii sanguis Christi nos redimat, sed quisnam sit iste modus, hoc nunc investigatur. Quæ quidem modum, quomodò intelligat Smigl. exponit dum dicit: *Sicut enim pretio dissolvuntur debita, ita sanguine Christi solutum est debitum peccatorum nostrorum:* sed nullo eam vel verbo probat. Itaque nihil etiam proficit ampliùs, quàm quod se & suam causam suspectam reddit. Ineptam autem esse istam argumentationem a simili, hinc apparet, quòd non necesse sit omnia in similitudine convenire, sed satis est, si vel in una tantùm re convenient ea, quorum similitudo instituitur, etiam si in aliis interdum sint dissimilia, imò etiam contraria.

Quare vox Re-
demtionis meta-
phoricè accipi-
enda sit in salute
nostra.

Hoc ita absoluto Smigl. ad nostram sententiam refutandam nimis properat. Sententia nostra est, vocem Redemptionis esse metaphoricam, & Christi sanguinem impropriè dici pretium redemptionis. Ratio est. Nam in redemptione propriè dicta inter alia etiam requiritur, ut pretium alicui detur. In nostra autem redemptione pretium nemini datum est. Non diabolo, quia hoc blasphemum est; nec Deo, quia Deus ipse redemptionem hanc procuravit: imò pretium hoc, nempe sanguis Christi, ipsius Dei fuit, antequàm daretur. Relinquitur igitur, salutem vel liberationem nostram veram, impropria voce redemptionis describi, ob similem effectum, qui est in redemptione propriè sic dicta, & nostra liberatione. *Quemadmodum enim is, pro quo verum pretium alicui sol-*

cui solvitur, verè liberatur, sic etiam nos, quia verè liberati sumus interveniente sanguine Christi, redempti per Christum dicimur, vel sanguis ejus pretium redemptionis esse dicitur.

Responsio Smigleccii, quâ hoc totum impugnat, talis est: *Sanguini Christi nulla conditio veri pretii deest. Deus enim est is, cui sanguinem suum Christus in pretium peccatorum nostrorum dedit, ab eoque ut pretium acceptum est.* Candidè sanè, sed quàm rectè, videamus. Probatio est: *Quia Deus est Dominus is, qui peccatis nostris offensus, Dæmonis nos potestati subiecerat in æternum cruciandos. Deo igitur pretium redemptionis nostræ debebatur.* Primum considerandum est, nusquam in scripturis *Affania Smigl.* dici, datum esse alicui, nedum Deo pretium redemptionis pro nobis: sed adversariorum hoc est audax commentum. Deinde id ex scripturis non tantum colligi non potest, verum etiam eis adversatur prorsus. Nam si Deus dedit Iesum Christum, qui est pretium redemptionis, quomodo illud accipere potuit, & non potiùs retinere apud se & nunquam dare? Quis enim eum non planè amentem dicat, qui si alicui debitum remittere velit, ipse ei pecuniam, quâ debitum solvat, suppeditet? Nam si remissio esse debet, solutio nulla exigenda est: & si etiam, ut ineptiis aliquid tribuamus, sine solutione remissio fieri non potest aut non debet, cur pecuniam, quam daturus erat, is cui debebatur, non retinet potiùs, & ita eam habet ac si non sua sed data illi esset a debitore? Talem verò amentiam affingunt isti Theologi Deo nostro sapientissimo. Ratio porro Smigleccii quid est aliud, quàm principii petitio & ipse error? Esto enim Deum peccatis nostris offensum, dæmonis nos potestati subiecisse in æternum cruciandos. Num hinc sequetur, pretium ei pro nobis dandum fuisse? Nihil minus, Potuisse enim Deum offensam istam deponere sponte sua, & de modo nos, quos Diabolo cruciandos subjecerat, ex isto cruciatu liberandi cogitare absque satisfactione, nemo nisi impius negabit. Imò nihil hoc Deo dignius esse ipsa ratio testatur. Nam si iram suam jure conceptam deponat ab alio ad id adductus & commotus, jam tota illius benignitas obscuratur, & tantum non tenetur Deus hominum misereri. Præterea quid dicet Smigleccius, si quis Deum de nobis ita redimendis cogitasse, antequam peccatis nostris offendi potuit, ex eo colligat, quòd ante constitutionem mundi Deum nos in Christo elegisse, & gratiam nobis in eo datâ esse ante tempora secularia dicitur? Tunc enim, ut nulla fuit offensio, sic etiam pretiû tale redemptionis locum habere nō potuit. Et cerè ab ipsis fundamentis hæc responderanda est, hoc modo: Deus antequam mundum hunc crearet, constituit quid homine creando futurum esset. Mortalem cum creaturus erat, sed ita ut immortalis fieri posset. Hæc

Principium petit Smigl

Eph. 1.4.
2 Tim. 1.9.

Mysterium redemptionis altius consideratum.

enim summi illius Dei *φιλανθρωπία* est. Immortalitatem non statim el revelaturus erat, ne cum hominibus nata videretur, & ita vilesceret: sed revelationem ejus in ultima Christi tempora distulit. Quia verò ita erat homo creatus, ut etiam peccare posset, Deus sapientissimus ita consuluit huic infirmitati, ut si in innocentia permanisset homo, Servatorem Christum haberet, qui ipsum ad immortalitatem perduceret: si verò peccaret, simul & semel decrevit, suum istud de homine immortali efficiendo consilium non mutare, sed per eundem Iesum Christum peccatoribus etiam viam ad immortalitatem demonstrare constituit, & ut hominibus naturâ mortalibus persuaderetur, eos immortales fieri posse, Christum prius mori voluit, quàm ad eam, quam nunc possidet, gloriam perveniret. Postquam igitur homo peccavit, graves quidem de multis pœnas sumit: interim verò illius sui decreti de servandis hominibus non est oblitus; sed tandem tamen Iesum Christum misit, quemadmodum ante mundi constitutionem decreverat, qui salutem illam hominibus annuntiaret, & perfectissimè confirmaret, & ejusdem administrator & perfector fieret. Quod totum negotium, si ita secundum sacras literas, ex quibus evidenter omnia hac demonstrari possent, expendatur, funditus evertit istam de Dei iræ placatione, satisfactione, & pretii solutione, non minus periculosam quàm absurdam vulgi fabulam.

Ait porrò Smiglecus: *Et nihil obest, quòd Deus redemptionem istam procurârit. Id enim non per seipsum fecit, sed per Christum, ex cujus proprio veluti thesauro pretium datum & à Deo acceptum est. Deus igitur solum dedit Christum redemptorem, tota verò redemptio & redemptionis pretium, immediate à Christo, & ex Christi bonis profectum est. Sanguinem enim proprium in pretium redemptionis dedit. Sed an non primum, quod quis per alii facit, id ipse facere videtur? Itaque si Deus per Christum dedit pretium redemptionis sibi metipsi, quid hoc est aliud quàm ludus & jocus? Deinde si Deus dedit redemptorem, quomodo etiam non dedit id, quod est redemptionis pretium, nempe sanguinem ipsius? & si sanguinem dedit ipse, quomodo sanguis iste potest censerì proprio Christi thesauro, vel pro Christi bonis, præsertim si, quod res est, dicatur, Christum scilicet quantus quantus fuit, Dei fuisse? Nam si respectu naturæ divinæ hoc dictum esse velit Smiglecus, præterquam quod pro concessio sumet, quod est in controversia, quod nunquam in disputando fieri debere ipsemet rectius novit, quàm ego id exponere possim, dico, si naturam istam habet Christus, dari nullo modo potuit a quoquam. Est enim Patri per omnia æqualis quoad istam naturam, cujus est dare, non dari. Et ita hac ratione destruitur totum illud, quod*

Sententia Smiglecii ridicula & absurda.

Jud, quod de natura Christi divina superioribus tribus partibus dis-
 seruit Smiglecus: Si verò naturam istam divinam non habet Christus,
 sed solam humanam, ut veritas est, & nos credimus, quis non videt, ni-
 hil eum habere potuisse, quod ejus proprium esset? Sed denique non-
 né ipsi Deo etiam tribuitur, quod ille nos redemerit, vel redemptio-
 nem fecerit? Quia igitur redemptio illa aliter facta non est, quàm per
 sanguinem Christi pro nobis impensum, parumné liquet Deum, ipsum
 sanguinem Christi pro nobis impendisse, & ita ab eo etiam profectum
 esse non tantùm redemptorem sed etiam redemptionis pretium? Hinc est
 quòd non minus Dei charitas commendatur in eo, quòd Christum in
 mortem dederit vel tradiderit pro nobis, quàm in eo, quòd redempto-
 rem dederit, quod fieri nullo modo posset, si redemptio ipsa & pretium
 redemptionis ex Christi bonis profecta essent, & ejus proprius veluti
 thesaurus fuissent. Hinc denique est quòd Christi sanguis, sanguis etiam
 Dei ipsius appellatur, quatenus videlicet Christus totus, quantum quan-
 tus erat, Dei erat.

2 Pet. 2. 7.
 Luc. 1. 69.

Ioh. 3. 16.
 Rom. 5. 8.

AA. 20. 21.

Sed habet adhuc aliud quid Smigl., quod nescio quo fine huc addi-
 derit. Porro ait pretium hoc datum est Deo in sacrificio, idcirco enim quòd
 sanguis Christi in honorem Dei fusus & impensus est, vim habet auferendi
 peccata. Sic enim Paulus testatur Hebr. 9. v. 14. Quando magis sanguis
 Christi, qui per spiritum æternum seipsum obtulit immaculatum Deo pur-
 gabit conscientiam nostram. Quapropter sicut dubitari non debet, Christi
 seipsum obtulisse Deo in sacrificium, ita neque ambigi potest, sanguinem su-
 um dedisse Deo in pretium redemptionis. Sacrificio enim Christi redemptio
 nostra perfecta est, idemque sanguis & sacrificium est & pretium diversa
 consideratione; sacrificium quidem ut in honorem Dei impensus, pretium
 verò ut pro redemptione oblatus. Et hinc infert, immeritò a Socino negari,
 sanguinem Christi esse verè pretium, quod pari ratione negandum esset esse
 verum sacrificium, cum ea pretii solutio per modum sacrificii sit facta. Ha-
 stenus Smigl. At ego, Nihil sanum nihil rectum est in tota hac ejus nar-
 ratione potius quàm ratiocinatione. Falsum est pretium hoc, nempe
 sanguinem Christi datum esse Deo in sacrificio. Sacrificium enim in
 terra Christus nullum peregit. Sanguis autem in terra effusus est. In cæ-
 lum verò, ubi sacrificium Christus suum peregit, sanguis Christi illatus
 non est, nec quicquam ibi Deo datum est a Christo, ut scilicet aliquid
 acceperit Deus a Christo, quemadmodum vult Smigl. Deum accepisse
 sanguinem a filio suo. Sed Deus dedit Christo omnia. Et quod offerre
 aliquid vel semetipsum dicitur in cælo Christus, id nullam propriam
 dationem continet, sed præsentationem, ut sic loquar, vel præsentiam
 tantùm Christi apud Patrem perpetuam indicat, quâ fiat, ut nos pecca-
 torum

Errores crassi
 Smiglecii,
 1.

Sanguis Christi
 non est datus Deo
 in sacrificio.

torum remissionem reipsâ consequamur. *Sanguinem Christi in Dei honorem fufum & impensum esse*, quantumvis sobrio sensu rectè dici possit, locutio tamen est insolens & ad rem nihil faciens.

2. Deinde verò sanguinem Christi vim habere auferendi peccata, quòd in honorem Dei fufus & impensus sit, nugatorium aliquid omnino censendum est, & nullo modo ex verbis, quæ citantur, defendi potest. Nam verba autoris illius divini nec sanguinem Christi in honorem Dei fufum esse & impensum, nec idèd eum vim habere auferendi peccata testantur. Imò planè contrarium ejus habent, quod Smiglecio probandum est. Affirmant enim sanguinem Christi emundare nostram conscientiam, *ab operibus mortuis ad serviendum Deo viventi*. quæ verba non sine dolo omisit Smiglecio: Probandum autem erat Smiglecio, Christi sanguinem ita peccata auferre, ut pro illis debitum peccatorum solvatur. Aut auferre peccata ita ut pro illis debitum solvatur, quid habet commune cum ablatione tali, quâ peccata ipsa, hoc est, peccati actus tolluntur?

1. Nō sanguis Christi datus est Deo: sed Christus ipse se Deo obtulit.

Heb: 7. 26.

Porro non ait auctor ille, sanguinem esse datum Deo in sacrificio, sed simpliciter affirmat sanguinem Christi emundare conscientiam nostram a mortuis operibus. De Christo autem, non de ejus sanguine, ait, eum, scilicet Christum, seipsum immaculatum Deo obtulisse per spiritum æternum. Tunc verò cum per spiritum æternum Deo sese offerret Christus, sanguinem non habebat ullum. obtulit enim seipsum immaculatum, hoc est, exemptum ab omni infirmitate & mortalitate, (maculatus autem & imperfectus fuisset, nempe quoad essentiam & naturam, si sanguinem habuisset) Quomodo etiam suprà dixerat, talem nos decuisse Pontificem, mali expertem, sanctum, immaculatum, segregatum a peccatoribus, & sublimiorem cœlis factum.

4.

Christum præterea seipsum Deo obtulisse in sacrificio, falsum est, nec usquam legitur. Nam hoc ipsum, quòd Christus se Deo obtulit, ipsius sacrificium est, & æquipollent omnino oblatio Christi, & sacrificium ejus. Sacrificium autem in sacrificio offerri non potest. Itaque non tantum dubitari ea de re debet, sed pro futillissimo commento & crasso errore habendum omnino est: & porro, quemadmodum Christus semetipsum non obtulit Deo in sacrificio, ita etiam sanguinem suum non dedit Deo in pretium redemptionis.

1. Mors Christi non est sacrificiū.

Denique sacrificio quidem Christi redemptio nostra perfecta est, sed sacrificium illud non est mors Christi. Hæc enim præparatio tantum ad illud est. Et sanguinem Christi sacrificium appellare, fabula est Pontificia. Ut enim non nisi in sancta sanctorum ingressus pontifex legalis sacrificium illud solenne, quod sacrificii Christi figura erat, perficiebat:

ciebat: sic nec Christus ante ingressum in cælum, cujus figura erant sancta illa sanctorum, sacrificium suum peragere potuit, ut autor Epistolæ ad Hebr. disertè testatur, & suprâ etiam a nobis suo loco demonstratum est, & infrâ, ut puto, denuò demonstrabitur. Atque ita solutum est illud, quod pro prima ratione inter eas, quas deinceps pro propria pretii pro nobis solutione allaturus est Smigl., attulit.

Videamus nunc reliquas. Secunda igitur est: *Deinde sequeretur, sanguinem Christi non habere majorem vim ad expianda peccata, quàm sanguis brutorum animantium in veteri Testamento habuerit. Nam secundum Socinum sanguis Christi aliam vim non habuit, quàm excitandi fidem divinarum promissionum: quod idem sanguis brutorum efficiebat. Sanguinẽ brutorum in veteri Testamento effecisse, ut homines divinis promissis fidem adhiberent, parum est ad elevandam vim sanguinis Christi.* *Fallacia Smiglecii.*
 Longè enim alta & præstantiore ratione sanguis Christi id præstitit, quàm olim sanguis brutorum. Sanguinem porrò Christi non aliam vim habere, quàm fidem excitandi promissionum divinarum falsum est, idque Socinum dicere, calumnia est. Nam sanguis Christi, ex mente Soci- *Calumnia Smiglecii.*
 ni, causa extitit divinæ potestatis Iesu Christi, quam nunc habet, quæ Christi potestas divina inter præcipuas salutis nostræ causas præcipua est. Sed de hoc plura infrâ in octavæ rationis examinatione. Hæ enim duæ una revera sunt.

Tertia ratio Smigl. est: *Si sanguini Christi redemptio nostra tribuitur, eò quòd divinas promissiones confirmet, & faciat nos certos de eadem veritate, proculdubio multò magis miraculis Christi redemptio nostra tribuenda esset. Sunt enim tantò majora veritatis divinæ testimonia, quantò majus est testimonium Dei humano testimonio. Respondeo. Primum non ideo solum tribuitur sanguini Christi redemptio nostra, quòd divinas promissiones confirmet, sed etiam aliæ sunt causæ, eæque huic vel pa- *Fallacia Smiglecii.*
 res vel etiam præstantiores, nempe ut jam dictum est, quòd Christi sanguis causa extitit divinæ potentia, quâ Christus nos redimere, hoc est, a morte æterna liberare & vitam æternam donare potest. Per mor- *Cur redemptio sanguini Christi tribuatur.*
 tem enim Christus destruxit eum, qui habet imperium mortis, hoc est, diabolum: & idèd, quia ad mortem usque fuit patri obediens, superex- *Heb. 2. 14.*
 altatus est. Quæ tanta Christi exaltatio causa est nostræ salutis serè præcipua, ut etiam jam semel dictum est. Falsum proinde est, multò magis miraculis Christi redemptionem nostram esse tribuendam. Non enim miracula fuerunt aut esse potuerunt (Dei decreto ita ferènte) causa Christo divinæ potentia, quam nunc habet, quâ maximè salus nostra innititur. Quanquam præterea falsum est, miracula per se magis confirmare *Error Smiglecii.*
 potuisse promissiones divinas, quàm mortem Christi. Nam si miracula*

*Miracula Christi
non magis confir-
mant promissio-
nes Dei, quàm
mors illius.
March. 16. 18.*

*Que mors Chri-
sti magis confir-
met promissiones
Dei, quàm mira-
cula illius.
Ioh. 15. 19.*

*Quid sit Testimo-
nium divinum, 1 Iohs.
Abacias Smigl.*

*Scriptura id di-
cit, quod ex ea
colligitur,*

*Explicatio Smi-
glecii erronea.*

magis confirmare potuissent, frustra Deus in hunc finem Christum mori voluisset, ut promissiones divinas confirmaret. Quid enim opus erat, existere minus testimonium, cum jam esset majus? Mortis autem Christi hanc etiam esse causam, nemo intelligens negabit. Sanguis enim Christi sanguis novi fœderis, non aliam ob causam dictus est, quàm quia novum Fœdus confirmavit, quemadmodum sanguis etiam brutorum sanguis Testamenti istius veteris nullam aliam ob causam dici potuit, quàm quòd fœdus illud confirmaret, & quòd aspersione ista facta, de qua Hebr. 9. legitur, populus jam certus esset de remissione peccatorum, quæ sub lege remissibilia erant. Porro quis non videt, confirmationem promissorum alicujus majorem esse eam, quæ maximæ charitatis indicium est. Nulla enim res magis promissa confirmantur, quàm si constet de charitate ejus, qui eas promisit. At mortem subire, maximum est indicium charitatis, teste Christo, qui sic dicit: *Nemo charitatem hac majorem habet, ut quis animam suam ponat pro amicis suis.* Unde constat, mortem etiam Christi per semulcò magis confirmasse divinas promissiones, quàm quicquam aliud, nedum miracula.

Errat autem in eo non leviter Smigl. & fallaciam suo more nequit, dum testimonium divinum, quod majus esse Iohannes ait humano, accipit pro solis miraculis, cum confect ibi de testimonio aquæ & sanguinis & spiritus simul juncto sermonem esse, in quo proculdubio etiam Christi mors continetur, per quam testimonium datum est de Domino Iesu. Sed de hoc toto iterum in septima ratione dicendum erit.

Quarta ratio est: *Scriptura nullibi dicit, Christum sanguinem fudisse ad confirmandas divinas promissiones, sed ad nos redimendos & liberandos a peccatis.* Primum id scriptura etiam dicit, quod ex ea necessarium colligitur. An verò tale sit, Christum fudisse sanguinem suum ad confirmandas promissiones divinas, jam audivimus & porro audiemus. Deinde in eo ipso, quòd sanguinem Christum fudisse dicitur ad nos redimendos & liberandos a peccatis, tacitè etiam includitur, cum sanguinem suum fudisse ad confirmandas promissiones divinas. Redemptio enim nostra, licet principaliter sita sit in liberatione a pœna peccatorum: sita tamen etiam est in liberatione ab operibus mortuis. Nam sine hac salus nulla est. Hæc verò liberatio ab operibus mortuis sine confirmatione divinarum promissorum pariter nulla datur. Cur enim operibus mortuis valedicam, nisi mihi de certitudine promissorum divinarum constet? Oportet igitur eum confirmatum esse de divinis promissis, qui liberatur vel redimitur.

Explicatio Smigleci, quare sanguis Christi sanguis novi Fœderis appelletur, nempe, quòd efficaciter hominibus conferat, quicquid a Deo per Christum in novo Fœdere promissum est, nec probatur a

a Smigl., nec probabilis est. Hinc enim sequeretur, sanguinem etiam veteris Fœderis efficaciter hominibus contulisse, quicquid a Deo in veteri Testamento promissum erat. nam & ille, sanguis Testamenti appellatur, cum tamen nimis certum sit, Deum tunc re ipsa contulisse ea, quæ in veteri Testamento promissa erant, quemadmodum nunc etiam ea confert per Iesum Christum, quæ in novo Testamento promissa sunt. Conatur quidem Smigl. probare hanc suam sententiam de causa, cur sanguis Christi sanguis novi Fœderis appelletur, adductis quibusdam locis sacrarum literarum, sed frustra. Nam & verba Christi *hic est sanguis meus novi Testamenti qui pro multis effunditur* (effundetur habet Smiglecus) in remissionem peccatorum, quantumvis aliam causam præter confirmationem promissorum divinorum continere videantur, tamen nec hanc tollunt, nec eam, quam Smigl. affert, stabiliunt. Nostram non tollunt. possunt enim unius rei fines esse plures, nempe subordinati; et sanè hoc ipso, quod sanguis Christi sanguis novi Testamenti appellatur, commendatur sanguis Christi non minus quam illo, quod dicitur effusus in remissionem peccatorum. Nec stabiliunt Smiglecii sententiam. Aliud enim est, sanguinem fundi in remissionem peccatorum; & sanguinem efficaciter hominibus conferre, quicquid a Deo per Christum in novo Fœdere promissum est. Nam quod sic pro multis in remissionem peccatorum, id ideo fieri dici potest, ut illi multi consequi possint remissionem peccatorum, etiamsi vicissim fieri possit, ut eam non consequantur. Quod hinc patet, quia, ut hic pro multis, sic alibi pro omnibus Christus mortuus fuisse, & semetipsum pretium redemptionis dedisse dicitur. At non omnibus efficaciter conferetur, quod a Deo per Christum promissum est. Denique, ut antea dixi, jure id in remissionem peccatorum effusum esse dici potest, quod illud in nobis efficit, sine quo remissio peccatorum nemini contingit, quod est fides & obedientia. Hæc autem si ex ulla alia re, ex Christi etiam morte proficiscitur, ut inter alia plurima testatur Paulus. Locus verò Hebr. 9, 13. contrarium ejus, quod probandum susceperat Smigl., continet. Is enim ait, sanguinem Christi emundare conscientiam nostram ab operibus mortuis, ad serviendum Deo viventi. Hoc autem esse, efficaciter conferre, quæ Deus per Christum in novo Fœdere promissit, nemo sanæ mentis dixerit. Nec enim promissio ulla novi Testamenti est mundari ab operibus mortuis, sed præceptum hoc Dei est, propositum illis, qui promissionis ejus participes esse cupiunt.

Quinta ratio est his verbis comprehensa: *Atque hæc eadem efficientia & potestas sanguinis Christi ad nos liberandos in nomine pretii insinuat.* Pretium enim non alio modo ad liberationem intervenit, quam efficiendo liberationem. At hæc ratio antè proposita a Smigl. fuerat, & a no-

Matth. 26. 28.

*Loca a Smigle-
cio perperam
allegata.*

Sanguis Christi
non confert id,
quod a Deo pro-
missum est, sed
confirmat.

2 Cor. 5. 14, 15.
1 Tim. 2. 6.

Cur sanguis Christi
in remissionem
peccatorum fusus
dicatur.

2 Cor. 5. 14.

*Error Smigleci
magnum.*

*Smigl: infirma
argumentatio.*

bis refutata. Quo jure igitur hîc repetitur, nisi fortasse ut numerus sit? Falsum autem esse iterum ajo, in nomine pretii insinuari, pretium propriè pro nobis solutum Deo. Huc enim omnia hæc tendunt Smiglecii argumenta. Et sanè ipse Smigl. hîc non dixit, quod dicendum erat. Pretium enim non alio modo ad liberationem intervenire, quàm efficiendo liberationem, concedi potest, & tamen non sequetur, pretium propriè dictum datum esse alicui pro nobis, & ita debitum peccatorum pro nobis solutum esse. Dantur enim alii modi efficiendi liberationem, præter illum futilem satisfaciendi & solvendi pro peccatis hominum, ad quos modos multùm etiam contulit sanguis Christi, de quibus aliàs.

*Ineptissima Smi-
glecis argumē-
tatio.*

Sexta ratio, quæ his verbis continetur: *Idem intelligendum est, cum sanguini Christi tribuitur vis lavandi, emundandi, remittendi peccata, nihil prorsus etiam virium habet.* Fatemur enim Christi sanguinem vim habere lavandi, emundandi peccata (nam remittendi peccata vim habere sanguinem Christi nusquam dicitur, nec dici potest. Hoc enim non nisi de persona propriè dici solet.) Fatemur etiam, (quod amplius addit Smiglecus) Christi sanguinem vim ad peccata tollenda habuisse & habere, & dum hæc ita iterat Smiglecus, &, an non sanguis Christi hæc præstet, interrogat, tacitè nos calumniatur, quasi scilicet nos ista negemus. Non hæc igitur negamus, quæ sacræ literæ testantur, sed negamus ex eo consequi, quod somniat Smiglecus, Christum verum pretium pro nobis Deo dedisse, & pro peccatis nostris ei satisfacisse. Nam absque hoc peccata non tantùm remitti potuisse, sed etiam per hoc remitti non potuisse, copiosissimè a Socino demonstratum est, de quibus aliquid infra.

*Calumnia Smi-
glecii.*

*Christ' eo modo
nunc remittit pec-
cata, quo remitte-
bat, cum in terris
degeret, nempe
voluntate & po-
testate.*

Benè autem habet, quòd ex eo, quomodo Christus, cùm in terris ageret, remisit peccata, colligi vult Smiglecus, quomodo etiam nunc peccata remittantur. Nam ante mortem certè non per pretium aliquod solutum peccata remisit cuiquam, sed sola sua voluntate & potestate divina id effecit. Vnde egregiè colligi potest, imò debet, nunc etiam Christum non pretio aliquo soluto, sed voluntate & potestate sua id ipsum efficere. Cur enim modus ille, quo tunc, cum in terra degeret, peccata remittebat, nunc valere non debeat, causa nulla ostendi potest. Imò si quid totam hanc rem egregiè illustrare potest, hoc est, quod hîc imprudens effutiit Smiglecus.

Fallacia Smigl.

Ineptit autem valdè, dum verba Christi sanguini ejus opponit, & plus effici posse sanguine quàm verbis, turpi fallacia asserit. Non enim verba nuda erant, quibus Christus morbos tollebat, & peccata remittebat, sed virtus divina singularis id efficiebat, quam cum Christi morte conferri aliquomodo posse, neminem puto inficiaturum. Et licèt interdum aliqua externa media Christus adhibuerit ad miracula eden-

*Externa media non
fuerunt cum mi-
raculorum Christi*

da, non tamen statuendum est, miracula ista vi islorum vel verborum vel externorum mediorum extitisse. hoc enim Caballisticum & magicum quid fuisset: sed alia de causa adhibita ista fuisse prorsus censendum est, quod etiam plerumque circumstantiæ historiæ vel miraculi produnt.

Septima ratio Smigleci verbosa quidem est, sed non valdè nervosa, imò jam ante refutata. Sic igitur ait: Si Christi sanguis nullam vim habuit ad nos redimendos, frustra Deus Christum tam dirè cruciari & crudeliter contrucidari pro nobis voluisset, siquidem sanguis illius nihil plus nobis profuisset, quàm si nunquam fusus fuisset. Ratio est: Quia sine sanguine Christi divina voluntas multò melius confirmata fuit, & multò maiorem fidem & securitatem in nobis tot divina testimonia (nempe miracula) excitare potuerunt, quàm sanguis Christi, si nihil aliud esset, nisi signum certum promissionum divinarum. Frustrà igitur tam truculentum medium Deus elegisset sine ulla necessitate aut maiori utilitate. Et iterum:

Nimis durum & crudele est, testimonii non necessarij causâ hominem innocentem, morte atrocissima perdere. Totum hoc nonne ratione tertia continetur? Quid igitur causæ fuit, cur Smiglecus eandem cramben in u-

*Smiglecus eadē
dem reperit.*

no eodemque capite iterum apponeret? Numero argumentorum eum studuisse non est verisimile, credidit ergo fortasse magnum robur esse in hac ratione. At quàm sit infirma & suprâ demonstratum est, & nunc iterum demonstrabitur, si priùs uno verbo calumniam diluero, quâ nostacitè premit Smigl., dum dicit: Si Christi sanguis nullam vim

*Calumniæ Smi-
glecii.*

habuit ad nos redimēdos. Ergo nos ita sentire tacitè affirmat Smiglecus,

quod falsissimum est? Maximâ enim, imò omnem quodammodo vim

ad nos redimendos habere sanguinem Christi ex animo credimus. Sanguis enim Christi vim habet ad nos tum a peccatis revocandos, tum

ab æterna morte asserendos, & ipse per se, & verò potissimum, quatenus Christo causa fuit consequendæ divinæ potestatis. Cavillus au-

Cavillus Smigle-

tem est, dum ait, ex nostro sensu Christi sanguinem aliud nihil esse,

quàm signum certum promissorum divinarum. Nam quis nostrum

unquam ita locutus est? verbis autem aliud significantibus, quàm quod

adversarius sentit, uti, certè dolosum est. Sed his indicatis, ad argumen-

tū ita respondeo: Nō consequi ex eo, si Christi sanguis pro peccatis no-

stris non satisfaciat, vel non sit propriè dictum pretium, Deum frustra Christum mori voluisse, & nihil plūs nobis profuisse sanguinem

Christi, quàm si nunquam fusus fuisset. Primò enim hunc fructum ma-

jorem habemus, postquam Christus mortuus est, quodd confirmatio

multò efficacior facta est novi Eæderis, quàm unquam antea fuerat.

*Commoda mor-
tis Christi maxi-
ma.*

1.

Nesciebamus enim antè, nos tam impensè a Deo amari & a Christo, ut

Joh. 3. 16.
Rom 5. 8.
Joh. 15. 13.

Rom. 8. 31.

q. 27. 26.

14.

16.

10.

6.

Heb. 2. 17.

nunc scimus. Commendata namque nobis est summa charitas tum ipsius Dei tum etiam Christi per mortem Christi, teste Christo & Paulo, quæ antea quàm Christus moreretur, tanta non fuit ostensa. In confirmatione autem perfecta novi Fœderis tota salus nostra sita est. Si quis verò nondum intelligit, quantò sit confirmatio perfectior novi Fœderis per mortem Christi, quàm per omnia, quæ ante eam facta sunt, consideret saltem illud, quod Paulus dicit: *Si Deus pro nobis, quis contra nos?* hoc est, si quidem Deus nobis favet, quis nobis nocere potest? Deum autem favere nobis, quomodo docet? num vel per testimonia divina vel miracula, ut facit Smiglecius? Certè nihil minus. Hæc enim omnia parum fuissent ad hoc efficiendum. Sed quid dicit? *Qui etiam proprio filio non pepercit, sed eum pro nobis omnibus tradidit, quomodo nobis omnia cum illo non donet?* Christi igitur mors perfectissima confirmatio est spei nostræ, quam de promissionibus Dei concepimus, quod etiam puto indicari vocola ista *Et*, quæ præponitur verbis, *proprio filio non pepercit*, &c. Hac enim vocola tacitè indicatur, alia etiam esse, quæ ad eandem rem pertinent, & præter Christi mortem nos certos de promissis Dei reddere possunt, quorum unum sunt Christi miracula, in quibus omnibus multò minorem vim inesse Paulus arguit, quàm in hoc, quòd Deus filium suum in mortem tradiderit. Hanc autem vim, hoc est, augendi significationem vocabulo *Et*, inesse alibi etiam deprehenditur, ut supra: *Quia & ipsa creatura*, &c. & iterum, *Similiter & spiritus*. & iterum infra, *qui etiam est à dextris Dei*, & *qui etiam interpellat pro nobis*. Idem etiam ista verba Christi testantur: *Sic enim Deus dilexit mundum, ut filium suum Unigenitum daret*, nempe in mortem. Quæ tanta Dei dilectio, si ignota nobis mansisset, quis non videt, quantum nobis ad confirmationem novi Fœderis defuisset? Dein de hunc etiam fructum majorem habemus ex morte Christi, quem ex aliis, quæ mortem antecesserunt, non habuissimus, quòd Iesus Christus ea interveniente factus est noster Dominus absolutus, & id consecutus est, quo nostra salus tota nritur. Talem autem habere Servatorem, qui nos virtute sua ipse servare possit, inter omnia beneficia, quæ a Deo in humanum genus præter ipsam salutem conferri possunt, maximum omnino est. Hoc autem nunquam habituri fuissenius, si Christus mortuus non fuisset. Ita enim Deo visum erat, ut Christus non nisi per mortem ad istam suam potentiam perveniret. Adde quòd nisi Christus mortem tam truculentam expertus fuisset, Sacerdotem tam fidelem & misericordem non habuissimus, ut nunc habemus. Quia enim per omnia tentatus fuit ad similitudinem nostri, novit etiam succurrere afflictis suâ causâ, quod quantum sit commodum, ii intelligunt.

gunt, quibus Christi causa aliquid adversi patiendum est. Fallissimum igitur esse apparet, multò melius confirmari potuisse divinas promissiones aliis testimoniis divinis, quàm morte Christi: fallissimum non minùs Deum tam truculentum medium elegisse sine ulla necessitate, aut majori utilitate, etiamsi Christi mors nullam pro peccatis nostris satisfactionem Deo præstet. Temerarium denique & illud esse apparet, Deum testimonii non necessarij causâ hominem innocentem atrocissimè perdidisse.

Octava ratio est: Denique sequeretur, eodem modo Christum sanguine pro nobis fuso expiasse peccata nostra, quomodò in lege veteri sacerdotes sacrificiis & sanguine pecudum fuso peccata expiabant. Utròque enim (secundum Socinum) sanguis intercedebat tantùm, & nihil virtute propria operabatur, sed tantùm excitabat in hominibus fidem promissorum divinorum, quâ positâ, Deus ex sua misericordia liberaliter condonabat peccata. Hoc verò quid absurdius aut magis blasphemum? Hoc enim esset Christi sanguinem æquare sanguini brutorum, & affirmandum esset omnino, sacrificia legis veteris, parem vim habuisse ad remittenda peccata atque sanguis Christi. Quorsum verò Christus mortuus est, si per legem iusticia? Et si antiqua illa sacrificia iusticiam conferebant, quid opus erat Christum venire in mundum, ut novum sacrificium sui sanguinis offerret?

Primum dico: & hæc ratio eadem in re ipsa est cum secunda, itaque non Octava. Deinde respondeo fallaciam committi a Smigl. a dicto secundum quid ad dictum simpliciter. Non enim ex eo, quòd in una aliqua re conveniunt sacrificia veteris Fœderis cum Christi sanguinis fusione, sequitur, sanguinem Christi æquari sanguini brutorum simpliciter, ut Smigl. loquitur. Potest scilicet id, quòd una aliqua in re cum alia confertur, in aliis multis id superare & illo præstantius esse, quemadmodum id luculentissimè Socinus in lib. de Servatore docuit, ad quæ omnia oculos clausit Smigl. & planè cæcutit, hoc verò, quòd cavillis obnoxium est, linceis oculis excerpfit, ut haberet, quomodo causam suam stabiliret. Quid enim? æquaturne sanguis Christi sanguini brutorum, si dicatur, sanguinem brutorum nullam per se prorsus vim habere ad peccata expianda, Christi verò mortem per se consideratam magnam ad eam rem vim habere, quia novi Fœderis perfecta confirmatio & summæ Dei erga nos charitatis indicium est, quale nihil in sanguine brutorum apparebat? Æquaturne sanguis Christi brutorum animantium, si dicatur, sanguinem brutorum tantum infirmitates quasdam & carnis pollutionem expiasse: Christi verò sanguinem conscientias nostras ab operibus mortuis & a gravissimis omnium peccatorum habitibus expiare? Æquaturne sanguis Christi brutorum animantium sanguini, si dicatur, san-

Smigl. eandem rem repetit. Fallacia Smigl. crassa.

Quomodo præstet sanguis Christi sanguini brutorum.

guinem

Typi semper æ-
quantur cum an-
titypis aliqua in
æc.

guinem brutorum tantum præterita peccata expiare, Christi verò sanguinem futura etiam peccata expiare? Æquaturné denique (ut omittā alia) sanguis Christi sanguini brutorum animantium, si dicatur sanguine Christi interveniente effectum esse, ut Christus sit factus noster summus Pontifex, qui in æternum gubernare & servare possit eos qui per ipsum ad Deum accedunt, & ipsemet peccata remittere possit, & porro remissurus sit, ut ipse Deus olim ea remittebat, quod vel tale quid de sanguine brutorum nedum dicere, sed vel cogitare nefas est? Si dicat Smiglecus, æquari tamen aliqua in re, sciat, hoc non tantum non esse absurdum aut blasphemum, sed planè necessarium. Quomodo enim typi fuissent rerum præsentium ista legalia, si nulla prorsus in re comparari possent cum Christi sanguine & sacrificio? Oportet enim semper in umbra esse aliquid simile corpori, alioquin umbra non esset. Vnde constat nullam per legem fuisse iustitiam, & necesse fuisse ut Christus in mundum veniret, & moreretur, & pro nobis sese offerret, si salutis nostræ consultū esse debuit.

Conclusionem capiti huic addidit Smiglecus talem, *Ex quibus omnibus patet, totam Christi redemptionem everti, si sanguini eius vis & efficacia ad peccata tollenda, nosque à morte liberandos denegetur. Ad quam hæc habeat. Non vis & efficacia ad peccata tollenda, nosque à morte liberandos, sed iste modus efficaciarum ad peccata tollenda, quam sanguini Christi inesse fingit Smiglecus cum suis, sanguini Christi denegatur, ob causas jam sæpius additas. Quia scilicet nec necessarius sit, nec possibilis, nec Deo dignus, nec ad ullam rem utilis: Absque illo autem tota salus nostra & redemptio facta recta constat, cum summa Dei gloria & nostra tum consolatione, tum verò commodo, quod est, ut in officio pietatis perpetuò contineamur.*

RESPONSIO AD CAP: XXIX. cujus titulus est:

Christum pœnas peccatorum nostrorum in corpore suo perpeßum esse demonstratur.

Vitiose Smigle-
cii argumenta-
tiones.

CHRISTUM peccata nostra portasse credimus: at explicationes quas huius phrasis Smigl. affert, nempe Christum pœnas peccatorum nostrorum portasse, tanquam absurdas & blasphemias rejicimus. Nam si Christus pœnas peccatorum nostrorum portavit, æterna ei morte pereundum fuit. Hæc enim est pœna peccatorum nostrorum. Christum etiam pro peccatis nostris passum & mortuum esse credimus: at explicationem Smigl. quæ est, Christum pro peccatis nostris satisfecisse, tanquam absurdam & multis modis in Deum injuriam repudiamus. Christum denique pro nobis peccatum a Deo factum esse confitemur: sed

satisfa-

satisfactionem hinc ullam colligi posse pernegamus. Itaque non docendum erat ex locis Prophetarum & Apostolorum, Christum peccata nostra portasse, vel pro illis mortuum, vel denique a Deo peccatum factum esse: sed istas exoticas explicationes ex illis locis colligi posse demonstrandum erat, quod dum non facit Smigl., mirum est, quàm nō consulat suæ existimationi & causæ, quam tuendam suscepit.

Christum peccata nostra portasse credimus, quia ipsorum causâ afflictiones & mortem pertulit. Qui verò ob peccata alicujus afflictiones & mortem patitur, is jure ea portare dicitur. nam si peccata illius non extitissent, non necesse fuisset eum pati aut mori: Christum etiam peccata portasse ideo credimus, quia ea revera abstulit. Quis enim nescit apud Hebræos simplicia pro compositis sæpillimè usurpari? Et hic peccata portandi modus longè est augustissimus.

Smigl. quid ad hæc? Socini, ait, *summa est in explicandis scripturis temeritas, cum eas contra omnium interpretum sententiam torqueat.* Digna scilicet Smiglecio responsio, præsertim aduersus eos, qui ulterò fatentur, se interpretes illos, quos nominat Smigl, nec sequi nec teneri sequi. Doceat Smigl. expositionem nostram esse falsam, si aliquid proficere velit, non verò aliis interpretibus contrariam; & hoc argumentum pro terrendis pueris, vel pro credulo suo vulgo in servitute continendo sibi servet: viros autem vel aduersarios rationibus solis vinci velle & posse persuasum habeat.

Sed quid addat amplius Smigl. videamus. Sic igitur ait: *Nam quod ad modum, quo Christus peccata nostra portavit, attinet, quis non videt Christum non quomodocunque peccata nostra portasse, sed patiendo? At portare peccata, patiendo pro illis, tum in scripturis tum in communi modo loquendi nihil aliud est, quàm pœnas peccatorum perferre.* Sed negatur primum, Christum patiendo tantùm peccata nostra portasse, hoc est, abstulisse. Abstulit enim ea, Evangelii, quæ promissionem vitæ æternæ continet, annunciatione: aufert etiam ea & auferet potentiâ suâ divinâ, quâ nos ab ira futura eruit, ut Paulus loquitur: & Christum semel esse immolatum, hoc est, in cœlos ascendisse, ad tollenda peccata multorum, divinus ille ad Hebr. Epistola autor luculenter testatur. Aite enim: *secundò eum appariturum absque peccato illis qui eum expectant, ad salutem.* Deindè negatur, phrasis hujus, portare alicujus peccata patiendò pro illis, eam esse vim, ut significet pœnas peccatorum perferre, eo sensu, quo vult Smigl. Potest enim jure dici, eum portare peccata alicujus, qui illorum causâ patitur, etiamsi pœnas peccatis illius debitas non perferat. Et certè Deus, cum dixit, filium non portaturum peccata patris, non tantùm dixit, filium illam pœnam non passurum, quam

Smiglecii irritum onatus.

Cur Christus peccata nostra portasse dicatur.

Inepia Smigleii responsio.

Modi, quibus Christus peccata portavit.

2 Thef. 1. 10.

Heb. 9. 28.

Error Smigl.

Barthol. Smigl.

pater me. itus erat, sed nihil prorsus passurum ob peccata patris, si scilicet parentis malivestigiis non insilât. Denique nihil proficit Smigl., etiam si ostendat, Christum pœnas peccatorum nostrorum pertulisse, nisi etiam ostendat, eum pœnas peccatorum, quas nos meriti eramus, pertulisse. Facile enim concedi potest, Christum portasse pœnas peccatorum nostrorum, quatenus peccatorum nostrorum causâ passus est. Sed hoc non illud est, quod ad satisfactionem Smigleccio opus est: sed an eadem prorsus pœnas, quas nos peccatis nostris meriti eramus, nempe mortem æternam, (hæc enim consensu omnium peccati stipendium est,) Christus pertulerit, hoc verè in questione est. Atque ita hoc observato, dici etiam potest, Christum peccata nostra in se recepisse, portasse, & ita abstulisse, quia peccatorum nostrorum causâ passus est, & patiendo illorum causâ, ea abstulit, efficiendo scilicet tum morte sua, tum eam consecuta exaltatione, ut & a peccatorum servitute & reatu liberemur.

Quomodo Christus ob peccata nostra punitus.

Similiter punitum fuisse Christum jure dicitur ob peccata nostra, quia is, qui erat innocentissimus, ita tractatus est, idque ipso Deo procurante, ac si esset nocentissimus: Sed hinc satisfactio nulla extruitur. Ad hanc enim statuendam necessarium est, non tantum alicui puniri ob peccata alicujus, sed tali, imò pari modo puniri, quo is puniri merebatur, ob ejus peccatum quis punitur. Falsum igitur esse, quod Smigl. ait, puniri pro peccatis, eo fine ut auferantur, esse satisfacere pro illis, vel hinc patet, quodd nulla id ratione vel testimonio confirmârit, nec confirmaturus unquam sit Smigl.

Quomodo Christus pro nobis peccatum factum sit.

Idem etiam de eo statuendum est, quodd Deus Christum pro nobis peccatum fecit, hoc est, quasi peccatore tractavit. Hoc enim totum libenter agnoscimus, & ejus nomine ingentes Deo gratias agimus. Sed posse alicquem tractari, ut peccatorem, qui est innocentissimus, etiam si illas ipsas pœnas, quas peccator meritis erat, non patiatur, quæ demum satisfactio esset, nemo non intelligit.

Quomodo Christus propter peccata nostra vulneratus & castigatus & mortuus.

Christum porro propter peccata nostra a Deo vulneratum & castigatum & mortuum esse, nihil amplius docet, quàm eum propter peccata nostra afflictionem & mortem pertulisse. Satisfactionem autem nullam infert, nisi illud idem Christum perpeßum esse doceatur, quod nobis patiendum erat. Hoc verò nullo modo doceri potest, nisi quis ex mortuis Christum resuscitatum esse neget.

Quomodo Christi livore sanati sumus.

Livore etiam Christi nos sanatos esse, nihil aliud docet, quàm Christi livorem causam esse nostræ sanationis, qualis verò ea causa sit, aliunde cognoscendum est. Posse autem alicujus livorem causam esse sanationis alterius cujusdam, etiam si nulla sit satisfactio, locus Petri testatur,

Stat, qui expositurus istam sanationem, ait: *eramus enim omnes tan-* 1 Pet. 2. 24
quam oves errantes, nunc autem conversi sumus ad pastorem animarum
nostrarum, aperte indicans, in conversione nostra ad Deum, quæ nihil
 cum satisfactione Christi commune habet, sanationem istam, Christi
 livore peractam, consistere.

Quod verò Smigl: ait, non posse dici, aliquem pro peccatis alicujus
 mori, nisi cum in pœnam peccatorum illius moritur, id si ita accipi-
 atur, ut hoc loco necesse est, nempe eandem pœnam, quam alter meri-
 tus est, perferre, & pro peccatis alterius satisfacere, planè falsum cen-
 sendum est, nec ullo etiam testimonio aut argumento a Smigl. confir-
 matur, nisi, quòd communem modum loquendi alium sensum non pa-
 ti affirmat. Sed nec communis loquendi modus suadet, ut pro peccatis
 alicujus satisfacere dicatur is, qui pro illis moritur. Satis enim est ad id,
 ut quis propter peccata alicujus, (quo etiam loquendi modo scriptura
 utitur) mortem subeat; nec ex communi loquendi modo, censura de
 loquendi modis, quibus sacra scriptura utitur, facienda est, nisi in pluri-
 ma absurdissima incidere velimus. Habet enim, ut omnes aliæ scientiæ,
 ita etiam sacra scriptura suos peculiares loquendi modos, qui ex nulla
 alia scientia rectè definiri possunt, præterquam ex ipsa Theologia. Et
 quia fieri nullo modo potest, ut phrasis ista, *Mori pro peccatis alicujus*,
 eam significationem habeat, quem communis loquendi modus postu-
 lat, si modo cum postulat, discedendum omnino est ab isto communi
 loquendi modo, & sequendum id, quod universæ scripturæ analogiæ
 consentaneum est, præsertim si similes loquendi modi in iisdem sacris
 literis occurrant, quibus hic illustrari possit, quales sanè non pauci oc-
 currunt, ut cum pro aliis animas ponere jubemur, & Paulus pro corpo-
 re Christi afflictiones implevisse legitur in suo corpore, & alia non
 pauca. Ad quæ exempla nihil aliud respondet Smiglecus, quàm se nō ex
 particulis pro aut propter in abstracto sumtis, sed uti in tali materia &
 communi loquendi modo usurpari solent, concludere, Christum in pœnas
 peccatorum nostrorum mortuum esse, eò quòd pro peccatis nostris mortu-
 us sit. Sed neque nos in abstracto particulas illas sumimus, sed ex phra-
 sibus similibus, nempe, mori pro aliquo, hujus phrasis, quòd Christus
 pro nobis vel peccatis nostris mortuus est, verum sensum colligimus.
 Communem verò loquendi modum, hic nullo modo curatum esse
 docemus, siquidem ipsa veritas divina, ut is obtineat, nō permittit. Nō
 permittit autem, cum ad id, ut secundum communem loquendi modum
 dici possit, Christum pro peccatis nostris mortuum esse, necesse sit e-
 um easdem pœnas vel potius eandem pœnam passum esse, quam nos
 ob peccata

Rom. 4. 25)

Sacra scriptura
habet suos loquē-
di modos.

1 Joh. 3. 16.

Col. 1. 24.

Causa Smigle
exceptio

ob peccata pati debebamus, quod, ut non semel dictum est, longè absurdissimum & blasphemum esset.

Antequam caput hoc absolvat Smiglecus, duo objecta Socini recitat. Alterum est, quòd verba Esaia Matthæus ita exponit, ut portare significet auferre. Affirmat enim tunc, cùm Christus multos morbos sanavit, impletum esse quod Esaïas de Christo testatur, quòd scilicet nostras infirmitates portârit. Christus autem non in se recepit morbos, sed eos abstulit. Alterum est, quòd vox Petri, quæ verba est, *pertulit*, reddi possit, *abstulit*. Et respondet ad primum, *D. Matthæum verba Esaia non in præcipuo sensu, quo ab illo dicta sunt, interpretari. Prophetam enim non de morbis corporis sed de peccatis locutum esse. Matthæum verò Prophetæ verba accommodare ad morbos corporis, ob certas causas, quas Smiglecus enumerat. Petrum denique verba Esaia de portando interpretari, quæ Matthæus de auferendo interpretatur. Sed turpissimè*

3. Petri 2. 24.

Error Smigle-
cis.

Christus morbos
& peccata porta-
vit, auferendo il-
la.

Smigl: principi-
um petri.

Cur Petrum de
satisfactione lo-
cutum non esse
statuendum sit.

hallucinatur & fallitur Smiglecus. Non enim nunc quaeritur, an duplicem sensum admittere possint, verba Esaia, sed an hunc, quem Socinus indicat, admittant. Iam si certum est verba Esaia de auferendo accipi-
enda esse, quod autoritas D. Matthæi cogit, certum pariter est, falli istos omnes, qui ex verbo *portandi*, deducunt Christi pro nobis satisfacti-
onem. Tantùm enim ei non est contraria ablatio. Et si Christus dici potest portasse infirmitates carnales eorum, quos sanavit, quia eas au-
ferebat, quomodo dici etiam non potest portasse infirmitates nostras spirituales, hoc est, peccata, quia scilicet ea abstulit? Principium autem petit Smiglecus, dum ait, Petrum verba Esaia non de auferendo, sed de portando interpretari. Hoc enim ipse Smiglecus sibi Socini nomine objecerat, & ad hoc ipsum responsum hîc parat, quod quale sit, videamus. Ait igitur: *Etiam si vox Græca utrovis modo reddi possit, sive pertulit sive abstulit: tamen in sententia illa Petri propter contextum verborum necessariò reddi debet pertulit non abstulit. Vocem Græcam abstulit, reddi posse, satis est ad evertendum argumentum, quod ex voce illa extruitur. Data enim duplici alicujus vocis significatione, una aliqua certa esse nequit, ut pote quæ plures tribus terminos reipsa in argumento constituat. Debere autem vocem illam necessariò reddi pertulit, idque ex contextu verborum patere, satis habuit dicere Smiglecus. Nos verò dictis illius nudis, cur fidem adhibere debeamus, causam nullam videmus, nec id ipse credol Smiglecus postulabit. Quin imò, si contextus verborum spectetur, panè diversum, ne dicam ad-
versum, illum suadere apparebit. Afferit enim ibi argumenta Petrus, quare propter conscientiam Dei debeamus patienter ferre res adver-
sas, quorum hoc unum est, quòd Christus peccata nostra ipse abstule-
rit in*

rit in corpore suo super lignum. Quæ verò vis inesse potest, ut ego patiar adversa Christi causa, in eo, quòd Christus pro peccatis meis Deo satisfecerit, & pœnas peccatis debitas perpessus sit? Imò si quid aliud, hoc ipsum est, quod nos ab omni obedientia deterrere potest, si audiamus, Christum pro nobis omnes peccatorum pœnas perpessum esse. Quanta verò vis sit, ad id efficiendum, in eo, si ostendatur, Christum nostrâ causâ mortem subiisse, & hac morte nos a peccatorum reatu liberasse, nemo est qui non videat. Iustum enim est, ut ejus causâ, qui priùs nostrâ causâ tanta & ob tam insignem finem perpessus est, leve aliquid perpeti non detrectemus. Quid porrò commune habet ista peccatorum portatio & pro illis satisfactio, cum eo quod addit Petrus, *ut peccatis mortui, iusticiæ vivamus*. Efficitiñe ista in homine hunc affectum & hanc cogitationem? Nihil minus: At cogitatio de eo, quòd Christus peccata nostra abstulerit in corpore suo super lignum, hominem, ut Pauli verbis utar, constringit, ut sic judicet, si Christus pro omnibus mortuus est, omnes esse mortuos, & jam non sibi, sed ei qui pro illis mortuus est & resuscitatus, vivere teneri.

Quod denique rationis fortassis loco addit Smiglecus, *Rectè enim dicitur pertulisse peccata in corpore suo, at non rectè abstulisse in corpore suo, cum hic sit nimis durus loquendi modus. Quocirca omnes hætenus legerunt, pertulit, non sustulit*, id dignum est sanè ingenio Smiglecii. Principium petit, dum ait: Rectè dici pertulisse peccata in corpore suo, at non rectè abstulisse. Nam quod sibi tantum & suis rectè dici videtur, id rectè dici absoiutè affirmat. Duplicem præterea fallaciam committit, ut rectè id dici doceat, quod rectè sibi dici videtur. Nam verba, *in corpore suo*, accipit ita, ac si Christi corpus, in eo, quod passum fuit, portasset peccata, cum tamen hæ voces, Hebraismo admodum solito, idè valeant, quòd per corpus suum. Per corpus autem suum peccata nostra Christus abstulisse dici potest, quatenus ipse peccatorum auferendum causâ mortuus est, etiamsi ea Christi corpori impolita non fuerint. Deinde omittit verba, quæ addit Apostolus, *super lignum*, quæ istam ablationem explicant, nempe ita esse ablata, ac si Christus ea secum in lignum asportasset. Quomodo etiam Paulus alibi dicit, Deum cruci affixisse chirographum, quo ipsi obligati erant Iudæi ad servandam legem ceremonialem. Quæ verba sanè satisfactionem nullam continent. Nam pro eo quod ablatum, hoc est, remissum est, non opus est ulla satisfactione. Itaque nec durus est iste loquendi modus, Christum abstulisse per suum corpus peccata nostra in lignum; nec, etiamsi durus esset, propterea non esset verus. Quid enim mirum duos loquendi modos in scriptura reperiri, quæ illis delectari i quodammodo

2 Cor. 5.7

Erra Smigl.

Qu sit, In corpore portare peccata, apud Petrum.

Col. 2.14.

Iob. 9. 23.

& affectare eos prorsus videtur? Omnes denique hæcenus legisse *pertulit*, nihil juvat Smiglecium. Non enim veritati, sed præjudicatæ opinionioni eos patrocinatos esse, dicere possumus. Ita tamen vocem Græcam converti posse, licet hic omnes, ut Smiglecus ait, converterint, *pertulit*, docet id, quod alibi idem verbum per *sustulit*, conversum est, a vulgata verò satis quidem ineptè quoad verba, sed tamen quoad sensum verè, per vocem *exhaustiendum*, quod etiam Arias Montanus vocem *tollendi* substituendo correxit. Quod verò in uno loco jure factum est, quomodo in altero jure fieri posse dubitari potest?

Infirmus Smigl. collectio. Viget etiam adhuc Smiglecus, Ex hac versione Socini colligi, Christum peccata nostra in seipso *pertulisse*, & idcirco ea *abstulisse*, quia *pertulit*. Sed valdè infirmiter. Potest enim aliquis ferre aliquid, & ferendo illud succumbere, atque ita non auferre etiam si ferat. Quemadmodum vicium potest quis dici aliquid abstulisse, licet id nunquam tulerit, ut de morbis antea dictum fuit. Sed probat Smiglecus quod dixerat, *Pater*, ait, id ex illis verbis, *In corpore suo super lignum*, quibus indicatur *abstulisse* peccata nostra, *patiendò pro illis in corpore suo super lignum crucis*. Pati autem pro peccatis ad illa auferenda, est pœnas peccatorum *sustinere*. Ego verò, quantumvis concedam, verbis istis, *In corpore suo super lignum*, indicari, Christum abstulisse peccata nostra, patiendò pro illis super lignum crucis in corpore suo: (qui sensus tamen non est utiqueque verus) nego tamen, pati pro peccatis ad illa auferenda, esse pœnas peccatorum *sustinere*. Et sanè, quia id, suo more, tantum affirmat Smiglecus, nulla verò ratione improbat, falsissimum id prorsus censendum est. Ipsa autem veritas manifestè docet, posse aliquem pati pro peccatis ad illa auferenda (ut cum Smiglecio ineptiam. nam in phrasì hac, pati pro peccatis, tacitè continetur, pati aliquem ad illa auferenda) nec tamen pœnas peccatorum ullas *sustinere*. Nam si quis pro peccatis ad illa auferenda patiat magnas afflictiones, & mortem hæc temporalem eamque cruentam, an non pœnas peccatorum eum *sustinuisse* jure dici potest? Sed tandem sic caput hoc concludit Smiglecus: Denique locus Petri, cum loco Esaiæ collatus, non patitur has cavillationes. Primum, nudè de re controversa aliquid affirmare, magistri est, non disputatoris. Deinde locum Petri collatum cum loco Esaiæ non pati has cavillationes, verè dictum est a Smiglecio, si de his loquatur, quæ hæcenus ipse confinxit. Ea enim meræ sunt cavillationes: At quæ nos afferimus, ita sunt comparata, ut nemo, nisi præjudicio excecatus, ea repudiare ullo modo possit, etiam si tandem insufficientia, quod ad hanc questionem attinet, ea esse, dicere fortasse quis possit.

RESPONSIO AD CAP: XXX. cujus titulus est:

Christi sacrificio peccata nostra expiata esse.

IN hoc capite crassus error a Smiglecio commissus est, quem in primis operæ pretium est indicare. Propositum illi est hætenus, docere, Christi morte sua pro peccatis nostris satisfacisse Deo. Nunc verò docet, Christi sacrificio peccata nostra esse expiata. Quali scilicet expiatio & satisfactio, mors item Christi & sacrificium ejus idem sint. Cum tamen expiatio sine satisfactione esse omnino possit; mors autem Christi & sacrificium ejus prorsus differant. Mors enim Christi in terris peracta est: sacrificium ejus non nisi in celo peragi potuit. Celum enim est locus ille sanctus, in quem ingressus Christus sacrificium suum peregit. Quicquid igitur toto hoc capite differit Smigl. irritum est prorsus, nisi probetur, Christi mortem esse Christi sacrificium, & Christi sacrificium esse Christi mortem; & præter satisfactionem non dari modum expiationis peccatorum, quod non tantum absurdum sed omnino falsum & blasphemum est.

*Error Smiglecii
crassus & varius**Mors & sacrificium
Christi distinctum*

Deinde ut alia perstringam breviter, falsum est, & tantum etiam non blasphemum, quod fundamenti loco ponit Smiglecus, sacrificium, quod pro peccatis Deo offertur, in compensationem peccatorum offerri; nec ista tam audax Smiglecii pronunciatio ulla vel ratione vel testimonio sacrarum literarum probatur aut probari unquam potest. Imò seipsum (ut fit, dum errori patrocinamur) Smigl. refutat, dum ait: *Smigl. seipsum refutat.* *Quamvis enim non omne sacrificium perfectam illam vim habeat Deo satisfaciendi, cum ea vis propria sit sacrificii Christi, tamen non alia intentione offertur pro peccatis sacrificium, nisi ut (quantum a nobis fieri potest) sit quedam peccatorum compensatio.* Non omne, ait captiosè, sacrificium perfectam illam vim habere Deo satisfaciendi, cum dicere deberet, nullum sacrificium, quod homines Deo offerunt, eam vim habere. Hoc enim ipse met Smigl. paulò infra affirmat & vehementer urget. Vim verò eam esse propriam sacrificii Christi, ut nudè a Smigl. affirmatur, sic nudè etiam hinc a nobis negatur. Non alia denique intentione offerri sacrificium pro peccatis, quam ut sit quedam peccatorum compensatio, si de intentione populi divini sub veteri fœdere loquitur, falsum tamdiu erit, donec id Smigl. aliquo testimonio sacro demonstraritur; si verò de intentione aliorum vel sua loquitur, futile planè est. Nā non ex intentione hominum de factis illorum judicium faciendum est, sed ex ipsa veritate, quæ divinæ voluntatis revelatione continetur. Hæc vero nusquam docuit quenkumque, sacrificium pro peccatis ea intentione offerendum, ut pro peccatis sit compensatio. Dogma hoc

Pontificiæ

*Errorem errore
confirmat Smi-
glecium.*

Pontificiæ Ecclesiæ est, ab hominibus aliquid fieri posse, in compensationem peccatorum; quod hîc etiam non proderet non potuit Smigl. dum quæ de sacrificiis in genere dixerat, nulla alia re comprobatur, quàm exemplo pœnitentiæ, dum ait: *Hoc ipsum enim & in ea, quam pro peccatis suscipimus, satisfactione pœnitentiæ facimus. Afflictione enim illa ultro suscepta testatum Deo esse volumus, nos, quantum in nobis est, divinam in nobis injuriam vindicare & compensare velle.* & porro ait, *nihil impedire, opera nostra in compensationem Deo offerri, non tanquam peccatis parem, sed tanquam indicia promti animi ad omnem, si fieri posset, præstandam compensationem.* Egregium sanè disputandi modum, per ecclesiæ dogma frivolum, probationem instituere quæstionis tam arduæ, & ejus quæ nullo sacrarum literarum testimonio confirmari potest. Omnis vera satisfactio pro peccatis vana est. Nulla enim datur prorsus. Pœnitentiâ verò satisfactionē nemo nisi Pontificius appellat. Et quod minus opera nostra in compensationem Deo offerantur, illud impedit, quod hac ratione Dei benignitas obscuraretur, quam esse quàm maximè conspicuam Deus voluit, ut omnia testantur sacrarum literarum testimonia. Opera omnia bona suscipimus non in compensationem propriè loquendo pro peccatis. hæc enim Deus omnia clementissimè nobis remissurum se promissit: sed quia Deum pro sua sapientia, sine vera pœnitentia & bonis operibus nemini peccata reipsa remittere & cum servare constituisse, compertum habemus Sacrificia porro veteris Testamenti expiatoria in compensationem peccatorum oblata fuisse, nemo probabit unquam. Facta autem sunt, quia Deus sine illis, peccata, quæ tunc remittebantur, remittere nolebat: quemadmodum etiam hodie omnia bona opera, quorum illa sacrificia plæraque typi fuerunt, eandem habent efficaciam.

*Smigl. extra o-
leus singatur.*

Præterea quod Smigl. docere aggreditur, Christum seipsum in sacrificium pro peccatis obtulisse, esseque sacrificium hoc longè perfectissimum & efficacissimum, id verum quidem est, sed ad rem propositam nihil prorsus pertinet. Iam enim de morte Christi sermo institutus est, & per mortem Christi satisfactionem pro peccatis factam esse contenditur: Christi autem sacrificium, ut jam non semel dictum est, non in terris, non in cruce aut morte, sed in cælo demùm peractum est, ut suprà demonstratum est, & infra iterum demonstrabitur. Sit ergo Christi sacrificium perfectissimum, sit novum, sit Christus novus sacerdos, nondum tamen res confecta est. Docenda enim duo restant. Alterum est, Christum tunc sacrificium obtulisse, de quo autor Epistolæ ad Hebr. loquitur, quando mortuus est, quod docere unum est ex impossibilibus. Alterum est, Christi sacrificium verum, de quo idem au-
tor lo-

tor loquitur, factum esse in compensationem & satisfactionem Deo, quod pariter falsissimum est. Nam si sacrificium Christi verum in celo demum peractum est, quomodo satisfactionem præstare potuit, cum, patiendo, Christus, non offerendo seipsum, satisfecisse a Smigl. dicatur? In celo autem, ubi Christus se obtulit, pælloni locus est nullus.

Imponit autem Smigl. ut solet, ambiguitate verborum, dum oblationem Christi vel corporis Christi, & oblationem corporis & sanguinis Christi, pro uno & eodem accipit. *Impositura crassissima Smigl.*

Legimus quidem de oblatione vel sacrificio, quo Christus seipsum offert, & coram Deo pro nobis apparet, quæ etiam interdum per oblationem corporis Christi describitur, quatenus corpus Christi & ipse Christus pro uno & eodem accipiuntur: sed de oblatione corporis & sanguinis Christi nulla in sacris litteris fit mentio, nec usquam Christi corporis & sanguinis in mortem traditio, sacrificium Christi appellatur, quemadmodum etiam revera traditio illa in mortem, non est sacrificium illud Christi, quod tanto opere commendatur a Spiritu sancto, & cui omnis salus nostra potissimum tribuitur. Hoc enim Christi sacrificium perpetuò durare dicitur, quod etiam per phrasas ad hanc rem accommodatas, Apparete vel Altare coram Deo, Interpellare pro nobis apud Patrem, exprimitur: at Christi corporis & sanguinis in mortem traditio semel tantum facta est, & ab eo tempore deliit. Nec mirum, præparatio enim tantum ad sacrificium perpetuum fuit, quemadmodum mactatio pecudis ante sancta sanctorum, cujus deinde sanguis in sancta sanctorum inferebatur, præparatio tantum sacrificii illius legalis, quod Christi sacrificium figurabat, erat.

Iam verò frigide planè & ineptè Smigl. sententiâ suâ de sacrificio Christi pro peccatis exposcit tantum, ad Socini quasdam sententias refutandas se confert. Sententia Socini prima est, ut eam Smigl. exponit: *Quemadmodum sacrificia legalia non habebant vim auferendi peccata, ita tamen oblatis, Deus ex liberalitate mera condonabat peccata, eoque sensu dicebantur illa sacrificia expiare peccata: Sic nec sacrificium Christi habet vim ullam ad auferenda peccata, sed intervenit solum sacrificium & intercedit Deo ita volente, ipse verò Deus ex liberalitate sua condonat peccata.* Vbi priusquam responsum Smigl. examinemus, notandum est, non omnino candidè a Smigl. referri Socini sententiam, & idè etiam locum, unde eam excerpserit, non ascribi, ut par erat. Nusquam enim dixit Socinus, Christi sacrificium nullam vim habere ad auferenda peccata: imò contrarium aperitè habetur in libro de Servatore non uno in loco. Vnum atque alterum ascribo. Primus est fol. 154. ubi disertè ait: *multo majores vires habere sanguinem Christi ad peccata tollenda, quam habuerint victimæ legales ad illud efficiendum.* & paulò post ait: *præter*

*Culminatur
Socinum Smigl.*

Dei ordinationem', ipsum sanguinem Christi in auferendis peccatis maximas vires habere. folio verò 163. ait, *Sacrificia legalia, quantumvis divinis promissionibus roborata, non tamen virtute aliqua sua, sed sola Dei voluntate peccata expiassè: Christi autem mortem, divino fœderi adiunctam, expiationem peccatorum nostrorum virtute etiam sua, quam nos ipsi manifestè agnoscimur & experimur, peragendi vim habere.* Et his similia non pauca extant passim in isto libro, aded ut calumniari Socium Smiglecus jure dici possit, qui hoc de illo affirmare non dubitet. Si dicat, alio modo virtutem peccata auferendi morti Christi vel sacrificio tribui a Socino, quàm Smigl. sentit, jam hoc ad rem nihil facit. Nō enim, quomodo peccata auferat mors vel sacrificium Christi, sed an auferat, vel auferendi ea vim habeat eamque maximam, nunc est questio. Negat quidem Socinus, mortem Christi auferre peccata facisfaciendo pro illis, sed interim eam peccata revera auferre luculenter ostendit, dum docet, eam etiam efficere, ut & a peccatis celssemus, & a pœna peccatorum liberemur.

Quid verò est, dices, ex quo Smigl. hanc sententiam Socini exsculpsit? Hoc illud est, quòd Socin⁹ vim aliquam *per se* in ipsa Christi morte inesse negat, quā pro peccatis satisfiat Deo, idque inter alia probat vel illustrat sacrificiorum etiam legalium naturā, quæ typus erant mortis & sacrificii Christi. Hæc enim etiam si *per se* nullam vim habebant peccata auferendi, tamen ea expiare & ita tollere dicebantur. Ad hoc jam quid respondeat Smigl. audiamus. Hoc ait, *quid aliud est, quam Christi sacrificium subvertere? Cur verò? Paulus enim sacrificium Christi præfert sacrificiis veteris legis, quòd hæc imperfecta fuerint, nec potuerint auferre peccata: Sacrificium verò Christi perfectissimum est & auferre peccata potest.* Sed hæc nihil ad rem faciunt. Primum enim potest perfectissimū quid habere aliquam similitudinē cum re imperfecta. Quemadmodum Deus & Christus cum creaturis multas habet similitudines, quantumvis Deus & Christus sit perfectissimus, creaturæ verò imperfectæ; etenim nihil impedit, quòd min⁹ id, quod multis modis aliud quid superat, aliqua in re cum illo conveniat, & ita fallaciam a dicto secundum quid ad dictum simpliciter commisit Smiglecus. Quam etiam iterum in eo committit, dum sacrificia legalia negat peccata auferre. Hoc enim ab auctore Epistolæ ad Hebræos non simpliciter dictū esse hinc constat, quòd expiatio vel sanctificatio illis

Heb. 9. 13. aperte tribuitur. Quod verò sanctificat ad carnis emundationem, id peccata saltem quædam aufert. Certo autē respectu dicitur ea peccata non auferre, Quia scilicet non efficiebant, ut homines a peccando cessarent, nec pro futuris peccatis sufficiebant. Nam nec conscientias hominum purgare poterant, & repetitione egebant, de quo mox dice-

Cur sacrificia legalia peccata nō abstulisse dicantur,

mus plura. Nunc enim hoc etiam addo, nullo modo ex eo, quod, ut sacrificiis legalibus intervenientibus peccata quædam expiabantur, ita Christi morte interveniente peccata expiantur, consequi, sacrificia illa legalia talem & tantam vim habuisse ad auferenda peccata, qualem & quantam habet Christi sacrificium. Quando enim major est dignitas Christi & sanguinis ejus, quàm pecudum & sanguinis earum, tantò etiam majorem vim illorum quàm horum esse censendum est, ita ut etià operari suo modo remissionē peccatorum efficaciter dici possit mors Christi, quod vult Smigl. Nam quoties consideramus, Iesum Christum, qui mortuus est, in cælos penetrâsse & salutis nostræ administratorem factum esse, fieri non potest, quin certissimam spem concipiamus remissionis peccatorum nostrorum, & ita commoveamur tum ad Deum tum ad proximum amandum. Ita ut valdè insuffè dixerit Smigl., Christi mortem veluti frustra & otiosè interponi, nisi scilicet pro peccatis satisfaciat, cùm, ut jam dictum est, peccatorum remissionem efficaciter operari alio modo peregrege possit, & certè operetur. Ex quo etiam constat, necesse fuisse, ut exurgeret novus Sacerdos cum novo Sacerdotio. Nam si Christus non exurrexisset, homines nec certam spem remissionis peccatorum concipere unquam potuissent, nec a peccatis cessare, quorum illud quàm sit miserabile, hoc verò quàm perniciosum, quis non videt? Nam sine spe immortalitatis vel remissionis peccatorum certa vivere, vitæ tantum umbra est: Peccatorum autem servituti perpetuæ implicitum esse, viva mors est vel mortua vita. Si dicas hac ratione omnes damnari, qui ante Christi sacrificium revelatum fuere, respondeo, id nullo modo consequi. poterant enim homines a peccatis cessare, eo modo, quem Deus requirit, adjuti aliis adminiculis præter sacrificia legalia, quæ Deus illis, qui ipsum querebant, nunquam denegavit.

Quomodo Christi mors operari dici possit quodammodo remissionē peccatorum.

Commoda sacrificii Christi.

Sub lege dabatur a peccatis cessatio sed non ex lege.

Sententiam deinde aliam Socini exponit de causis, cur sacrificium Christi præstet sacrificio legis. Quarum, inter alias, duas affert. *Prima est, quod legalia sacrificia populum à peccatis cessare non faciebant: sacrificium vero Christi efficit, ut a peccatis desistamus. altera est, quod sacrificia legalia à præteritis tantum culpis absoluebant: Christi verò sacrificium etiam à futuris. Quæ quidem nos verissima & consolationis plenissima esse arbitramur. Iam videamus, quomodo ea impugnet Smiglecus. Primum iterat, hac ratione à Socino tribui sacrificiis vim auferendi peccata, cum tamen Paulus dicat, impossibile esse sanguinem taurorum & hircorum tollere peccata. Sed ad hoc jam per ea, quæ paulò antè diximus, responsum est, nempe quod certo respectu de sacrificiis negatur, simpliciter a Smiglecio accipi. Tribuit enim idem autor, Heb. 9, 13*

M m a

sanguini

sanguini taurorum & hircorum disertè sanctificationem ad carnis emundationem, quod, si simpliciter & absolutè sacrificia legalia peccata non auferrent, dici nullo modo posset.

*Error Smigle-
cii & fallacia.*

*Quomodo Chri-
sti sacrificium a
peccando cessare
faciat.*

¶ Ioh. 3. 3.

Deinde causam primam à Socino allatam hac ratione aggreditur: Cum ait, illa sacrificia non præstitisse ut homines à peccatis desisterent: si id ita intelligat, non effecisse, ut nulla in futurum peccata admitterentur, verum erit, sed ne Christi quidem sacrificium hoc præstitit, cum innumeri sint, qui per Christi sacrificium venià peccatorum obtinènt, in eadem & sæpè graviora peccata relabuntur. Si verò intelligat illa sacrificia non permovisse homines ut desisterent à peccatis, id falsum omnino est. Quomodo enim non deterrebantur à peccatis, quæ expiari tam multis sacrificiis oportere videbant? Ad quæ sic respondeo. Primum Smiglecium malè suam distributionem constituere. Nam si verum est, sacrificia legalia non effecisse, ut nulla in futurum peccata admitterentur, ut ait Smiglecus, quomodo falsum erit, eadem non permovisse homines ut desisterent à peccatis? Cùm, non efficere, ut peccata in futurum nulla admittantur, & non permovere homines, ut a peccatis desistant, idem sint reipsa, præsertim si consideretur, quòd sacrificia, si præstitissent ut homines a peccatis desisterent, alia id ratione non præstitissent, quàm permovendo illos. Quemadmodum etiam Christi sacrificium, quod præstat ut homines a peccatis desistant, aliter id non facit, quàm permovendo homines. Deinde verò, quod res est dico, falsum sc: esse, simili modo ne Christi quidem sacrificiū præstare, ut homines a peccatis desistant, quemadmodum id non præstabant sacrificia legalia. Sacrificia enim legalia præstare id naturâ suâ non poterant: Christi autem sacrificium naturâ ejus inspectâ præstare id potest. Quòd verò id reipsa non fiat, id non imperfectione sacrificii Christi, sed hominū sit malitiâ, qui sacrificii Christi vim & efficaciam non considerant. Imò illi, qui in eadem & graviora peccata relabuntur, si in eis hæreant, jam Christi sacrificium spernere censentur. Vbi cunq; enim est vis sacrificii Christi, ibi peccati nullus datur habitus. Nam qui hanc spem habet in Deo, se ei similē futurum, is seipsum purificat, ut ipse Deus purus est: Qui ex Deo natus est, non peccat, nec potest peccare, quia semen Dei manet in ipso. Spes autē ista, nos Deo similes futuros, unde oritur potissimum, nisi ex Christi sacrificio? Quid item efficit, ut ex Deo nati simus, & semen Dei, hoc est, promissa illius in animis nostris infixâ teneamus, quàm idem Christi sacrificium, hoc est, perpetua apud Deum præsentatio & apparitio? Nam qui hoc credit, ei nihil difficile esse potest. Cōfundit igitur Smig: id, quod fit, cum eo, quod fieri debet & potest. Simili ratione dicere quis posset, Dei promissa non efficere, ut homines a peccatis desistant, quia scilicet

scilicet multi sint, quibus ea annunciantur, qui tamen a peccatis non desistant, cum tamen certum sit, promissorum divinorum tantam esse vim, ut homini fidem illis adhibenti non sit difficile Deo obedire, imo leve & jucundum, ut testantur hi loci. Infirmum porro est ad ostendendum sacrificia legalia praestitisse, ut homines a peccatis desisterent, dicere, quod homines tam multis sacrificiis peccata expiari oportere viderent. Nam si constet, de modo, praesertim tali, qualē lex proponebat, expiandi peccata, jam hoc ipso retineri quodammodo dici potest homines in peccatis, vel saltem propter hoc ipsum non serio cogitare de eo, ut ab illis desistant. Facilis enim iactura pecudis, si hac ratione peccata expiari possunt. Poenae vel promissa, vel timor & amor, ut alii loquuntur, in primis verò promissa & amor sunt, quibus homines moventur, ut a peccatis desistant. His remotis, nulla a peccatis cessatio speranda est unquam. Quia igitur Deus nullam poenam constituerat illis peccatis sub lege, quae per sacrificia expiari poterant: sed modum expiandi ea, eumque non ita difficilem, imò facilem admodum, ostenderat, hinc factum est, ut a peccatis homines non facerent cessare. Rursus verò, quia sacrificium Christi, & summum bonum, nempe immortalitatem, & istius summam certitudinem, nobis ob oculos ponit, impossibile planè est, ut homo a peccatis non desistat, qui vel tantillum fidei de ista immortalitate concepit. Nemo enim sciens prudens, summum idque certissimum bonum aspernari potest. Quare nimis ineptè Smiglecus se gerit, dum ait, idem etiam sacrificiis legalibus negari non posse, quod tribuitur Christi sacrificio. Quae enim in sacrificiis legalibus divina benignitas & charitas, vel quod magnum bonum apparet, quod hominem permovere debeat, ut a peccando cesset? Potestne sanguis pecudum effusus vel de Dei erga homines benevolentia testari, vel aliquod desiderabile bonum illis ob oculos ponere, & spem ejusdem in animis eorum excitare & fovere?

Illud denique quod Smiglecus ait, *Si sacrificiis illis positis, Deus ex sua liberalitate peccata remittebat, nunquam autem Deus peccata remittit, nisi his qui propositum firmum amplius non peccandi conceperat, sequitur planè, sacrificia illa eodem modo talis propositi non peccandi causam fuisse, quomodo causa fuerant remissionis peccatorum, Deo utrumque in animis hominum operante, quid quāto ad rem facit? non enim nunc quaeritur, an propositum firmum non peccandi sacrificia efficere potuerint, sed an praestiterint, ne homines amplius peccarent. Deinde non sequitur, si Deus, intervenientibus illis legalibus sacrificiis, peccata quaedam remittebat, sacrificia illa causam etiam fuisse istius propositi firmi non peccandi amplius, ullo modo. Poterat enim aliquis sacrificia il-*

1 Joh. 5. 3.
Matt. 11. 30.

Quid homines a
peccando deter-
reat.

Terminos mihi
sat Smigl.

Error Smiglecii

la Deo offerre, & de studio firmo non peccandi amplius non admodum cogitare, & tamen remissionem peccatorum illorum, pro quibus sacrificia offerebantur, adipisci. Nihil nunc dico de eo, quod Smigl. ait, Deum peccata non remittere, nisi his qui propositum firmum amplius non peccandi conceperunt. Hoc enim non est hujus loci. Falsum tamen esse hinc apparet, quod ad consequendam remissionem peccatorum opus est fide in Christum. At fides in Christum non tantum requirit firmiter propositum non peccandi amplius propositum, sed veram reipsa divinarum praeceptorum observationem, eamque talem ne secundum carnem ambulemus, sed spiritu opera carnis mortificata, & carnem cum omnibus concupiscentiis & desideriis crucifixam habeamus. Et sic primam causam impugnavit Smiglecus.

Error Smiglecii

Ad remissionem peccatorum quid requiratur.

Rom. 8. 13.

Gal. 5. 24.

Lapsus Smiglecii ingens.

Quenam futura peccata expiet sacrificium Christi

De servat. fol. 145

Quomodo ea expiet.

Smigl. injuria insultat Socino.

Alteram verò, quod scilicet sacrificia legalia tantum a praeteritis peccatis absolvebant, Christi verò etiam a futuris, multò absurdiorē hac priori esse asserit Smigl. Ego verò, si alicubi, hinc graviter & turpiter lapsum esse Smiglecium affirmo, si modò non studio & datā operā Socinum calumniatur. Nam, ut Smiglecium sequendo, rem institutam persequar, cū Socinus affirmat, sacrificium Christi auferre etiam futura peccata, satis eo in loco explicat, tum quid per futura peccata intelligat, tum quomodo ea auferri per Christi sacrificium credat. Nam quod ad peccata attinet, disertè ait: *in quibus scilicet qui Christo fidunt & ejus sunt, si tamen adhuc quaedam remanent peccata, incogitantia scilicet & fragilitates aliqua, ea licet futura, divino decreto expiata jam sunt, & ipsis nunquam imputabuntur.* Paulò antè enim dixerat, *Verum animadvertendum est, eos qui Christo fidunt & ejus sunt, a peccando cessare, siquidem ille nihil, nisi resipiscentibus promittit, neque pro suis agnoscit, nisi eos, qui carnem suam, ut inquit Paulus, unà cum concupiscentiis & affectibus crucifixerunt.* Quod ad modum auferendi attinet, paulò antè etiam expressè dixerat, ideo expiationem morte Christi interveniente factam, æternam ab autore Epist. ad Hebr. appellari, quod ad finem usque seculi perduratura sit, & singulos homines semel peracta perpetuò expiet, id est, in perpetuum, quicumque Christo fidem habuerint, ab omnibus peccatis etiam futuris, videlicet ab ipsorum reatu & pœna liberat atque absolvit. Hæc pauca si observasset, vel observare voluisset Smigl., non habuisset primū, cur aliquoties insultaret Socino, ac si absurdum dixisset, Deum futura peccata non imputare ad culpam. Hoc enim nunquam dixit Socinus, sed calumnia hæc est Smiglecii. Peccata enim semper sunt peccata, culpa semper est culpa, a quocunque tandem committatur; & novimus, Dei beneficio, Deum res non aliter æstimare, quàm ut sunt. Deinde ab afferendis etiam aliis sacrarum literarum testimoniis

Simoniis & rationibus prorsus abstinuisset. Nam quoad locum Heb. 6. attinet, in quo affirmatur, homines, *qui semel sunt illustrati &c. posse ita prolabi, ut ad pœnitentiam revocari non possint, id nihil ad rem facit.* Socinus enim de peccatis futuris non eorum, qui ita prolabuntur, ut filium Dei rursus crucifigant, & contemptui habeant, neque eorum, qui sunt instar terræ, quæ etiam si sæpè pluvia eam irriget, tamen non nisi spinas & tribulos profert, hoc est, non de peccatis hominum impiorum loquitur, sed illorum, qui etiam si carnem suam crucifixerunt, cū omnibus concupiscentiis & affectibus, tamen adhuc quasdam incogitantias & fragilitates in seipsis remanentes habent. Hi enim Christo fidere & ejus esse non desierunt.

Sensus loci Heb. 6. 4.

Locus etiam D. Iohannis, *Si quis peccaverit, advocatum habemus apud Patrem Iesum Christum*, huc planè nihil facit, ob hanc potissimum causam, quòd D. Iohannes, eos advocatum habere dicat, apud Patrem, qui peccent. Peccare autem, est, in peccato hærere & habitum peccati contraxisse. Socinus verò non de peccati habitu, sed de incogitantis tantum & fragilitatibus quibusdam, quæ in iis remaneant, qui jam non habent peccati habitum, loquitur. Locus igitur D. Iohannis de iis accipiendus est, qui ad Christum accesserunt quidem, inter rim nondum omnes peccatorum viciosos habitus deposuerunt. Hos adhortatur D. Iohannes, ne peccent, hoc est, ne in peccato hærant. Nam qui peccant, æternam salutem consequi non possunt. Ne verò desperent, qui propter novitatem suæ ad Deum conversionis jugum peccati vel unius, vel etiam plurium nondum excusserunt, solatur eos, futurum scilicet, ut, si ad Deum seriò sese convertant, peccata illis, in quibus adhuc hærabant, remittantur, quia Christus sit noster advocatus apud Patrem, & sit iustus, & sit propitiatio pro peccatis non tantum eorum, qui in ipsum credere inceperunt, verum etiam totius mundi, si scilicet resipisceret. Quæ quidem consolatio valdè insignis est, sed ad eos non pertinet, qui, iugo peccati semel excusso, iterum peccato aliquo mancipantur. His enim impossibile est, ut paulò ante dictum est, renovari ad pœnitentiam.

Sensus loci. 1 Ioh. 2. 2.

Quoad rationes attinet, homines post justificationem (ut nunc ita cum Smiglecio loquar) peccare non posse, nosné, ut ait Smiglecus, affirmemus, qui dicimus, peccata etiam futura auferre sacrificium Christi? Peccata autem eorum, qui Christo fidunt & ejus sunt, ad culpam non imputari, nemo nisi amens dixerit. Itaque secum pugnat Smiglecus, dum docet, & homines peccare posse, & si peccent, Deum istud ad culpam imputare. Quòd verò ad pœnam etiam imputentur peccata, docet quidem loco citato ex D. Petro Smiglecus (quamquam id pro-

Inepti nobis asserunt Smigl.

2 Pet. 2. 20.

id probare uno loco tam prolixè ascripto planè otiosum erat, cum universa sacra scriptura id ita apertè testetur, quemadmodum testatur Deum remuneratorem esse omnium qui ipsum quærunt) sed ad rem nihil facit. D. enim Petrus eos punitum iri ait, qui postquam effugissent iniquationes mundi, his rursus implicantur, & qui post agnitionem retrorsum convertuntur a tradito sibi sancto mandato, ita ut ad eos pro verbum illud accommodari possit, Canis ad vomitum reversus, & fus lora ad volutabrum luti, hoc est, qui ex hominibus deploratis ad Deum ita sese converterant, ut liberi essent ab omni peccatorum habitu & consuetudine, rursus tamen, pertali illius servitutis, ad ingenium redierunt, & ex verè piis impii iterum facti sunt: Socinus verò de iis, qui Christo confidere pergunt & revera ejus sunt, interim tamen incogitantius, & fragilitatibus quibusdam circumdati sunt, disertillimè loquitur.

*Calumnie Smigle-
cicii & inopie
rationationes*

*Iustitiæ divinæ
propria.*

Fallacia Smigl.

*Peccatum esse &
non esse, dici po-
test diverso re-
spectu.*

Fallacia Smigl.

De divina sapientia, cui repugnet peccata non imputare ad culpam, sed quæ omnia uti sunt æstimet, non est quod dicam amplius. Hoc enim Socinus nunquā dixit; sed calumnia est Smiglecii. De divina porrò justitia falsum esse dico, ei nullum malum impunitum esse. Nam ea tantum mala opera Deus punit, in quibus homines hærent. Quemadmodum etiam ea tantum bona Deus remunerat, in quibus constanter homines persistunt. Imò justitiæ divinæ proprium est, ut, quemadmodum quædam accidentaria bona in malis hominibus non curat, sic etiam quædam non voluntaria mala in probis & sibi confidentibus non puniat, sed clementer condonet.

At divinæ, ait Smiglecus, potentie repugnaret, peccatum futurum, quod nondum est, remittere, esset enim simul & non esset peccatum, quod manifestam implicat contradictionem, &c. Ego verò contradictionem Smiglecium fingere affirmo, quæ tamen nulla est. Nam quæ diverso respectu dicuntur, eodem ille accipit. Peccatum esset, quoad culpam, non esset, quoad reatum. Possè autem peccata esse quoad culpam, non esse, quoad reatum, quis non videt, quàm sit possibile & Deo dignum? Hæc enim est ista hominis coram Deo justificatio, quòd Deus peccata tegit vel non imputat. Tegere enim aliquid vel non imputare, tacitè peccatum & esse & non esse, diverso respectu indicat. Nam si non esset, quomodo tegi vel non imputari posset? Nam quæ non sunt, nec tegi vel non imputari opus est. Rursus si essent, quomodo tecta essent vel non imputata?

Sed novam adhuc contradictionem Smigl. ostendit ex hac futurorum peccatorum remissione, quòd scilicet illa peccata, & peccata vera essent & licitè admitterentur, essent peccata, quia divinæ legi repugnarent:

gnarent: licitè autem admitterentur, quia Deum non offenderent, neque Deus illa imputaret ad culpam aut ad pœnam. *Quomodo autem, ait, licitè admitteretur, id quod malum est, cum eo ipso, quod malum est, illicitum quoque esse & rationi repugnans necesse sit?* Tollo contradictionē hoc modo: Peccata illa non licitè admitterentur, imò Deum offenderent, & ad culpam imputarentur. Quid vult Smigl. amplius? Possunt autem peccata non licitè admitti, & Deum offendere & pro culpa imputari, & tamen quoad reatum condonari. Diceret, si non licitè admittuntur, si Deum offendunt, si ad culpam imputantur, si verè peccata sunt, ergo debent imputari etiam ad pœnam. Nego id consequi. Potest enim Deus, id quod minimè licet, imò quod eum offendit, non imputare vel condonare: imò hoc ipsius iusticiæ, æquitatis & reſtitutionis proprium est, ut ea, quæ ab humanis viribus vix ac ne vix quidem prællari possint, clementer condonet.

Potest non imputari, quod reverè peccatum est.

Sed denique ratione speciosa sanè hanc sententiam de peccatorum futurorum remissione aggreditur, dum ait, *eum omnem ad peccandum licentiam facere & hominibus habenas quidvis patrandi laxare.* Quod si verum esset, næ jure ille eam rejiceret. Sed absit, ut pietati quicquam sit contraria talis sententia. Veram enim pietatem, ut suprâ indicatum est, omnino requirit, & non nisi ad verè pios talis consolatio pertinet, nempe ad eos, qui Christo confidunt & ejus sunt, qui carnem suâ cum omnib⁹ concupiscentiis & affectibus crucifixerunt. Hos verò verè pios esse, ne ipse quidem Smigl. negabit. Rursus verò quantam consolationem pariat in animis verè fidelium talis doctrina, quis non videt & miratur? Nam de hoc, & hominem Christianum vel in desperationem vel in securitatem præcipitaveris, ut scilicet, quantumvis perpetuò studeat Deo obedire, si tamen interdum non per malitiam sed vel per ignorantiam, vel per incogitantiam & fragilitatē peccet, & se ab hujusmodi peccandi genere liberum esse non posse videat, vel animum Deo obediendi abjecturus, vel quæ committit peccata, peccata re ipsa non esse, crediturus sit. Quorum neutrum ne fiat, media hac via eundem est, ut scilicet statuatur, ea quidem esse peccata & Deum illis offendi, & imputare ea ad culpam, imò posse ea saluti etiam incommodare, si Deus jure suo agere velit nobiscum: purâ tamen & perfectâ Dei misericordiâ & iusticiâ illa omnia condonari iis, qui Christo confidere & eidem obedire pergunt. Et hæc illa libertas est summa, quam Deus per Christum revelavit, cujus causa etiam Evangelium Lex libertatis appellatur.

Caſillatio Smiglecii.

Quis sit fructus doctrinæ, de expiatione peccatorum futurorum per sacrificiū Christi.

Sed Smigl. ingenio suo satisfaciens, ita rem format, ut pietati contraria revera esse videatur, Dicit enim: *Quid a peccando retrahat hominem, si reputet secum, se peccando nil ingratum Deo facere, nihil saluti*

2 Cor. 9. 17.
Iacob. 2. 12.

Falsa nobis assignat Smiglecium.

proprie incommodare, quod quicquid mali faciat, Deus non sit imputaturus ad culpam. Hæc enim omnia falsa esse jam ostendimus. Itaque repagula, nempe timorem offensæ divinæ & condemnationis æternæ, non repellimus, sed iis homines perpetuò in officio continemus, ne secundum carnem ambulent sed secundum spiritum, neque hæc de peccatorum futurorum remissione pro illis sunt dicta, qui in peccato aliquo hærent, sed pro iis, qui secundum spiritum viventes, per incogitantiam interdum & fragilitatem quædam committunt, quæ a veræ pietatis perfectione discedunt.

Porro Smigl. verborum Epistolæ ad Hebr. nempe quòd Christus æternam redemptionem per introitum suum in sancta invenit, & quòd una oblatione in perpetuum consummavit sanctificatos, ex quibus ista futurorum peccatorum remissio colligitur, aliam affert explanationem, duas causas enumerando, quare æternam vocet redemptionem, quæ per Christi sacrificium fit; easque in eadem Epistola indicari ait. Una est, quòd per Christi oblationem æterna vita sit nobis comparata, altera, quòd omnia totius mundi peccata ita morte Christi expiata sint, ut alio sacrificio ad ea expianda non sit opus: sed virtute Christi sacrificii semel oblatis remittantur in æternum, si modò per media a Deo instituta ejus vim sacrificii homines sibi ipsis applicare studuerint. Non ergo antequàm fiant, peccata, remitti, sed si fiant, virtute hujus sacrificii semel facti remitti posse. Qua in re tota deducenda variis modis sese prodidit Smigl. Primum enim non docet, has, quas ipse affert causas, pugnare cum illis, quas Socinus attulerat, ob quas redemptio, quam Christus invenit, æterna appellatur. Nihil autem impedit, quominus sint unius rei plures causæ, & tamen omnes veræ. Et ipse Socinus dixerat loco citato, omnes causas hæc non enarrare. Deinde falsum est, Christum vitam æternam per suam oblationem nobis comparasse, si res accuratè expendatur; nec uspiam tale quid in universis sacris literis nedum in Epist. ad Hebr. indicatur. Et certè locum annotare debuisset Smigl., si fidem apud nos reperire dicta sua voluit. Is enim verè & propriè aliquid comparat, qui ut res aliqua existat, efficit. At antequàm Christus seipsum offerret, imò antequàm existeret, jam erat parata vita æterna & destinata nempe a Deo, omnibus, qui Christo fidem essent habituri: Ante Christi verò oblationem multos in eum credidisse suprà ipse contenderat Smigl. Oblatio igitur Christi non eo facta est, ut vita æterna nobis propriè loquendo compararetur, sed, ut duobus verbis rem omnium in salute nostra maximam iterum comprehendam, ut ad eam amplectendam & consequendam perfectum exaret adjumentum & adminiculum.

Porro altera a Smigl. allata causa, eadem quodammodo est, cum ea, quam

Smiglacii a-
pud Socinum

Smigl. error.

Causa oblationis
Christi vera.

quam Socinus affert. Nam & ipse Socinus disertè ait (fol. 145. in lib. de Servat.) redemptionem appellari æternam, quod & ad finem usque seculi perduratura sit, & singulos homines semel peracta perpetuè expiet. Quid igitur opus fuit, hanc causam pro nova & diversa ab ea, quæ Socinus attulerat, afferre?

Capitolo præterea dicitur, Christi morte omnia totius mundi peccata ita expiata esse, ut alio sacrificio ad ea expianda non sit opus. Nisi enim cum morte Christi jungatur ejus divina potestas & cura quæ nostri gerit, quæ mortem consecuta, & ipsum sunt sacrificium, falsum est, sola morte Christi expiata esse omnia peccata totius mundi. Nam si Christus non resurrexit, adhuc in peccatis nostris sumus, ait Paulus. Imò Christi mors sacrificium Christi non est, sed tantum quædam ad illud præparatio, vel aliquod ejus initium, ut jam sæpe dictum est.

Virtute sacrificii Christi semel oblatis peccata remitti in æternum, hoc est, omnibus consequentibus temporibus usque ad finem mundi, rectè dicitur; sed, ut apparet, a Smigl. non rectè intelligitur, Addit enim, si modò per media a Deo instituta ejus vim homines sibi ipsis applicare studuerint. Hæc verò additio tollit id, quod hætenus de virtute sacrificii Christi disseruit, nempe per id Deo pro peccatis satisfactum esse. Nam si per Christi sacrificium pro omnibus peccatis totius mundi satisfactum est, jam non est opus ulla ad nos servandos, ejus rei applicatione. Quemadmodum etiam, si nomine alicujus debitoris creditori ejus debitum solvatur, ad liberationem ab illo debito nullo modo opus est, ut is sibi id applicet, pro quo id solutū est. Exoluto enim debito, jam liberatio consequitur, live is pro quo exolutum est debitum, id credat, live non. Quia verò nimis manifestum est, nulla Dei beneficia nobis re ipsa contingere, nisi per media a Deo instituta ea acquiramus, hinc necessariò sequitur, nullius Dei beneficii eam vim esse, quam credit Smigl. quod scilicet aliquid ita efficiat, ut causa principalis vel meritoria, sed tantum efficit, quatenus ad effectum producendum plurimum confert, & sine eo effectus produci nequit. De mediis quæ a Deo instituta esse credit Smigl., & per quæ vult homines sibi vim sacrificii Christi applicare studere, nihil nunc dico. Longa enim esset fabula recensere tantum, quæ ipsius Ecclesia ad istam applicationem media confinxit. Hoc unum dico: nullum prorsus esse medium, per quod homines vim sacrificii Christi applicare sibi possint. Applicatio enim ista ridiculum aliquid est: sed unum est tantum medium, per quod homines consequi possunt id, cujus causâ Christus in cælos ascendit, & ibi coram Deo apparet, hoc est, remissionem peccatorum. Hoc autem est fides in Iesum Christum, cujus anima & complementum est obedientia præ-

Smigl. id reprehendit in Socino, quod ipse met affirmat.

Capitolo Smigl.

Cor. 15. 17.

Smiglecius se ipsum refutat.

Error Smigleci circa applicationem virtutis sacrificii Christi.

Vnum est medium consequendi remissionem peccatorum, Fides in Christum.

• ptis illius præstanda: Christus enim consummatus factus, causa extitit æternæ salutis omnibus qui ipsi obediunt, ut ait divinus ille Epistolæ ad Hebr. autor.

Caſillatio Smigleci.

Cavillatio denique etiam est vel potiùs calumnia in eo, quòd dicit, peccata, non antequam fiant, remitti, Hoc enim nec Socinus dixit unquam, nec quisquam nostrum; sed peccatorum, quæ fieri possunt, redemptionem vel expiationem dari dicimus, qui Deus decreverit & statuerit, iis, qui Christo confidunt & obediunt, si per incogitantiam vel fragilitatem interdum labantur aut peccent, clementer istud totum condonare; & nullo pro istis peccatis sacrificio alio opus esse, quàm ut homines ea agnoscant & deplorent; interim tamen in cursu vero pietatis strenuè pergant. Hoc verò ut antequam peccata fiant, decernetur, necesse fuisse, ipsa suadet ratio.

Vidit porrò Smiglecus idem ferè dici a Socino de imperfectione legalium sacrificiorum & perfectione sacrificii Christi, quod ille dicit, vel idem ferè a se dici quoad verba, quod a Socino, ideoque sic respondet: *Reipsa discrimen non exiguum sed maximum est, verum iuxta nostram non Socini sententiam.* Quare verò? *Discrimen enim*, ait, *quod Paulus assignat, est imperfectio & insufficientia sacrificii veteris legis, perfectio & sufficientia sacrificii Christi.* At hoc idem iisdem verbis nos etiam affirmamus & contendimus. Quid ergo est, quod sit maximum secundum Smiglecii sententiam, non verò secundum nostram? Ait: *Nos igitur, qui vim summam & efficacitatem sacrificio Christi tribuimus, hoc discrimen agnoscimus. At Socinus qui nullam vim sacrificio Christi tribuit, quæ non quadret sacrificiis legis, non potest hoc discrimen assignare.*

Non est necesse summam vim sacrificio Christi tribui; sed veram.

Sed nec necesse est summam vim absolute tribuere sacrificio Christi, quâ scilicet major esse non possit, sed satis est talem illi vim tribui, quæ sit perfectior legalium sacrificiorum virtute, & illorum respectu sit perfectissima & summa. Alioquin ut quis rem aliquam extollat, quævis summa ei tribuere potest, cum tamen semper attendendum sit, non an ea quæ tribuuntur, summa, sed an vera & rationi consentanea sint; nec verum est, Socinum nullam vim sacrificio Christi tribuere, quæ non quadret legalibus sacrificiis. Etiam si enim eatenus ea convenire inter se asserat, quòd sicut illa non merebantur quicquam, nec pro peccatis satisfaciebant, sed eatenus peccata expiabant, quatenus illis peractis divina benignitate effectus expiationis consequeretur; sic etiam Christi mors non mereatur quicquam, nec pro peccatis satisfaciât, sed eatenus tantum peccata expiet, quatenus illâ peractâ, divina benignitate effectus remissionis peccatorum consecutus est: tamen hinc non sequitur, Socinum nullam vim majorem tribuere Christi sacrificio, quàm

Calumnia Smigleci.

cio, quàm legalibus sacrificiis. Possunt enim una in re duo comparari, quæ in aliis longissimè a se differunt, ut antea non semel indicatum est. Quo observato, responsum patet ad sequentia verba Smiglecii, his jam refutatis similia. Nempe *æquè imperfectum futurum ex se Christi sacrificium & insufficiens ad peccata quævis remittenda atque legis (Christi habet Smiglecii) sacrificium; & quicquid in peccatis nostris remittendis fit, id non virtuti sacrificii, seu divinæ liberalitati & voluntati totum ascribendum, & sic nullum futurum, quoad perfectionem & sufficientiam inter sacrificium Christi & alia sacrificia discrimen.* Hæc enim otiosa tantum sunt semel dictorum repetitio, quâ miror tãtopere delectari Smiglecium in hoc suo libro, in quo brevitati studuisse planè vult videri.

Sed porrò sic instat: Nam quòd nos passio & mors Christi magis moveat ad convertendum nos in Deum, quàm moveant sacrificia legalia, id non efficit sacrificium Christi, quod ad rationem spectat sacrificii, esse perfectius, cum non in illa motione animorum sacrificii ratio consistat, sed in oblatione rei, quæ ad compensandam Deo iniuriam per peccatum illatam, multum ex se valeat, qualis est sanguis Christi, qui ea propter à S. Petro pretiosus appellatur, quod ad nos redimendos à peccatis plurimum apud Deum valeat. Opponit suo more passionem & mortem Christi sacrificiis legalibus; cùm tamen non tantum vel non tàm mors Christi, quàm ejus sacrificium, quod non ipsa mors est, sed quod morte interveniente factum est, nempe ipsius sui in cælis coram Deo præsentatio, sacrificiis legalibus opponi debeat. Quod si factum esset, constitisset, Christi sui ipsius coram Deo præsentationem efficere, ut sacrificium Christi, quod ad rationem spectat sacrificii, sit perfectius; & vana verba esse Smiglecii, sacrificii rationem nò in animi motione consistere, quod nemo unquam dixit, sed in oblatione rei, quæ ad nos ad Deum convertendos, & vitâ nos æternâ donandos sufficientissima est, quæ rursus per figuratum loquendi modum Christi sacrificium appellatur. Compensatione enim injuriæ Deo per peccatum illatæ nulla opus fuit, siquidem Deus eam sponte sua remisit.

Pretiosum autem eo sensu sanguinem Christi appellari, quòd apud Deum peccatorum remissionem meritis sit, vel quod ad compensandam Dei injuriam per peccatum illatam, multum ex se valeat, nimis puerile imò frivolum est, cùm constet vocem eam opponi voci *corruptibili*, & ita æternum aliquid significare, quia scilicet æterni fœderis sanguis est.

Vnum adhuc habet Smiglecii in hoc capite, quo ita graviter perstringit Socinum, ut eum in Christum injurium esse dicere non vereatur, & est hoc, Quod Christi sacrificium negat Socinus remissionem

Idem repetitio Smigl.

Error Smigl.

Explicatio Smiglecii frivola.

1. Pet. 1. 19.

peccatorum a Deo impetrare, sed ait, eam totam ex liberalitate Dei novo fœderi inclusa pendere. Quo sanè nihil rectius dici potuit. Christus enim novi fœderis non acquisitor, ut sic dicam, & impetrator est, sed sponsor tantùm & mediator. Smiglecus verò adversus hæc ita, *Quasi verò, ait, aut impetratio liberalitati deroget, aut minus Christi oratio possit apud Deum quàm nostra. Nobis enim orantibus pro fratre peccatum habente, non ad mortem, promittitur impetratio, quod iste impius Christo denegat.* Sed quicquid dicat Smiglecus, Certum est, liberalitatem cum impetratione pugnare. Nam ubi est qui liberaliter sponte sua det aliquid & offerat, ibi impetratione nulla est opus: Et si Deus simpliciter sponte sua aliquid reipsâ se daturum promississet, nulla ejus rei a Deo impetratione ullo modo opus esset. Quodd verò oramus Deum, id ideo fit, quia Deus sic omnino velit, & non nisi petentibus dona sua daturum se promiserit. *Petite & accipietis*, ait D. Iesus, & rationem reddit, *Nam qui petit, accipit.* Pius autem est Smiglecus scilicet, dum Socinū ita calumniatur, quodd Christo id denegat, quod hominibus promissum sit. Socinus enim Christi orationem non tantū plus posse quàm omnium hominum concedit, verū etiam Christum, ut aliquid nunc oret, nullo modo egere, sed omnia quæcunque ad salutem nostram perficiendam pertinent, potentia divinā sibi datā præstare sufficienter posse, acriter contendit, & non paucorum judicio solidè comprobatur.

Calumnia Smiglecii.

Explicatio Smiglecii.

Ioh. II. 4.

Peccare non ad mortem quid sit, nunc non est tempus nec necessitas ulla a me doceri. Non esse autem, *peccatum non ad mortem*, in quo non ad mortem usque quis perseveret, ut ait Smigl., alius apud eundem Iohannem locus, ubi de Lazaro Christus dixit, *Infirmas hæc non est ad mortem*, manifestè docet. Nam nemo nisi stupidus diceret, verba Christi sic accipienda esse. *Infirmas hæc non est usque ad mortem.*

Parat autem sibi sub finem capitis aditum ad aliquid aliud Smiglecus, dum erroris accusat Socinum, qui non omnium hominum, nempe eorum, qui Christum præcesserunt, peccata per sanguinem ejus expiata esse affirmat, cujus quomodo cum convincat, tempus est ut videamus.

RESPONSIO AD CAP: XXXI. cujus titulus est:

Christum omnium hominum peccatis, qui ab orbe condito extiterunt, satisfecisse.

*Smigl. semel re-
fuitur, ut inquam
non a se fert.*

Hic primū notandum est, Smiglecium ita se gerere in probanda hac questione, ac si nihil unquam hac de re vel scriptum antea, vel saltem nihil ad ullum eorum locorum, quos hic affert, a nostris responsum sit, sed

fit, sed ac si nova essent argumenta illius omnia, cum tamen nominatim ad primum, quod ex loco Hebr: 9. 26. neclit, solidissimè a Socino responsum, ad reliqua verò omnia id ab eo allatum sit, quod loco sufficientissimæ responsionis esse potest. Nam quo ad primū locum, negaverat tum assumptionem tum consequentiam. Nempe nec ex isto loco consequi, Christi mortem aut virtutem ejus ad eos pertinuisse, qui ante eum vixerint, imo contrarium ex eo elici posse, luculenter ostenderat; nec si pertineret hinc consequi satisfactionem, cum rationes aliæ ejus rei dari possint, quas etiam ibidem annotare non neglexit. Nimirum, vel quodd fide ista omnia, quæ futura erant, quæque nos nunc etiam tanquam p̄terita credimus, comprehendere potuerint; vel quod beneficio mortis Christi, qui per eam potestatem omnes vitæ æternæ donandi consecutus est, salvos eos futuros jure dici possit. Ad quæ omnia, quia nihil respondet Smiglecus, denuò eum illuc remittimus, & si responderi sibi velit, ut ista refutare conetur, petimus. Nunc verò ad alia, quæ Smiglecus ad probandum hanc suam & suorum sententiam nova affert argumenta, breviter respondebimus.

De loco Heb. 9.

26.

Secundum igitur argumentum format ex collatione, quam Christi cum Adamo facit Paulus, quæ est, quod quemadmodum ex unius Adami peccato omnes homines condemnantur, ita ex unius Christi gratia omnes homines justificantur. Vnde concludit, eos etiam, qui Christum antecesserunt, gratiam & remissionem peccatorum per Christum consecutos esse, alioquin potentius fore peccatum Adami quàm gratiam Christi. Respondeo Smiglecium primum fallaciam committere a dicto secundum quid ad dictum simpliciter. Nam non simpliciter Paulus ait, omnes ex unius gratia justificandos, sed eos omnes, qui abundantiam gratiæ & donationis justitiæ accipiunt, hoc est, qui grato animo tantum Dei beneficium & benignitatem admittunt. Hoc autem quomodo ii, qui ante Christum vixerunt, præstare potuerunt? siquidem ista gratia & justitia eis revelata nondum fuit. Et etiam si Paulus absolute aliquoties de omnibus hominibus loquatur, tamen ipsa res evincit, semper hanc additionem ἀπὸ τοῦ νῦν, ut ajunt, quodammodo esse repetendam, & verba ita, ut modò ex ipso Paulo docuimus, restringenda. Iam si quis dicat, hac ratione non constare, quid Paulus de iis sentiat vel statuatur, qui ante Christum fuere, responsio danda est, non id tunc Paulo propositum fuisse, qua ratione ii servandi essent, qui ante Christum fideles fuere. Itaque non ex hoc loco, sed aliunde id petendum esse. Is autem modus (ut alia multa mittam) est, ut prolixè docet auctor Epistolæ ad Hebr: cap: 11. fides illorum, cujus natura & forma erat, credere Deum esse, & eum esse remuneratorem

Rom. 5. 12.

Fallacia Smigle.

De loco Rom. 9.

Quomodo ii qui ante Christum fuerunt, serventur.

Per Christum po-
test servari ali-
quis absque sa-
tisfactione illi-
us.

Act. 10. 42.

Phil. 2. 10.

Psalmo 110.

1. Tim. 2. 4.

Christus tantum
mediator novi
Fœderis.

Smigl. media-
torem cum re-
demptore, con-
fundit.

1. Joh. 2. 2.

Error Doctorum
Pontificiorum.

neratorem eorum, qui ipsum quærunt, quam fidem sine ulla persuasio-
ne de morte Christi vel fructu illius mortis, præsertim verò satisfacti-
onis existere potuisse, nemo non videt. Deinde verò dico non conse-
qui ex eo, quòd omnes fideles, qui ante Christum vixerunt, per Christum
sint gratiam & peccatorum veniam consecuturi, Christum pro eis sa-
tisfecisse. Consequentur enim proculdubio justificationem per Chri-
stum, quia Deus illum iudicem vivorum & mortuorum constituit, &
vult ut omne genu subterraneorum illi flectatur. Vnde etiam Domi-
nus Davidis patris sui appellatus est.

Idem etiam de tertio loco & argumento dicendum. Nam cum
Paulus ait, *Vnum esse Deum, unum mediatorem Dei & hominum, homi-
nem Iesum Christum, qui semetipsum dedit redemptionem pro omnibus*, quis
est qui non agnoscat, eum de omnibus tantum loqui, quicumque post
Christum fuerunt? Homo enim Christus Iesus mediator eorum esse non
potuit, qui eum antecesserunt. Et manifestum est, Christum mediato-
rem appellari novi tantum fœderis: Moſen verò veteris.

Absurdum, quod nec it Smigl., si Christus non sit mediator omni-
um, etiam eorum qui ipsum antecesserunt, nititur ipsius astutiâ, quæ in
eo est, quòd mediatorem cum redemptore primum miscet, & loco me-
diatoris tacite redemptorem supponit. Cum tamen, ut verum est, om-
nes redemptore indiguisset, ita falsum sit, omnes mediatore indiguisset.
Deus enim fuit, qui alios per mediatores servavit, alios sine medi-
atore servare potuit. Paulus autem non dicit, tantum unum esse re-
demptorē, ut ait astutus Smiglecius, sed tantum unum esse mediato-
rem Dei & hominum, idq; non semper, sed sub novo tantum fœdere.

Tantumdem valet, quod quarto loco assertur ex D. Iohanne, Chri-
stum esse propitiationem pro peccatis totius mundi. Hoc enim de to-
to mundo, qui post Christum exitit, intelligi debere, manifestius est
quàm ut probatione egeat. Opponitur enim ibi totus mundus tan-
quam infidelis, fidelibus, qui tunc erant, Iesu Christi infirmis: non verò
tanquam fideles qui nunc sunt, fidelibus qui olim fuerunt, & propitia-
tio Christus pro peccatis totius mundi dicitur, non quoad effectum,
sed quoad Dei tantum consilium. pro fidelium autem peccatis propi-
tiatio est reipsa non consilio Dei tantum.

Cantio viginti quatuor seniorum Apocal: 5. nihil etiam aliud do-
cet, quàm ex omni tribu & lingua & populo & natione, quæ tunc fuit,
& futura est post Christum exhibitum, mortuum & resuscitatum, fu-
turos, qui eum collaudarent. Seniores autem illos, parentes totius po-
puli Dei a doctoribus (nempe Pontificiis) intelligi, ad rem nihil facit.
Nam & errare ea in re potuerunt, imò errarunt. Quomodo enim pa-
rentes

rentes

rentes populi Dei illius antiqui, de Christi mortis fructu aliquid carent, de quibus, an eam futuram esse sciverint, ambigitur? & etiam si non errassent Doctores, quomodo probatur, id, quod parentes ceciderunt, ad omnes qui parentes non erant, pertinuisse (cum nimis certum sit, non omnes, qui ante Christum fuerunt, parentes populi Dei fuisse.) Denique, quod in singulis ad hæc loca & argumenta responsionibus in primis notandum est, quid redemptio per sanguinem Christi, cum ista plusquam absurda satisfactio commune habet? cum certum sit, Christum redimere posse & redempturum potentiam suam, quam interveniente morte consecutus est, omnes quicunque ab initio mundi fideles Deo fuere, etiam si pro illis non satisfecerit.

Redemptio esse
potest absque sa-
tisfactione.

Quintum verò argumentum, ductum ex eo, quod ab orbe condito Christus ab hominibus pro Messia & Salvatore agnoscebatur & expectabatur, infirmum planè & futile censendum est. Primum enim Smigl. a Jacobo facit initium istorum, qui Messiam agnoscebant & expectabant. Jacobus autem duobus mille annis & amplius post orbem conditum exstitit. Deinde ex eo, quod de præcipuis quibusdā dici potest, quales fuerunt Iacobus, Iob, David, Abraham & alii reges & prophetæ, falsò inferitur a Smiglecio, Iudæos ex fide Christi quem expectabant, iustificatos esse. Potuit enim Deus aliquid concedere viris illis divinis, quod aliis licet fidelibus, negatum fuit. quemadmodum omnino verisimile est, pluresque de eo ne cogitasse quidem, quod multi reges & prophetæ desiderarunt videre & audire, imò ex eo ipso, quod multi reges & prophetæ desiderarunt & audire & videre, quæ olim videbant & audiebant Apostoli Christi, rectè colligitur, reliquos id non desiderasse, vel cupivisse. Quod enim de omnibus jure prædicari potest, ex eo nemo singulariter commendari potest. Si verò plerique non cupiverunt, quomodo fide in Christum præditi ac iustificati fuere?

Infirmitas pro-
bationum Smi-
glecii.

Non ab initio
mundi Christus
pro Messia expe-
ctatus fuit.
Nec ab omnibus.

Porro longè aliud est, Christum ab aliquibus pro Messia & Salvatore agnitum fuisse & expectatum, & Christum a fidelibus agnitum & expectatum fuisse. Poterant enim omnes, quibus revelatum fuit, Christum venturum, agnoscere eum pro suo Salvatore & expectare: at hinc non sequitur, omnes fideles Christum venturum, compertum habuisse.

Nihil dico de allegatione verborum Iobi. Hæc enim de Deo non de Messia intelligi posse, ipsa res loquitur, quem tunc vidit Iob, cum ex morbo isto liberatus fuit, ut ex cap. ultimo videre est. Verba autem ista, in novissimo die de terra surrecturus sum, aliter ex Hebraico leguntur. Nam nec dici, nec terræ mentio fit ulla, sed tantum, novissimè de

Iob. 19. 25.
Inepta loci ex Iob
allegatio.
§. 5.

pulvere se surrecturum ait Iobus, quorum verborum sensus est, se tandem ex illa calamitate, in qua tunc positus erat, evasurum vel liberatū iri. Quanquam sensu myltico de resurrectione ex mortuis intelligi ca posse, non negamus.

Non sequitur ex
expectatione Mes-
siz, satisfactio
Messiz pro homi-
nibus.

Denique elto, & eos, quos recenset Smigl. & alios omnes fideles, etiam ab orbe condito Christum pro Messia & Servatore agnovisse & expectasse, num hinc consequetur, Christum pro illis & peccatis illorum satisfecisse? Quasi scilicet modus salutis alius dari non possit, præter hunc ridiculum, absurdum, impossibilem & blasphemum. Dicam iterum uno verbo: Christus omnes servabit a morte æterna & omnibus dabit vitam æternam. Quomodo igitur Servator ipforum non est?

Gal. 2. 16.

Per fidem Iesu
Christi sub novo
tantum fœdere ho-
mines justificatur

Nec hilo robustius illud est, quod pro sexto argumento assertur ex eo, quod Paulus ait, neminem ex operibus justificari, nisi per fidem Iesu Christi. Nimis enim manifestum est, eum loqui de tempore novi fœderis, ex illis præsertim verbis, *per fidem Iesu Christi*, cum autor ille divinus ad Hebr. c. ii. differens de eo, quod homines ab initio mundi usque ad tempora Christi acceptos Deo reddidit, fidem quidem solam commemorat, sed eam talem, quæ nedum in Christum ulla ratione collocata esset, sed quæ nec ad eum ullo modo spectabat; & ipse Paulus ca. 1. & 4. ad Rom.; comprobaturus tum testimoniis tum exemplis, per fidem etiam olim Deum justificasse homines, tantum ea testimonia assert, in quibus simpliciter Fidei sit mentio, non autem fidei in Christum; & Abrahamum introducit, qui simpliciter Deo credidisse & ideo justificatus esse dicitur. Firma autem omnino est assertio Pauli, non esse salutem nisi per fidem Iesu Christi, quia postquam fides illa revelata fuit, vel ut Paulus etiam loquitur, venit, ejus scilicet autor & consummator fuit Christus, frustra fuisset, contentum esse fide illa, quæ antea Deo placebat. Semper enim omnia ad voluntatem divinam revocanda sunt, quæ norma fidei esse debet, & ut illa mutatur, ita etiam hanc immutari necesse est. Quemadmodum frustra fuisset contentum esse observatione quorundam Dei præceptorum, postquam lex Moisaica & inter ea quædam insignes ceremoniæ traditæ fuerunt, si quis illa aspernatus fuisset.

Gal. 2. 23.

Heb. 12. 2.

Smigl. principi-
-petit.

Illud verò quod septimo loco assertur, nempe non alia ratione Deum proposuisse Christum propitiationem tam Iudæis quàm gentibus, vel idem est cum eo, quod jam refutavimus, vel saltem nihil prorsus ad rem pertinet. Non enim nunc quæritur, qua ratione Deus tam Iudæis quàm gentibus Christum propitiationem (Smigl. habet propitiato-rem) proposuerit: sed an iis, qui ante Christum fuerunt, Christum propitiationem proposuerit, & ita tacite principium a Smigl. petitur.

Fidem

Fidem a Deo ad homines justificandos requisitam semper fuisse, facile concedimus, & huc facere locum ex Habacuc allatum affirmamus; Christum etiam illis, quibus annuntiatus fuit, tam Iudæis quam gentibus, non aliter propitiationem propositam esse quam per fidem, contendimus etiam: sed fidem illam, quam semper Deus requisivit etiam ante Christum ad justificationem, fidem esse in Iesum Christum, id constanter pernegamus. Nam nec apud Prophetam Habacuc, qui Iustum ex fide victurum affirmat, nec apud autorem Epist. ad Hebr. c. 12. qui omnes ab initio mundi patres fide iustificatos esse luculenter docet, fidei in Iesum Christum ulla sit mentio. Implicitam verò illam fidem in Iesum Christum, quam in genere & in confuso, imò confusissimè in omnibus fuisse contendit Smigl. non valdè ut curemus, necesse est, tū quòd non de tali fide nunc sermo sit, tum quòd huiusmodi fides implicita & in confuso vel confusissimè in aliquo hærens, nihil ad remissionem peccatorum conferat, de qua potissimum hic agitur.

Non omnis fides, est fides in Christum.

Nuga Smigleci

Falsum autem præterea est id, quo hæc implicita fides nititur, nēpe Deum promississe hominibus Messiam Servatorem futurum, & non aliter nisi per Christum ipsum inquirentibus se remuneratorem futurum. Nam nec omnibus ab orbe condito Messias promissus fuit, sed ab Abrahamo demum cœperunt illæ promissiones, ut testantur sacræ literæ: nec quæ factæ sunt aliis promissiones, id continebant, quod contendit Smigl. Pluræque enim, ne dicam omnes, de aliis personis & reb^{us} intelligi poterant primo respectu, quàm de Christo & per eam revelanda salute. Firmiter igitur tenendum est, mysterium hoc absconditum fuisse in Deo, ut ait scriptura, & Smigl. non distitetur; nec committendum, ut per illam implicitam & confusam fidem, quæ scilicet nulla est, irrita fiant Dei consilia & arcana.

Errores Smigl.

Messias non omnibus promissus fuit.

In promissione Messie non continetur æterna salutis manifestè.

Sed habet adhuc octavo loco Smiglecius rationem talem: Si sine fide Christi ab orbe condito homines salvari potuissent, non fuisset omnino necessarius ad salutem Christus. non magis enim nos egemus Salvatore, quàm illi in veteri lege eguerunt. Quod si illi sine Christo salvi esse poterant, nos etiam salvari possemus, nisi perfectiorem & efficaciorē esse legē veterem ad salvandos homines credamus quàm novam, ut quod illa ex se poterat, hoc nova sine auxilio Christi non possit. Id autem omnibus iis scripturis repugnat, quæ necessitatem Salvatoris ostendunt, quarum una est Heb: 7. 12. Quocirca nullus sine Christo & sine fide in ipsum salvari unquam poterit, necesseque est affirmare, Christum omnium a constitutione mundi Salvatorem fuisse. Quæ tota ratio nihil concludit triplici de causa. Nam primò, si absoluta necessitas consideretur, certum est, potuisse ipsos & omnes sine Christo servari; nec uspiam scriptum extat, non po-

Errores Smigl.

Absque Christo
non est salus ob
divinam voluntate-
tem.

Ioh. 14. 6.

Act. 4. 12.

Differunt sine
Christo & sine fi-
de in Christum
non posse servari.

Datur fides in
Christum absque
satisfactione illi.

Ioh. 12. 44.

Fides in Christum
est similis fidei in
Deum.

Erronea illatio-
nis Smiglecii.

Vera causa cur
Christus serva-
tor sit.

non potuisse homines absque Christo servari, nisi fortasse Deum omnipotentem esse negare velimus: Si verò de necessitate comparata, vel quam ex hypothesi vocant, sermo sit, certum est, neminem omnino servari posse, nisi per Christum. Nam posteaquam Deo ita visum est, ut nos servet per Christum, nemo prorsus ad Patrem venire potest, nisi per illum, nec est nomen datum sub celo, in quo nos servari oporteat, præter nomen Iesu. Itaque etiam si respectu absolutæ necessitatis servari potuissent homines absque Christo, non tamen id nunc, postquam divina voluntas revelata nobis est, spectandum est, sed omnia ad eam redigenda sunt, & nihil contra eam fieri posse, statuendum est. Deinde aliud est sine Christo servari non posse quenkumque, vel Christum omnium esse Servatorem; & aliud, sine fide in Christum neminem omnino posse servari. Potest enim Deus eum etiam per Christum servare, qui in Christum non credidit, dummodo in Deum crederet, quod nos verissimum esse statuimus. Denique non id in questione est, an omnes per fidem in Christum servati sint, sed an Christus pro omnium peccatis Deo satisfecerit. Posse autem aliquem in Christum credere, & per fidem in eum servari, nec tamen credere eum pro peccatis ipsis satis fecisse, inter alia vel hinc patet, quòd fides in Christum eadem est, quoad naturam suam cum fide in ipsum Deum. Nam qui in Christum credit, credit in ipsum Deum, qui eum misit. At in Deum credere, non est credere, eum pro peccatis alicui satisfecisse. Ita scilicet sui oblitus Smiglecus, probat id, de quo quæstio non erat instituta, & tamen octo argumenta se attulisse credidit, quibus in titulo capitis propositam thesin probaverit. Quibus ita breviter & festinanter, cominus conflictando, prostratis, mole sua ruant necesse est, quæ hinc infert Smiglecus. Nempe eadem ratione, eos qui Christum antecesserunt, consecutos esse omnes gratias & dona, quàm nos ea per Christum consequimur; & eos fidem ex Christi gratia non minùs habuisse quàm nos: (Nam remissionem peccatorum & justificationem eos habituros Christi gratiâ dici potest, etiam si fidem in ipsum non habuerint) & necesse esse, ut modus justificationis sit per satisfactionem, & propter meritum Christi. Nam non statim sublatâ unâ sententiâ, ponitur altera, cum utraque erronea esse possit. Quia verò ista per satisfactionem & meritum Christi redemptio tum sacris literis tum sanæ rationi contraria est, ut mox videbimus, ideo jure repudianda est, & hæc sectanda, quæ & sacras literas & ipsam sanam rationem ducem habet, quæ est, quòd Christus redemptor noster est, quia viam salutis annuntiaverit, confirmaverit, in seipso ostenderit, & ipsam salutem tandem ad exitum perdu-
cturus

Sturus sit, & quodd sanguine ejus effectum sit, ut salutem æternam tum
amplecteremur, tum reipsa consequeremur.

Vera mortis
Christi causa.

RESPONSIO AD CAP: XXXII. cuius titulus est:

*Socini argumenta, quibus probat Deum nulla vera satisfactione
accepta, nobis condonare peccata voluisse.*

Hic antequam ad ipsam responsionem Smiglecii accedam, hoc præfabor, quod admodum necessarium est: Smiglecium nec omnia, quæ *Assusia Smigh*
affert Socinus, argumenta commemorare; nec quicquam ad ea, quæ commemorat, respondere, quod non sit futilissimè & solidissimè ab eo refutatum, adeò ut actum agere videar, qui responsum ad ea parare cogito. Non uno atque altero capite tantum negotium expediri posse cogitandum erat Smiglecio, & non ita bardum fuisse Socinum, qui ista omnia, quæ ille hic affert, imò multò plura & fortasse paulò etiam argutiora, non præviderit. Alià viâ aggredienda erit hæc res, si de refutatione libri Socini de Servatore gloriari velit Smiglecus. Hisce enim quasi notulis quibusdam & cavillorum plenis animadversuunculis tot & tanta argumenta elevari apud cordatos non possunt. Ne verò quicquam conqueratur vel Smiglecus vel lector de neglectis respõsionibus Smiglecii, a conflictu gravissimo ad levem velitationem revertar, & ostendam brevissimè, quanti sint responsiones Smiglecii momenti.

Ait Socinus: Deum ante Christi etiam adventum absque ulla *Argumentum Socini.*
satisfactione vera, peccata hominibus remisisse, & nihil aliud ab illis requisivisse quàm pœnitentiam, idque adductis sacrarum literarum testimoniis non paucis comprobat, unde infert non esse opus ad consequendam remissionem peccatorum ulla vera satisfactione pro peccatis. Smiglecus quid ad hæc? Triplicem affert responsionem. 1. est, nihil mirum esse, quodd Deus ab hominibus ad remissionem peccatorum satisfactionem non requisierit, sed solam pœnitentiam & veram ad Deum conversionem. Satisfacere enim pro peccatis non ad homines, sed ad Christum spectasse. 2. est. Deum non quamcunq; pœnitentiam ab hominibus ad remissionem peccatorum consequendam exegisse, sed illam tantum quæ in fide promissi redemptoris fundabatur, & Deum obtulisse tum peccatorum per pœnitentiam remissionem, tum redemptorem futurum, in quo placuit benedicere omnnes gentes & populum suum servare. Hoc verò nihil aliud esse, quàm ab ipsis quidem satisfactionem nolle, sed eam a futuro redemptore expectare. Quorsum enim, ait, promitteret redemptorem se missurum, si illos per nudam ipsorum pœnitentiam in gratiam recipere paratus erat? & e-

*Responsiones
Smiglecii.*

am ob causam fidem in Messiam venturum sive explicitam sive implicitam semper Deum ad justificationem & remissionem requisivisse. 3. responsio est. Deum satisfactionem futuram a filio suo ante acceptasse, & propter eam hominibus peccata remittere paratum fuisse, ideoque nihil attinuisse, Deum cum hominibus de satisfactione (verba sunt Smiglecii) disputare, sed solum opus fuisse de vera conversione a-

*Refutatio re-
sponsionis Smi-
glecii primæ.
Smigl. principi-
um petit.*

*Smigl. indire-
ctè respondet.*

*Non est locus ex-
actum ab ho-
minibus resipi-
scendi ubi est sa-
tisfactio.*

*Erronee cleſia
Smiglecii.*

*Refutatio 2. re-
sponsionis Smi-
glecii.*

gere. Hæc triplex responsio pro multiplici astutia & fallacia Smiglecii censenda est. Nam quod ad primam attinet, nonne in ea tacite sumitur pro concessio, satisfactionem aliquam veram dari, Deum tamen eam ab hominibus non requisivisse, sed a Christo. cum hoc ipsum nunc quaeratur unice, an ulla talis detur satisfactio, qualem fingit Smigleciius? Deinde, nonne hoc est declinare vim argumenti, & argumentantem eludere, qui ex eo, quod Deus sub lege, quæ erat tempus severitatis, solum poenitentiam ab hominibus requisierit ad remissionem peccatorum, colligit, hodie etiam sub Evangelio, quod est tempus gratiæ, Deum idem facturum, si quis dicat, non mirum esse, si Deus ab hominibus solum poenitentiam requisierit, propterea quod homines id tantum præstare poterant, satisfactionem autem minimè? Quasi verò Deus non potuerit eadem ratione ab iis, qui sub lege erant, eam requirere, quemadmodum a nobis, qui sub Evangelio sumus, eam requirere creditur, si necessaria fuisset; vel saltem eos monere, ne crederent satisfacere, quod se ad Deum converterent, ad remissionem peccatorum consequendam, sed necesse præterea esse, ut pro illa Deo satisfiat? Alioquin enim omnes ita credere potuerunt, & nos aliter credere non possumus, quam Deum satis habuisse, ut homines resipiscerent ad peccatorum veniam illis concedendam. Denique quomodo Deus poenitentiam ab hominibus pro consequenda remissione peccatorum requirere potuit, si jam constituerat, ut Christus pro illis satisfaceret; vel quod majus est, si jam satisfactionem a filio suo acceptaverat, quod de Deo in tertiâ responsione affirmare non dubitavit Smigleciius? Iam enim resipiscencia planè frustra est, ubi pro omnibus peccatis satisfactum est vel satisfieri tandem debet.

Illud, pro penis temporalibus ab hominibus iustis, quominus Deo satisfiat, nihil repugnare, quemadmodum quæ $\pi\alpha\rho\delta\omega$ dixit Smigleciius, & satisfactionem talem tertiam poenitentiam partem constituit, non nisi ex Romanæ Ecclesiæ Theologia profectum est. Sacræ enim literæ nihil tale unquam testantur: imò vera satisfactio cum magnâ gratia Dei, ex qua omnia in nos beneficia proficiunt, ex diametro pugnare videtur. Sed de hoc nunc non est plura dicendi locus.

Quod ad alteram responsionem attinet, falsum est, Deum talem poeniten-

pœnitentiam ab hominibus sub lege requisivisse, quæ in fide promissi redemptoris fundabatur. Primum enim quomodo pœnitentia in fide promissi redemptoris niti potuit, si usque ad tempora Abrahami nullum promissum redemptoris expressum extitit? Ad hæc enim & non ulterius extenduntur promissa Dei de Messia vel redemptore: *Benedixit*, ait pater Ioannis Baptistæ Zacharias, *Dominus Deus Israel, quia visitavit, & fecit redemptionem populo suo: Et erexit cornu salutis nobis in domo David serui sui: sicut locutus est per os sanctorum (qui) a seculo (fuerunt) Prophetarum suorum, liberationem ab hostibus nostris, & e manu omnium qui oderunt nos: facere misericordiam cum patribus nostris, & recordari testamenti sui sancti: insiurandum quod iuravit ad Abraham patrem nostrum ut daret nobis.* & Apostolus ita testatur hac de re: *Non per legem promissio Abraham aut semini eius [facta est.]* Quam ob causam etiam Christus filius Davidis, filius Abrahami a D. Matthæo appellatur. Porro quomodo pœnitentia in fide promissi redemptoris fundari etiam eorum potuit, qui tempore Abrahami & deinceps vixerunt, si quidem nusquam legitur, hoc a Deo præceptum fuisse, ut crederent promissum esse redemptorem? Potest enim aliquid a Deo promitti, nec tamen necesse est illud ab omnibus credi. Promiserunt multa multi Prophetæ, & tamen ea nedom alii, sed ne ipsi quidem Prophetæ intellexerunt, quippe non sibi sed aliis hæc ipsa ministrantes, ut testatur D. Petrus. Et certè si quis consideret, qualis sit promissio facta Abraham de redemptore, deprehendet quidvis potius aliud, & ipsum populum & ipsum Abrahamum sibi pollicitum esse, quam redemptorem, ex illis promissis, quæ Deus illis revelarat. Nonnè enim promissio Dei, quæ omnium præcipua est, quod Deus esset benedicturus in semine ejus omnes gentes, poterat ita intelligi, Deum vel per Isaacum, vel per alios ejus posteros universam gentem Iudaicam benefacturum, cum non novum sit per omnes gentes & similia verba interdum syncedochicè universam gentem Iudaicam intelligi; vel etiam aliis extraneis gentibus gratiam insignem exhibiturum. Non negamus in illis verbis contineri promissionem redemptoris, qui est Iesus Christus. Hoc enim didicimus ab Apostolo: Sed an hæc interpretatio alicui eorum, qui antea fuerunt, nota fuerit, hoc quaeritur.

Sed esto, Deum promississe omnibus redemptorem futurum discretè: esto omnes illud credere debuisse, imò credidisse, num hinc concluditur, eos vel scivisse vel credidisse, vel credere debuisse, non sufficere ad remissionem peccatorum pœnitentiam veram, sed opus præterea esse satisfactione speranda a Messia? Certè hoc nihil aliud est, quam crassa petitio principii, quasi scilicet fides in Christum non detur, absque persuasione de ipsius pro nobis præstanda satisfactione. Cùm verò

probari

Ante Abraham
nō extat promissum
de Messia.

Luc. I. 68, 69, 70,
71, 72, 73.

Matth. I. 1.

Promissio Dei nō
requirit necessa-
rio fidem.

I. Petr. II. 6.

Datur fides de
Messia venturo,
sine satisfactione

probari non possit, ab iis, qui explicitam, ut cum Smiglecio loquar, in Christum fidem habent, eam requiri, quomodo id in iis, qui implicitam & confusissimam illam fidem (ut vult Smiglecus) habebant, requiri poterat? Et deploranda sanè est Smiglecii audacia, dum dicit, *Quid Audacia Smigl. aliud est, nempe benedicere in Redemptore omnes gentes, & salvare populum suum, quàm ab ipsis quidem hominibus satisfactionem nolle, sed eam à redemptore expectare?* Cùm præter illum modum servandi & benedicendi, alii esse non tantùm possint, sed etiam omnino esse debeant, si sartate cta Dei sapientia, iustitia, bonitas, quibus Deus nihil unquam facit contrarium, esse, & sic religio vel studium Deum colendi & ei serviendi, in hominibus excitari & durare debuit.

Interrogatio Smigl: inepta. At interrogat Smiglecus: *Quorsum redemptorem promitteret, se missurum, si illos per nudam ipsorum pœnitentiam in gratiam recipere paratus erat?* Primum omnibus eum promissum esse negamus. Deinde promissionem factam de Redemptore ad eos tantùm propriè spectare dicimus, quorum tempore erat exhibendus. Nam non sibi, sed nobis prophete ministrârunt. Promisit autem redemptorem aliis, ut major Dei benignitas erga illos constaret, quàm erga omnes alios, qui ante ipsos vixerunt, quod non tantùm liberum Deo fuit, verùm etiam omnino eum decebat. Et hanc ob causam tempus Evangelii tempus gratiæ appellatur, respectu legis, quod fieri nullo modo posset, si eadem ratione Deus illos per redemptorem servasset, qua nos per eum servat. Ita Deo visum est per Prophetas alloqui patres, nos verò novissimè in Filio suo. Hinc beati Apostolorum & nostrorum oculi, qui vident & audiunt ea, quæ multi reges, Prophetæ & iusti audire & videre cupierunt, nec tamen viderunt & audierunt.

Affania Smigl. Quod ad tertiam attinet, ea non minus tota falsa est, quàm alia, imò tantò falsior, quantò plura affirmat controversa. Filium enim Dei antequam ex virgine Maria nasceretur, extitisse, & Deo aliquid dedisse vel obtulisse pro nobis, Deumque illud ab eo acceptasse, & ob id peccata hominibus remittere paratum fuisse, nonnè est fabula putida & monstrosa? & tamen hæc ita ascribere Smigl. non puduit, qui monstram nostræ religionis ostentare, scilicet, conatus fuit?

2. Socini argumentum. Sed nunc alterum argumentum Socini & Smiglecii ad illud responsionem videamus. Argumentum Socini est: Deus in novo Testamento promisit se propitium futurum iniquitati populi sui, & peccatorum eorum non recordaturum amplius. ergo nullam pro peccatis satisfactionem requisivit. Quomodo enim propitius esset iniquitatibus, si cùm eas, nulla satisfactione interveniente, remittere posset, pro ipsis sibi plenissimè satisfieri curasset? quomodo peccatorum nostrorum non

rum non recordatus fuisset, si ab humana natura in Christo ipsorum omnium tam rigidè & exactè pœnas repetivisset? vel potius, quid mirum esset, cum iniquitates non imputare, & peccatorum non amplius recordari, si jam ei uberrimè pro illis satisfactum est, & ne minimum quidem impunitum reliquit? Quænam hæc est ipsius, quam tantopere prædicat, munificentia & liberalitas, si de jure suo ne tantillum quidem relinquere voluit? Quod quidem adeò validum est, ut nulla ratione moveri loco possit, nedum everti. Et omnia, quæ hic assert contra illud Smigl. portio tantum parva sunt eorum, quæ vel alii ante Smigl. attulerant, vel ipse potius Socinus pro adversariis attulerat, & ad quæ omnia solidissimè responsum ab eodem est, ita ut sæpè mirer, quid tandem speraverit Smigl., cum isthæc tanquam nova & antea inaudita hic asseribere & in publicum edere non dubitavit? Num credidit, se id consecuturum laudis, quod librum Socini de Servatore confutârît? Apud rudes sanè & rerum imperitos id obtinere potest: at apud cordatos, & qui unquam has controversias legerunt, minimè. An in rebus tam arduis ludere voluit & tempus inaniter perdere? At hoc tanto Theologiæ Doctore indignum est prorsus. Quicquid in hac materia a perspicacissimo quovis objici potest, id jam refutatum est solidissimè & fusissimè; Smigl. verò quædam tantum, quæ objici possunt, objicit, & ad ea quædam tantum eorum, quæ pro responsione afferri possunt, assert, & tamen se munere nos refutandi egregiè defunctum esse tum ipse credidit, tum alii, quorum permissu scilicet liber hic illius prodit. Possেম igitur jure tum Smigl. tum lectorem remittere ad ipsum Socini librum, in quo omnia ista, quæ in hoc & sequenti cap. pauca assert Smigl. ad nos refutandos, fusè & solidè tractantur: Sed ne quicquam conqueri possit Smigl. vel lector, en breviter ad ista respondemus.

Primum igitur enumerat ea, in quibus Dei in nos clementia apparuerit, nempe 1. quod satisfactio ista nihilo (nihili habet Smigl.) nobis constitit sed Christo. 2. quod ad eam liberationem Deus rem omnium charissimam impendit, nempe filium suum unigenitum, quæ charitas non ita apparuisset, si nobis simplici voluntate peccata remisisset. 3. quod Deus satisfactione a Christo accepta, debitorem se quodammodo nobis constituerit, & cum posset nobis peccata non remittere, jam necessitatem sibi ea nobis remittendi imposuerit. Et ita justitiam Christo fieri, quæ miro sapientiæ divinæ modo in nostram gratiam redundet, quemadmodum Theologi, nempe Ecclesiæ Romanæ, loquuntur.

Sed totum hoc, non solvit nodum. Docuerat enim Socinus luculentè, ad perfectam clementiam constituendam requiri duo. Alterum est, ut is liberetur, qui debet: alterum, ut creditor omnia remittat, & nihil pro

Smigl. partem tantum eorum asserti, quæ refutata sunt a Socino.

Responsiones Smiglecii,

Refutationes responsionum Smiglecii,

Quid ad perfectam
clementiam re-
quiratur.

Obligatio Dei ob
promissionem Deo
honoris est: at ob-
ligatio ob satis-
factionem, dede-
cori.

Prolepsis Smigl.

Responsio ad cā.

hil pro debito accipiat. Iam si debitor nihil det: det verò aliquis alius loco ejus, nulla beneficentia creditoris, sed ejus, qui solutionem procurat, agnoscenda est. Deinde quantumvis Deus nescio quid charum impenderit, si per illud ei satisfactum est, clementiae praedicandae nullus locus relinquitur, sed nova tantum haec est damna sua compensandi ratio, quam tum demum necessariam fore dixerat & docuerat Socinus, si aliter id fieri non possit, & necessitas quaedam summa, ut ita fieret, requirat, alioquin sine istis ambagibus praestare, ut simpliciter debitum vel offensa remittatur. Denique Deum debitorem seipsum constituisse quodammodo, nulla est clementia. Nam cui perfecte satisfit, cum jam teneri remittere, res ipsa loquitur. Imò hoc ipsum est, quod hanc de satisfactione Christi doctrinam maximè suspectam reddere debet. Nam si Deus debet hominibus aliquid, quia scilicet ad id faciendum merito alicujus adactus sit, jam omnis ejus clementia obfuscatur & obscuratur.

Si dicat, Smigl. Deum etiam teneri quodammodo remittere peccata, quia promiserit, respondeo, hanc obligationem Dei magis illustrare ejus clementiam. Poterat enim non promittere salvam justiciam suam: At postquam meritum intercessit, non potuit non remittere.

Sed occurrit Smigl. ei, quod de clementia & satisfactione, quasi simul consistere non possint, dictum erat, & ait, *Verum esse, non magnae liberalitatis esse satisfactionem exigere, cum liberaliter quid condonari possit, si satisfactio exigatur in propriam exigentis utilitatem, & nulla necessitate interveniente. Hic verò satisfactionem exigi in nostram utilitatem, tum quia divinam in nos charitatem testetur, tum quia ex Christi satisfactione infinitus quidam thesaurus omnium bonorum & gratiarum spiritualium nobis comparetur, tum etiam quia ista satisfactio non sit ex nostris bonis sed Christi, ita ut duplicem nobis ea in re liberalitatem Deus ostenderit. 1. quod peccata remiserit. 2. quod thesaurum nobis donaverit, quo peccatorum omnium debita exolvere & omnia gratiarum bona consequi possumus. Sicuti si Rex filio suo mandaret, ut debitori ingens pondo auri donaret, quo regi debitum ab illo dissolveretur. Necessitatem autem exactae satisfactionis ait esse commune bonum, quod non debeant ii, qui publicum officium gerunt, negligere. Nocere porro impunitatem communi bono & reddere homines ad peccandum proniores. In Christi autem satisfactione cerni tum peccatorum gravitatem, ut quae aliter quam sanguine Filii Dei expiari non potuerint, tum beneficii magnitudinem, cum tantum delictum, cui satisfaciendo pares esse nunquam possumus, nobis remittatur.* Haftenus Smigleii deductio. Sed haec omnia iterum nihil ad rem faciunt. Nunc enim quaeritur, quomodo satisfactio plenaria cum clementia perfecta consistere possit? Itaque non modi, quibus Deus istam

satisfac-

satisfactionem procurârit, ostendendi erant, sed docendum erat, primum, quomodo isti modi clementiam Dei non tollant vel obsecrent. Deinde an iste modus, qui confingitur, talis sit, qui sapientiæ divinæ conveniat, cum scilicet liberaliter condonare posset nulla re obstante, dare alicui, quo solvat debita. Præterea nullo sacrarum literarum vel testimonio vel ratione doceri potest, Christum ita nobis a Deo datum esse, vel dari potuisse, quemadmodum dari potest debitori pondo auri ingens ad exolvendum debitum. Nusquam enim dicitur, Christum nobis esse datum simpliciter; & sicubi legitur aliquid huic simile, nempe datum esse nobis filium, vel natum nobis esse Servatorem, id non propterea eo modo accipiendum est, qui absurdus est & multis modis ineptus, sed aliis modis, qui in scripturis explicantur, & quos Socinus exponere non neglexit, nempe nostri causa, ut salus nostra per eum promoveretur. Quemadmodum etiam de Deo dicitur, quod illi egressus esset dux ex Bethlehem, quia scilicet in gloriam Dei egressurus erat ille dux. Thesaurus autem iste ingens bonorum omnium & gratiarum spiritualium, quem nobis satisfactione Christi comparatum esse ait Smigl., somnium est illius. Quomodo enim thesaurus eo, quod non est, comparari potest? Et quid opus est ullo thesauro donorum & gratiarum spiritualium, quo peccata exolveremus, si jam satisfactum est pro omnibus peccatis a Christo? Num & Christus satisfecit, & nos etiam satisfacere debemus? Et præterea error crassus est, aliquid nobis per Christum propriè comparatum esse. Nam Deus est, qui nobis omnia parata obtulit: Christus verò, ut a Deo oblata acciperemus, variis tantum mediis procuravit. Illud verò stultissimum est, nobis aliquid datum esse, quo debita exolveremus Deo, cum Deus liberaliter ea remittere potuerit, & nulla re ad istas ambages sectandas commotus fuerit.

Iam necessitas ista quanti sit facienda, nonne ex eo constat, quod Socinus desertissimè docuerat, Deum hoc in loco non esse considerandum ut iudicem, sed ut Dominum absolutum, qui possit offensas omnes sponte sua remittere absque ullius injuria. Teneantur igitur hoc facere, qui publicum officium gerunt: at non tenetur Dominus absolutus, præsertim si offensæ ad neminem spectent, præter ipsum Dominum.

Quam gravia porro sint peccata, nonne docere Deus potuit absque hac satisfactione, propositâ omnibus peccatoribus, poenâ æternæ damnationis & aliis judiciis suis. Beneficii denique magnitudinem multò rectius in eo cerni, si peccata nobis nudè remittantur, quam si ulla nedum plenaria pro illis satisfactio requiratur, nemo sanæ mentis non videt. Nam quod minus is cui debetur, accipit, tantò majus est illius beneficium.

Quam Smiglecio docenda erant.

Christus non est dat⁹ nobis a Deo, ut eum vicissim Deo dare possimus.

Esa. 9. 6. Luc. 2. 11.

Mich. 5. 1.

Fugientia Smigleci.

Deus est Indem absolutus.

Gravitas peccatorum absque satisfactione ostendi potest.

Majus est beneficium in remissione peccatorum, quam in satisfactione pro illis.

*Smigl. idem re-
pessit.*

Quis sit clemens,

Sed his ita peroratis, directè ad argumentū Socini respondere vult Smiglecus, unde apparet, eum hætenus indirectè respondisse, & verum esse quod dixeram, ea omnia, quæ hætenus dixit, nodum non solvere. Audiamus igitur quæ sit ista directæ responsio: *Iam igitur, ait, facile apparet, quomodo Deus sit propitijs peccatis, etsi satisfieri pro illis voluerit, cum eo nomine duplicem nobis gratiam præstiterit. Nam & peccata remisit, & precium, quo peccata redimeremus, liberaliter donavit, ipsamque satisfactionem ad maius bonum & utilitatem nostram referre voluit, &c.* Sed hoc nihil aliud vel diversum est ab illis, quæ hætenus dicta fuere a Smiglecio. Docet enim certo respectu gratiam & clementiam Dei apparere, quatenus nobis peccata remissa sunt, & quatenus nos Deus non punivit. At clementia Dei non certo respectu consideranda est in hoc negotio, sed simpliciter, & multò magis respectu Dei quàm nostri. Nullam autem esse clementiam eamque perfectam, ubi alicui satisfit, apud omnes constat. Is enim jam tenetur remittere offensas. Pretium præterea nobis, quo peccata redimeremus, donatum esse, & satisfactionem ad majus bonum nostrum relatum esse, utrumque; falsum censendum est, ut paulò antè docuimus. Quid igitur ex hac responsione directæ sperandum est? Dicat jam quicquid velit Smiglecus, nisi ostendat, Deum nihil pro nobis a quoquam accepisse, clementiam Dei & liberalitatem nunquam asseret. Non enim is verè liberalis & clemens est, qui cum satisfactionem admittere non posset, eam admisit, sed ex irato placatus tantùm dici potest, hoc verò in Tyrannos etiam crudeles quandoque cadit: sed is demum clemens est & benignus, qui cum satisfactionem admittere posset, tamen non admisit, hoc est, qui cum sciret, sibi satisfaciendum esse, tamen illud non poposcit, sed oblitus sponte sua offensæ, clementiâ erga eum, qui se offenderat, utitur. Præterea is, qui offensas suas in alio innocente ulciscitur, etiamsi ei, qui se offendit, remittat, tantum abest, ut clemens & liberalis dici possit, ut potius pro crudeli sit habendus, quod Deum fecisse Smiglecus tam constanter asserit. Nec quicquam juvat Smiglecium, quod, crambem suo more recoquens, necessitatem & utilitatem mortis Christi eam esse asserit, *ut communi bono consuleretur, ne peccata impunita manerent, & ut ex morte Christi innumera alia bona promanarent.* Illud enim de communi bono, nihil est. cùm multò magis homines a peccato deterreantur, si ea sibi clementer remitti audiant, additis tamen minis, si in posterum peccent, quàm si pœnæ illis irrogentur, qui ea commiserunt. Dona verò illa ex morte Christi non minùs promanant, etiamsi satisfactio pro peccatis præstita nulla in ea agnoscatur. Nam quod promissiones Dei confirmat, id sanè summo nos beneficio afficit, cùm ex confirmatione

firmatione promissorum divinarum fides hominum, sine qua nemo servari potest, oriatur. Confirmari autem rectius eas potuisse miraculis quàm fucile sit & falsum, suprà indicavimus, etiamsi tandem Christi mors sola per se consideretur. Iam verò, si, ut patet, semper ea cum Christi resurrectione & exaltatione consideretur, quæ major utilitas excogitari etiam potest? Iam enim non tantùm fides nostra perfectissima Christi morte fulcitur, verùm etiam ipsa salus nostra tota in ea fundatur. Nam si Christus nos servare potest (quam potestatem non nisi morte interveniente consecutus est) quomodo fieri potest, ut nos non servemur, qui Christo confidimus, & ei obedimus? Major igitur necessitas & utilitas est, cur Christum Deus innocentem mori voluerit, in nostra quàm in Smiglecii sententia; & etiamsi minor esset, non tamen idcirco vera esset ea, quæ majorem sententiæ suæ utilitatem ostentaret, cùm facile fieri possit, ut falsissimæ sententiæ maxima attribueretur utilitas, ad falsitatem scilicet ejus tegendam.

Tertium argumentum Socini format Smiglecus tale: *Scriptura testatur Deum nobis peccata remittere. Nihil autem magis contrarium est remissioni quam satisfactio.* Et respondet: *Vtrumque legi in scriptura, & Deum peccata remittere peccatori, & per Christum ac sanguinis eius pretium remittere. Itaque respectu nostri dici remissionem, Christi vero respectu satisfactionem.* Sed falsum est scripturam dicere contraria. Itaque si dicit Deum peccata remittere, dicere non potest, cum satisfactionem pro illis accepisse. Prius non negat Smiglecus: Alterum verò nullo modo probare potest. Nam per Christum peccata Deum remittere, sanè non est, a Christo satisfactionem pro peccatis accipere, ut nimis confidenter & inscitè hîc loquitur & argumentatur Smiglecus. Nonnè enim per Christum is peccata remittere verè & jure dici potest, qui eorum remissionem per eum annunciat, confirmat, & ad ipsum exitum perducit? Deum verò per sanguinis Christi pretium peccata remittere, commentum est Smiglecii, nec quicquam tale in sacris literis legitur. Deus enim peccata remittit voluntate sua liberalissima. Christi autem sanguis intervénit, per quem Deus istam peccatorum remissionem partim confirmavit, partim ad exitum perducit; & quem non secus liberatio & salus nostra consequitur, ac solutionem per pretium liberatio captivi consequitur.

Quomodo autem satisfactio ex eo, quòd Christus peccata nostra portavit, & nos sanguinis pretio redemit, & peccatum pro nobis factus est, consequatur, vel potius quàm futile sit, ex istis omnibus satisfactionem Christi deducere, suprà ostensum est.

Format deinceps aliam nostro nomine objectionem Smiglecus: *Alia nostra ob-*

a. Socini argumen-
tum.

Responsio Smi-
glecii.

Refutatio illius.

Per Christum
peccata remitte-
re quid sit?

Responsio Smi-
glecius.

Refutatio.

Nullo scilicet modo peccatū ei remitti, pro quo aliter plenē satisfecit. Nam ubi nullum est debitum, ibi nulla etiam remissio, &c. & respondet ad eam suo more, debitum personale, quod ex iniuria illata oritur, requirere remissionem injuriæ, etiam satisfactione posita, maxime cum is, qui offensus est, potest satisfactionem omnem respuere. Idque exemplo principis declarat, qui latronem, etiam si satisfactionem sufficientem offerat, non tenetur vitā donare, cumque id facit, satisfactione accepta, verē dici illum remittere culpam eo respectu, quod cum posset illi vitā auferre, cessarit in re suo. Et talem esse Deum in negotio salutis nostræ. Et addit, Satis esse ad remissionem debiti, ut liberalitate remittentis debitum tollatur, magnæ verò liberalitatis esse satisfactionem acceptare, quæ poterat non acceptari. Ad quæ, licet jam non semel responsum sit, iterum respondeo. Primum dico, argumentum malè formatum esse. Nam de remissione simpliciter sermo est, eamque dari negatur, ubi pro aliquo perfectè satisfecit: Smiglecus verò remissionem ad eum tantum refert, qui deliquit. Deinde etiam si remissio ita accipiatur, non docetur tamen, quomodo ei peccata remitti dici possit, pro quo aliter plenē satisfecit, quemadmodum affirmatur, plenē Christum Deo satisfecisse. Latro enim plenē principi nullo modo satisfacere potest, nec pro illo a quoquam satisfieri potest plenē. Porro ut supra docuimus, non est verē clemens & liberalis is, qui satisfactionem admittit. Hoc enim crudelissimi quique tandem facere consuevere, sed qui nullam requirit aut postulat, is deum clemens & liberalis dici potest. Et tandem, ut suprā dictum fuit, tacitè principium petitur in tota hac ratiocinatione, dum dicitur, Deum potuisse satisfactionem non acceptare. Quasi scilicet aliquis fuerit, qui eam Deo obtulerit, cum tamen nemo unquam fuerit.

Ad exemplum regis, de quo Matth: 18. legimus, unde apparet, & Deum nobis gratuito remisisse peccata, & nos idem etiam imitari debere, tantum hoc respondeo Smiglecus, exemplum illud eo fine proponi, ne crudeliter exigamus debita à fratribus, memores nobis maiora debita à Deo esse gratis condonata, nulla a nobis satisfactione accepta. Non verò tractari in eo, an liceat creditori oblatam ab alio satisfactionem acceptare, quod proculdubio licitum sit. & cum misericordia non pugnet. Sed firmum stat Christi argumentum. Nos debemus remittere aliis offensas gratis, quia Deus etiā nobis remisit peccata nostra gratis absque ulla satisfactione pro nobis accepta. Nā si Deus remisit offensas, satisfactione accepta, nulla est remissio ex parte Dei; & si nos, cum frater solvendo non est, ab alio nostrum debitum accipimus, nihil nos remisisse gloriarī possumus.

4. Socini argu-
mentum.

Quantum argumentum Socini format Smiglecus, Satisfactionem Christi

Christi minuire & obscurare tantam liberalitatem & charitatem Dei, quantam scriptura commendat, quia scilicet filium suum Deus tradiderit, eo fine, ut quod sibi a nobis debebatur, acciperet, & respondet, nihil eam minui in filio pro nobis dando. Quasi scilicet hoc propositum sit. In dando pro nobis filio fatemur nihil minui Dei charitatem, sed in dando filio eo fine, ut satisfaceret, minui eam imò tolli contendimus. Rationem addit Smigl. Non enim præcipue ut sua repeteret, sed ut nos salvaret, filium suum donavit nobis. Sed irritam. Et si enim non præcipue ideo filium suum pro nobis dederit Deus, ut sua reciperet, tamen si eo etiam fine id factum est, ut sua reciperet, quis non videt, Dei charitatem hac ratione minui? Postulatio enim satisfactionis quacunque de causa fiat, perfectæ charitati contraria est. Magnum quidem beneficium, quod ad nos, esset, etiamsi per satisfactionem tandem salutem consequeremur: sed quoad Deum, clementiæ & charitatis illius vel nullum vel exiguum extaret argumentum.

Responsio Smig-

Refutatio ejus,

RESPONSIO AD CAP: XXXIII. cujus titulus est:

Solvuntur Socini rationes, quibus Christum pro nobis satisfacere non potuisse, probare contendit.

Hic iterum præfatione uti me oportet. Nam nec omnia Socini ad hanc rem pertinentia argumenta recenset Smigl.; nec ad ea, quæ recenset, quicquam affert, quod non sit dissolutum a Socino prolixè & luculenter. Ideoque lectorem una cum Smigl. ad librum Socini de servatore iterum remittere jure possem. Sed quâ hæcenus patientiâ nauseam similem tuli, eâdem hanc etiam reliquam devorabo.

Argumentum Socini format tale. *Vnus pro altero satisfacere non potest. Quia pœna corporis pro alio sustineri nequaquam potest, Non enim pœna unius potest effici pœna alterius. Ergo Christus non satis fecit pro nobis. Et respondet ad id hoc modo: Nihil ob stare quominus pœnas corporis unus pro altero sustineat, suisque pœnis alterius pœnas redimat. Non esse enim necesse, ut pœna unius fiat pœna alterius, sed ut exæquetur pœna alterius, & acceptetur ab eo, cui satisfieri debet, utque is, qui eam pro alio suscipit, sponte se submittat ad illius perper- sionem. Ego verò, ut alia taceam, & breviter me expediam, primùm dico, aliud affingi Socino a Smiglecio quàm res est. Socinus enim non simpliciter ait, divinæ justitiæ pro nobis satisfieri non potuisse, sed ait, nobis non pereuntibus, divinæ justitiæ pro peccatis nostris nullo modo satisfieri potuisse; nec id probat eo quòd unius pœna alterius effici nō possit, sed quòd mors unius sive alia quæcunque corporis vexatio alterius effici*

Argumentum So-

cini.

Responsio Smig-

Refutatio respō-

sionis Smiglecii.

riuseffici nequeat, neque lege aut consuetudine receptum esse, ut id fiat. Ad hæc respondendum erat Smiglecio. Sed deinde concessio eo, posse pœnam unius fieri pœnam alterius, si pœna exaquetur, quid hoc ad illam satisfactionem Christi, quam Smiglecus fingit? Quomodo enim pœna Christi temporalis exaquare potest pœna æternæ, quæ pœna erat nostris peccatis destinata? Quæ de acceptatione ab eo, cui satisfieri debet, & de spontanea ejus, qui satisfactionem pro alio suscipit submissione addit, ea nullo modo hîc afferri debebant, nisi prius aliquid de illis constet ex sacris literis vel vera ratione. Et tamen concessa nihil juvant Smiglecium. Nam si is cui satisfieri debet, acceptat id, quod alius loco debitoris offert, jam non erit satisfactio, sed habebitur tantum pro satisfactione; & quantumvis is, qui satisfacere alicui pro alio vult, se sponte submittat, nisi eam pœnam subeat, quam is, pro quo satis facit, debebat, satisfecisse pro eo minimè dici poterit. Quemadmodum igitur certum est, non posse aliquem pro alio esse bonum, justum, & obedientem, sic etiam certum esse debet, non posse aliquem pro alio pœnam corporalem subire.

Acceptatio & satisfactio contraria sunt.

Vanus Smiglecii conatus.

Conatur quidem ostendere Smigl. ad satisfactionem necesse non esse, ut is qui satisfacit, eandem pœnam subeat, quam is, pro quo satisfacit, pati debebat, sed frustra. Nam quod dicit satis esse, si pœna æqualis suscipiatur, id jam refutatum est. cum constet, Christum admodum inæqualem pœnam suscepisse pro nobis; Deum verò acceptasse pœnam illam pro ea, quam nos debebamus, unde probabit Smiglecus? & si probaret, nonné hoc modo suam satisfactionem funditus everteret, ut jam dictum est?

Ad illud porro, quod summa sit iniquitas, infontem pro nocente (adde si scilicet adsit nocens, sic enim loquitur Socinus) punire, teste sacra scriptura, Deut: 24. 16. Ezech: 18. 20. sic respondet Smigl: *Eandem mortem, prout ab alio infertur, posse esse malam ac iniustam, prout autem passivè accipitur, esse sanctam & bonam. Idque exemplo mortis martyrum & Christi declarat.* Sed terminos nimis astute vel potius imperite mutat Smiglecus. Nunc enim nunc non de eo sermo est, qui mortem excipit, an scilicet eam, licet injustè inferatur, justè tamen excipere possit: sed an aliquis, qui offensam suam sibi vult compensari, possit absque iniquitate infonti pro nocente, qui etiam adsit, mortem, licet necio qualem, inferre. Quod Deum non facere, testantur constanter ista sacrarum literarum testimonia, quæ Socinus attulerat.

Smigl. terminos mutat.

Error Smiglecii

Ait, deinde, *posse puniri infontem pro nocente, si quispiam se ad pœnam pro alio subeundam sponte offerat.* Sed non probat, vel quod Christus se ad pœnam, quàm meriti eramus, pro nobis subeundam vel ob-

tuleri

tulerit vel offerre potuerit; vel quodd Deus salvâ suâ iusticiâ id acceptare vel potuerit vel debuerit, qui dixit, *anima, quæ peccaverit, ipso morietur*. Nunquam enim hominis voluntas efficiet, ut Deus aliquid contrarium divinis suis qualitatibus faciat.

Iam cum videret Smiglecus, se nihilominus eo premi. quodd Christi pœnæ sint longè minores istis, quas peccatis nostris meriti eramus, & hinc validissimè concludi, Christum pro nobis satisfacere non potuisse, nisi æternam mortem subiisset, tandem directè responsurus, illud affert, quod totam hanc causam prodit. *Concedit enim libere, ut ait, id ita se habere ut nos affirmamus, nempe pœnas, quas Christus pro nobis pertulit, si ex doloris & afflictionis acerbitate pensentur, esse longè inferni pœnis inferiores tam intensivè quàm extensivè. Verum si precium & valorem pœnarum Christi spectemus, infinitum quendam easdem ad satisfaciendum valorem & dignitatem habere.* Et ad hoc confirmandum addit explicationem Catholicorum doctorum, & tandem etiam Clementis cujusdam sententiam ascribit, quæ est, Vnam guttam sanguinis Christi ob infinitam ejus personæ dignitatem ad totum mundum redimendum sufficere potuisse. Viden' benevole lector, in quid tandem tota hæc concertatio desinat? Parturiebant montes, en natus est ridiculus mus. Nihil scilicet roboris habet tota satisfactio in Christi persona, nisi credatur, Christum fuisse verum, hoc est, unum illum Deum. Nam eatenus tantum afflictiones ejus satisfacere pro peccatis nostris potuerunt, quatenus is talis & tantus fuit, teste ipso Smiglecio. Quia igitur in responsione ad tres priores partes hujus libri demonstratum est, Christum non esse illum Deum, quid aliud expectes, quàm ut Smiglecus, cum sua monstruosa de satisfactione Christi sententia exhibilatus & explosus, ex hac scena dimittatur? Quanquam Socinus etiam prolixè & solidè docuit, etiam si concedatur, Christum esse illum unum Deum, tamen nullo modo eum satisfacere potuisse; cum ipsius persona divina, quæ sit (ex mente aduersarii) ille unus Deus, revera nihil passa sit; & si passa est, videat ipse Smiglecus, in quæ monstruosa de novo incisurus sit blasphemata dogmata. Adquæ omnia, quæ multis chartis comprehendit Socinus, obmutuit Smiglecus.

Sed duo adhuc Socini affert argumenta. Vnum est: *Nemo sibi ipsi solvit aut satisfacit. Si ergo Christus satisfecit Deo, aut ipse non erit Deus, aut sibi ipsi satisfecit, quod absurdum est.* Et ad illud aliud nihil respondet, quàm hoc verum esse, propter diversas naturas & voluntates in Christo, quarum humana satisfacere, divina satisfactionem accipere potuerit. Sed nec naturas in Christo diversas probare Smiglecus potuit; nec etiam si probasset, tantam diversitatem tamen voluntatis illa-

Falsitatis sententia Smiglecii indicata.

Argumentum Socii.

Responsio Smiglecii.

Refutatio responsionis.

rum ostendisset. Unionem enim duarum in Christo naturarum hypostaticam factam esse contendit. Et alteram naturam, nempe humanam, suâ subsistentiâ vel personâ carere affirmat. Quomodo igitur diversum velle a persona, id quod in ea inhæret tantum, ut aliquod accidens, potest?

*Argumentum
aliud Socini.*

Alterum argumentum Socini est: *Actio aliâs debita nemo potest pro alio satisfacere. Passio verò & mors Christi erat actio à Christo debita, quia mandata. Christus etiam pro passione sua retulit amplissimum præmium suam exaltationem, Phil:2. Et ut hoc præmium consequeretur, passus est. Ergo nullus est satisfactioni locus. Ad hoc verò sic respondet*

Responsio Smig.

*Refutatio
responsionis.*

*Aliud est mori
pro peccatis, ali-
ud pro illis satis-
facere.*

*Redemptio datur
sine satisfactione*

*Smiglecus: Mandatum hoc non alium finem respexisse, quam satisfactio-
nem pro hominum peccatis. At hoc est principium petere. Rationem au-
diamus: Erat enim mandatum pro hominum peccatis moriendi. At pro
peccatis hominum mori, nihil habet commune cum satisfactione, ut
suprà docuimus. Quid jam respondit Smiglecus? Nihil. Audiamus
quid ad aliud respondeat: Licet passio Christi suo modo ordinaretur ad
præmium illud exaltationis consequendum, præcipuè tamen ad redemptio-
nem hominum spectabat. Concedimus hoc libentissimè. Sed redemptio-
nem hominum absque satisfactione pro peccatis illorum, non tantum
dari posse, sed etiam debere, jam antea ostensum est. Quæ de valore
infinitæ passionis & mortis Christi deinceps differit, quod præter glo-
riam resurrectionis & exaltationis merebatur etiam remissionem
peccatorum totius mundi, imo sufficiens erat ad mille alios mundos,
cum multò gravioribus & pluribus peccatis (si opus fuisset) redimen-
dos, ea concionatoris speciosa verba sunt, non disputatoris, quæ etiam
nos, deleta voce meriti, dicere & concedere possumus, & tamen nihil
ad satisfactionem stabiliendam facerent. Possent enim mille mundi
per Christi mortem redimi, & remissionem peccatorum consequi, di-
vina benignitate, & Christi potestate, quam per passionem consecutus
est, accedente.*

Conclusurus libellum, causam exponit conclusionis, quod plures
Socinum rationes defecerint, & nos simul hortatur, ut Christum unâ cum
illis, hoc est, cum universa Christiana ecclesia agnoscamus & veneremur,
ratione addita hac, quod Christi divinam non simus expugnaturi unquam
gloriam, ut nec parentes nostri Ariani expugnare hucusque potuerint. Ne-
cesse enim esse, ut Christus ab omnibus colatur. Minatur denique nos poti-
us perituros in hoc & in futuro seculo, Christum autem heri & hodie &
in secula. Esse enim lapidem fortissimum, qui ceciderit super eum confra-

*Smigl. frustra Etum iri, super quem verò conciderit, contritum eū. Ad quæ sic habeat
detrahit Socino. Smiglecus. Plures habuit Socinus rationes, ut testatur liber de Serva-
tore. Et*

tore. Et etiam si non plures, quàm retulit Smiglecus, vel etiam pauciores haberet, sufficerent istæ. Nam quid ad eas responderet solidi, non habuisse Smiglecium, judicabunt, quicumque unquam Socini librum de Servatore, & hoc breve Smiglecii ad illum responsum legerint. Obtestatio Smiglecii, quo minùs locum habeat, in promptu causa est, quòd non cum hominibus, (hi enim errare possunt) sed cum sacra scriptura Christum agnoscere & venerari teneamur. Persuassimum autem habeat Smiglecus, nos de expugnatione divinæ Christi gloriæ non cogitare, quia nunquam eam oppugnavimus, sed ut remotâ falsa de Christi persona & munere opinione sola veritas facta tecta maneat, studeamus. Et nihil dubitamus, quicquid furiant homines & sathanas, harum opinionum auctores & defensores, eam Christi gloriam quam nos una cum S. literis ei tribuimus, tandem ex luto emersuram & omnibus conspicuam futuram. Christum adoramus & in vocamus: Christo obedire ex animo conamur: Christi gloria vitâ nostrâ nobis charior est. Itaque confidimus nos ab ejus facie rejectum non iri. Christo non offendimur, sed in eum, qui olim ab ædificantibus, & hodie a vulgo Christianorum rejectus a Deo autem electus & apud eum pretiosus est, in hominem scilicet Iesum Christum, & in eum soli inter Christianos, alto Dei consilio, credimus, & omnem spem nostram in eo collocamus. Itaque neque in eum impingimus, neque ille in nos cadet, & in æternum non confundemur. Omnibus autem Christi nominis confessoribus, adeoque ipsi Smiglecio optamus, ut eundem Iesum nobiscum agnoscant, nec offendantur ejus humilitate, quâ olim circumdatus fuit; sed potius ea quam nunc habet, freti divinitate, constanter pro Domino & Deo suo agnoscant illum, quem Deus ille unus, talem effecit; vel saltem eos, qui in gloria Christi asserenda nemini cedunt, tam graviter contra Christi legem, quæ est charitatis, insectari desinât. Racoviæ. 18 Decembr. 1612.

Non cum hominibus sed cū scriptura de Christo sentiendum.

Non oppugnat Christum, qui errores de illo oppugnat.

Nostræ Ecclesiæ solæ rectæ Christum constituentur.

Christus ob divinitatem, quam habet, potestatem, conlendus est.

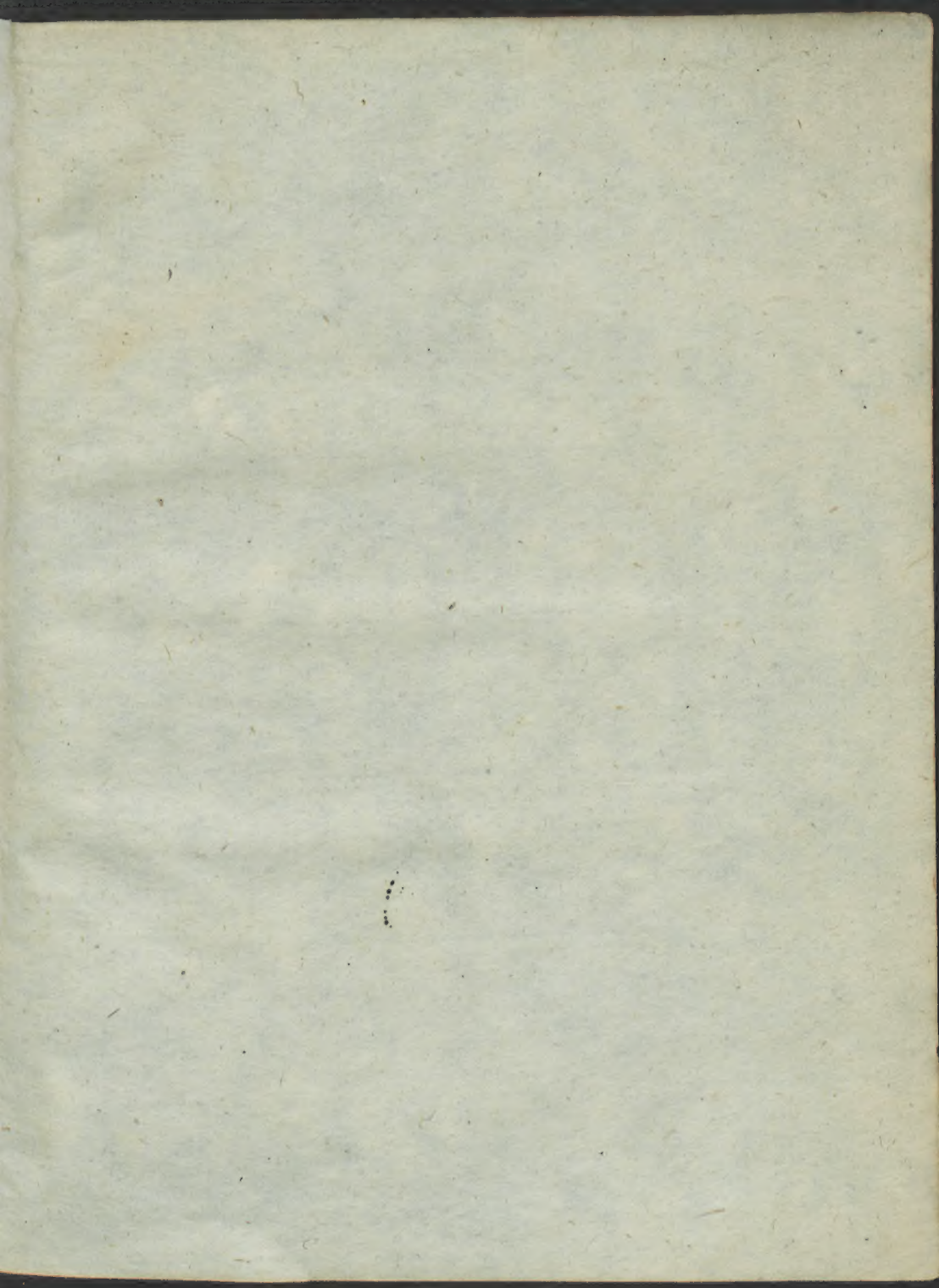
Vni Deo nostro, Patri, & uni Domino nostro, Iesu Christo, Filio Patris, honor & gloria in omnem æternitatem, Amen.

Errata quaedam sic corriges.

<i>Pag.</i>	<i>lin:</i>
2	18 lege querimur.
4	1 acciperit.
	18 ante, unà cum temporib: Ec.
	adde, quàm.
16	19 dominium bis.
25	29 cos.
44	38 venditantur.
72	21 fore.
77	28 pro magis, plus.
99	22 Christum.
133	4 dele post Vocem Venio, Deus.
	10 Christus.
141	25 improbatione.
146	ad marg: sanctum.
173	8 eam. in marg: a genere.
175	ad marg: auctoritas.
177	1 possunt.

<i>Pag.</i>	<i>lin:</i>
	36 perfectior.
179	29 dele fuit.
186	15 plenum.
192	18 nec absque.
207	ad marg: in Christo.
	32 ut alii.
211	35 nullum aliud.
220	4 adde, post Vocem ante, ag-
	nos.
221	4 non tamen.
249	37 salutis.
256	22 Christus.
274	6 agnoscimus.
285	7 seu.
304	dele nunc.
460	in marg: causa.





9535'

